

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6S/81/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200662  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotorá  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7018200662.3

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kotoru a členov senátu JUDr. Tatiány Sabadošovej a JUDr. Pavla Tkáča, v právnej veci žalobcu: U. S. Steel Košice - Labortest, s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, Košice, právne zastúpený: DLA PIPER WEISS-TESSBACH Rechtsanwälte GmbH, organizačná zložka, Suché mýto 1, Bratislava, na základe splnomocnenia právne zastúpený: JUDr. Dr. Michaela Stessl, advokátka, s.r.o., Suché mýto 1, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 180458/2018 zo dňa 28.03.2018, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/81/2018-111 zo dňa 27.05.2021 tak, že:

toto záhlavie má správne znieť:

Krajský súd v Košiciach, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kotoru a členov senátu JUDr. Tatiány Sabadošovej a JUDr. Pavla Tkáča, v právnej veci žalobcu: U. S. Steel Košice - Labortest, s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, Košice, právne zastúpený: DLA PIPER WEISS-TESSBACH Rechtsanwälte GmbH, organizačná zložka, Suché mýto 1, Bratislava, na základe splnomocnenia právne zastúpený: JUDr. Dr. Michaela Stessl, advokátka, s.r.o., Suché mýto 1, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 180458/2018 zo dňa 28.03.2018, takto

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/81/2018-111 zo dňa 27.05.2021 tento rozhodol tak, že zrušil rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 180458/2018 zo dňa 28.03.2018, ako aj rozhodnutie mesta Košice č. MK/B/2017/126952/MK/B/2017/00258217/09 zo dňa 27.12.2017 a vec vrátil orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 25.05.2021 zamietol.

2. Správny súd vlastnou činnosťou zistil, že v predmetnom rozsudku zo dňa 27.05.2021 došlo k zrejmej nesprávnosti, nakoľko v jeho záhlaví, je žalobca nesprávne označený ako U. S. Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, Košice, avšak správne má byť označený ako U. S. Steel Košice - Labortest, s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, Košice. Z tohto dôvodu podľa § 143 SSP danú zrejmu nesprávnosť odstránil vydaním tohto opravného uznesenia.

3. Podľa ustanovenia § 143 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

4. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v ustanovení § 142 ods. 1 SSP.

5. S poukazom na zistenú skutočnosť správny súd napravil túto zrejmu nesprávnosť v záhlaví citovaného rozsudku.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže v danom prípade je zrejmé, že v písomnom vyhotovení rozsudku ide o zrejmu nesprávnosť, považoval súd za potrebné v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).