

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/150/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205188
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420205188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: P. X.O., A.. XX.XX.XXXX, W. Ú. A. Ž., N. XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 4.767,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 409,10 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e** .

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1775,75 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1775,75 eur od 27.11.2020 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,82 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 27.11.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 4.767,69 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.06.2016 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur.

3. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09.10.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.767,69 eur.

4. Podaním doručeným na súd dňa 11.01.2021 navrhol žalobca o zmenu sporovej strany na strane žalobcu, súd tomuto návrhu vyhovel uznesením č.k.:18Csp 150/2020-63 zo dňa 22.02.2021.

5. Podaním doručeným na súd dňa 19.07.2021 zobral právny zástupca žalobcu žalobu v časti zaplatenia sumy 409,10 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a upravil petit návrhu. Ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd žalovanému doručil žalobu dňa 13.05.2021 a vyzval ho, aby sa k žalobe vyjadril v súlade s § 167 ods.2 C.s.p. v lehote určenej súdom. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súdom nariadeného pojednávania sa nezúčastnil, jeho neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila jeho manželka z pracovných dôvodov.

7. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro Premium, zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro premium a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi zo splátkovej karty, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro Premium mal súd preukázané, že žalovaný požiadal dňa 13.06.2016 o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro Premium, žalobca túto žiadosť akceptoval. Úverový rámec v žiadosti bol uvedený sumou 2.400 eur, výška mesačnej splátky bola uvedená v sume 80 eur. Uvedený dokument obsahoval určenie štandardnej úrokovej sadzby vo výške 22,80% p.a., obsahoval sadzbu RPMN vo výške 24,24%, v žiadosti bola uvedená najvyššia prípustná výška odplaty 43,12% p.a. a priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 24,34% p.a. V bode V bola uvedená sankčná úroková sadzba, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky odstupňované podľa výšky dlžného zostatku a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky po vyhlásení okamžitej splatnosti max 14% z vymoženej sumy + DPH. Žiadosť bola písaná drobným, takmer nečitateľným písmom. Žiadosť obsahovala vyhlásenie klienta o poistení - žalovaný akceptoval základný súbor poistenia.

9. Zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro premium a zmluvou o spotrebiteľskom úvere mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný túto zmluvu podpísali dňa 24.06.2016, podstatné náležitosti zmluvy (výška úveru, splátky, výška RPMN, úroková sadzba, sankčné a iné poplatky) sú totožné ako v žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty. Súčasťou zmluvy sú informácie o RPMN, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie v zmysle zákona číslo 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov, obchodné podmienky pre vydanie kreditných platobných kariet a cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

10. Z výpisov zo splátkovej karty Quatro mal súd preukázané, že súčet kreditných transakcií v čase od 06.07.2016 do 30.09.2020 predstavoval 3.357,68,- eur, súčet debetných operácií predstavoval 8.125,37,- eur, žalovaný v skutočnosti z účtu vyčerpal sumu 5.133,43 eur, zvyšné debetné operácie zahŕňali vyúčtovanie štandardných úrokov, sankčných úrokov, náklady na vymáhanie a správu účtu.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému v sume eur na žalobcu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 1 ods. 3 písm. f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

21. Podľa § 9 ods. 1 písm. l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a/ až z, ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8 § 23 a 25.

25. Podľa § 25f ods. 6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

29. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

31. Súd konanie v časti, v ktorej právny predchodca žalobcu žalobu zobral späť zastavil O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť s prihliadnutím na § 11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch.

32. Súd je toho názoru, že Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro premium a zmluvou o spotrebiteľskom úvere možno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovaným. Táto zmluva neobsahuje správne a nezameniteľne uvedenú ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení.

33. Vzhľadom na revolvingový charakter úveru je zrejmé, že údaj o celkovom počte splátok nie je dobre možné uviesť, súd však má za to, že aj dlžník zo zmluvy o revolvingovom úvere by mal mať prehľad o tom, aká časť jeho splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Uvedenie priemernej RPMN v zmluve podľa názoru súdu pre určitosť a zrozumiteľnosť zmluvy tak ako to predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch nestačí. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok splátok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Ide o obsahovo i formálne náročný text, znevýhodňujúci spotrebiteľa pri podpise zmluvy, vytvorí si jednoznačný a správny úsudok, konkrétne aj o výške RPMN, nútiaci spotrebiteľa zložiť odvodzovať príslušné hodnoty. Tým je značne znevýhodnený v porovnaní s veriteľom, ktorý zmluvu vytvoril (aj s ohľadom na jej profesionálnu skúsenosť, znalosť práva a dostupnosť právnych služieb, i lepšiu vyjednávaciu silu), bez možnosti ovplyvnenia obsahových a formálnych náležitostí zmluvy. Podobný právny názor pre posúdenie RPMN pri kreditných kartách zaujal ak Krajský súd v Nitre v rozsudku č.k.: 6Co 33/2018 zo dňa 24.10.2018.

34. V zmluve je navyše v súvislosti s RPMN uvedených viacero údajov, je uvedená RPMN vo výške 24,29%, priemerná hodnota RPMN vo výške 24,34%, odplata vo výške 25,78% a najvyššia prípustná výška odplaty 43,12%. Takéto údaje sú pre priemerného spotrebiteľa mätúce, nie je možné jednoznačne určiť, ktorý z týchto údajov predstavuje skutočné celkové náklady spotrebiteľa za poskytnutý úver.

35. Informácia o RPMN, ktorá je súčasťou zmluvy síce obsahuje vzorec pre výpočet RPMN, tento zložitý matematický výraz nemá pre priemerného spotrebiteľa žiadnu výpovednú hodnotu a podľa názoru súdu je len formálnou snahou poskytovateľa úveru uviesť spôsob výpočtu RPMN. Správne uvedená hodnota RPMN tak ako to predpokladá zákon musí byť pre spotrebiteľa jasná a zrozumiteľná a nezameniteľným spôsobom spotrebiteľovi oznamovať aké skutočné náklady v súvislosti s poskytnutým úverom musí znášať. Rôzne údaje súvisiace s RPMN a zložitý matematický vzorec uvedený v zmluve nemožno považovať podľa názoru súdu za správne uvedenú hodnotu RPMN tak, ako to predpokladá zákon.

36. Údaje o sankčných úrokoch ani o nákladoch na vymáhanie pohľadávky nie sú podľa názoru súdu dohodnuté individuálne - žalobca nepreukázal, že by o výške sankčných úrokov so žalovaným rokovo a že by sa žalovaný mohol k výške sankčných úrokov vyjadriť. Náklady na vymáhanie pohľadávky sú určené číselne resp. percentuálne, neobsahujú však žiadne konkrétne údaje, čím majú byť tvorené.

37. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro premium a zmluvou o spotrebiteľskom úvere a väčšina s ňou súvisiacich dokumentov je navyše písaná drobným, takmer nečitateľným písmom - podľa názoru súdu nebolo úmyslom žalobcu uzavrieť zo žalovaným férový zmluvný vzťah ale nejasnými formuláciami zmluvy a použitím drobného písma dostať žalovaného do nevýhodnej situácie.

Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro premium a zmluvu o spotrebiteľskom úvere spolu s informáciami o RPMN, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami v zmysle zákona číslo 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov, obchodnými podmienkami pre vydanie kreditných platobných kariet a cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. tvorí 25 strán zložitého právnického textu, ktorý bežný spotrebiteľ nemá šancu preštudovať a pochopiť.

Takýto postup právneho predchodcu žalobcu pri uzatváraní zmluvy so žalovaným súd považuje za postup v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

38. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro premium a zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným za bezúročnú a bez poplatkov.

39. Preto, že súd považoval zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a preto, že žalobca nepreukázal náklady spojené s vedením účtu ani náklady na vymáhanie pohľadávky súd vyhovel žalobe len čiastočne a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi sumou, ktorú žalovaný reálne z účtu vyčerpал, (teda 5.133,43 eur) a sumou, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil (3.357,68,- eur). Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

40. Úrok z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil súd považuje za uplatnený správne čo do výšky uplatneného úroku. Úrok z omeškania však zaplatí žalovaný žalobcovi len zo sumy 1.775,75,- eur, teda zo sumy, v ktorej súd žalobe vyhovel. Žalobca žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo požaduje úrok z omeškania od 21.10.2020, ani nepreukázal, kedy sa žalovaný do omeškania dostal, súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania od 27.11.2020, teda odo dňa podania žaloby na súd. Vo zvyšnej časti súd žalobu v časti zaplataenia úroku z omeškania zamietol.

41. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Čistý úspech žalovaného v konaní bol (po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby) 36,82%, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 36,82%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).