

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010360
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2321010360.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave predsedom senátu Mgr. Pavlom Macháčom, v trestnej veci proti Z. S., nar. XX. U. XXXX v F., trvalé bydlisko S. XXX, t. č. v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., o späťvzatí sťažnosti Henricha Kopaňáka proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 2. júna 2021, č. k. 2Nt/5/2021-18, ex cathedra v Trnave dňa 23. júla 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 188 ods. 4 Trestného poriadku predseda senátu sťažnostného súdu berie na vedomie späťvzatie sťažnosti Z. S., ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 2. júna 2021, č. k. 2Nt/5/2021-18.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal 30. marca 2021 na Okresnom súde Galanta (ďalej len okresný súd) pod sp. zn. 1Pv 573/20/2202 návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou Z. S., ako aj návrh na vyslovenie zhabania veci a to loveckého noža s nápisom na čepeli Mikov o celkovej dĺžke 23,5 cm a dĺžkou čepele 12,5 cm.

Okresný súd uznesením z 2. júna 2021, č. k. 2Nt/5/2021-18, uložil Z. S. postupom podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. ochranné psychiatrické liečenie a podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. určil, že sa bude vykonávať ústavnou formou. Zároveň mu podľa § 83 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil i zhabanie veci, a to loveckého noža s nápisom na čepeli Mikov o celkovej dĺžke 23,5 cm a dĺžkou čepele 12,5 cm s tým, že podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát.

Proti tomuto uzneseniu podal Z. S. prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Nadeždi Boľovej v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

Vec bola predložená Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie o podanej sťažnosti 29. júna 2021 o 9:55 hod.

Písomným podaním datovaným 28. júna 2021, doručeným okresnému súdu 29. júna 2021 o 13:57 hod., obhajkyňa JUDr. Nadežda Boľová vzala podanú sťažnosť späť. Späťvzatie sťažnosti bolo doručené krajskému súdu 1. júla 2021.

Podľa § 188 ods. 3 Tr. por. sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného.

Krajský súd preskúmaním uvedeného podania zistil, že späťvzatie sťažnosti neobsahuje výslovný súhlas Z. S. s týmto postupom, preto obhajkyňu vyzval, aby uvedené doplnila.

Dňa 23. júla 2021 bol krajskému súdu doručený výslovný súhlas Z. S. so späťvzatím sťažnosti.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Podľa § 188 ods. 4 Tr. por. vzatie sťažnosti späť vezme, ak niet prekážok, uznesením na vedomie orgán príslušný na rozhodnutie o sťažnosti a ak nebola vec doteraz tomuto orgánu predložená, orgán proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje; v konaní pred súdom o tom rozhoduje predseda senátu.

Vzhľadom na fakt, že Z. S. vzal späť sťažnosť voči uzneseniu okresného súdu z 2. júna 2021, č. k. 2Nt/5/2021-18, a späťvzatiu nebránili žiadne prekážky, vzal predseda senátu nadriadeného súdu jeho späťvzatie s použitím ust. § 188 ods. 4 Tr. por. na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.