

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201954
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6621201954.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobkyne J.XX.XX.XXY.nej XX,, trvale bytom R., právne zastúpenej JUDr. Michalom Magdolenom, advokátom so sídlom Nitra, Farská 50, proti žalovanému R. R., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom I., I. XX, právne zastúpenému JUDr. Jánom Marčokom, advokátom so sídlom Lučenec, M. Gorkého 21, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/15/2021-89 zo dňa 07. 05. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že:

„Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd u k l a ě ě žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Ipeľský Potok, okres Poltár zapísanými na

- liste vlastníctva č. XXX

CKN parcela č. XXX - záhrada o výmere 5166 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 18/96

- liste vlastníctva č. XXX

CKN parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 736 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

- liste vlastníctva č. XXX

EKN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 2361 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX - orná pôda o výmere 4971 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere 153780 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere 271508 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX783 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX - orná pôda o výmere 3284 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX - orná pôda o výmere 48716 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 14468 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 11711 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere 10088 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere 19205 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1886 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1999 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

EKN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 8 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 972/11880

- liste vlastníctva č. X.

EKN parcela č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 4492 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 18/96
- liste vlastníctva č. XXX
X. parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 31 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 97X/11880
X. parcela č. D - orná pôda o výmere 56X mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 97X/11880
X. parcela č. D - orná pôda o výmere X191 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 97X/11880
X. parcela č. D - orná pôda o výmere X177 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 97X/11880
X. parcela č. D - orná pôda o výmere X030 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 97X/11880
X. parcela č. D - orná pôda o výmere 1X0X mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 97X/11880
X. parcela č. D - orná pôda o výmere 69015 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 97X/11880
X. parcela č. D - orná pôda o výmere 13601 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 97X/11880
X. parcela č. D - orná pôda o výmere 79404 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 97X/11880
- liste vlastníctva č. XXX
X. parcela č. D - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 539 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4/90
- liste vlastníctva č. XXX
X. parcela č. XX1/8 - orná pôda o výmere 1939 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1X
- liste vlastníctva č. XXX
X. parcela č. D - orná pôda o výmere X0359 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/100
X. parcela č. D - orná pôda o výmere XXXX mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/100
X. parcela č. D - orná pôda o výmere 566 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/100
- liste vlastníctva č. XXX
X. parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 6453 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 18/96
- liste vlastníctva č. XXX
X. parcela č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 11 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1
- liste vlastníctva č. XXX
X. parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 71545 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 544X/33553
X. parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 353 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 544X/33553
- liste vlastníctva č. XXX
X. parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 500 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 544X/33553
X. parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 5X1X5 mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 544X/33553
v rozsahu jeho predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, daním do nájmu, vložení do majetku obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/15/X0X1.“

X. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania so spoluvlastníckymi podielmi k predmetným nehnuteľnostiam. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že vo veci o určenie vlastníckeho práva vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/15/X0X1 sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 10.09.X0X0. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný bol po predaji nehnuteľností pravdepodobne oslovený iným potenciálnym záujemcom, ktorý mu ponúkol vyššiu cenu za kúpu predmetných nehnuteľností a žalovaný motivovaný finančným prospechom pristúpil k odstúpeniu od kúpnej zmluvy. Žalobkyňa zistila, že žalovaný pristupuje k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania o určenie vlastníckeho práva, a to že konkrétne nakladá s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Ipeľský Potok, okres Poltár zapísanými na LV č. XXX a LV č. XXX, kde na týchto nehnuteľnostiach je vyznačená plomba na základe vkladu do katastra nehnuteľností. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že žalovaný preukázateľne disponuje práve nehnuteľnosťami, ku ktorým žiada žalobkyňa určiť vlastnícke právo. Je dôvodné predpokladať, že žalovaný bude v predaji majetku pokračovať. Situácia si vyžaduje neodkladný zásah zo strany súdu, preto je potrebné upraviť pomery v tom smere, aby žalovaný nenakladal s nehnuteľnosťami do času, kedy o vlastníckom práve bude právoplatne rozhodnuté.

3. Z obsahu spisového materiálu mal prvostupňový súd za zrejmé, že žalobkyňa dňa X7. 04. X0X1 podala na tunajšom súde žalobu vedenú pod sp. zn. 10C/15/X0X1, ktorou sa domáha určenia, že žalobkyňa je vlastníčkou predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ipeľský Potok, okres Poltár. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.09.X0X0 od žalovaného nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Poltár, katastrálny odbor pod V 80X/X0X0 zo dňa 30.09.X0X0. Výzvu

Okresného úradu Poltár, katastrálny odbor zo dňa XX.01.X0X1 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 30 dní doručila písomné vyjadrenie k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, na čo žalobkyňa namietala, že jej nebolo žiadne odstúpenie od kúpnej zmluvy doručené. Okresný úrad Poltár, katastrálny odbor výzvou zo dňa X7.01.X0X1 vyzval na doručenie listiny a vyjadrenie sa v lehote 30 dní k doručenému odstúpeniu od kúpnej zmluvy zo strany žalovaného zo dňa 30.11.X0X0. Žalobkyňa sa k odstúpeniu písomne vyjadrila listom zo dňa 15.0X.X0X1, kde s odstúpením od zmluvy nesúhlasila, nakoľko nie je daný dôvod na odstúpenie. Okresný úrad Poltár, katastrálny odbor oznámením zo dňa 06.04.X0X1 oznámil žalobkyni zápis odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 30.11.X0X0 vedenej pod č. V 80X/X0X0 - Z 1913/X0X0. Napriek pochybeniam Okresného úradu Poltár, katastrálny odbor je aktuálne evidovaný ako vlastník v príslušnom spoluvlastníckom podiele k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom prevodu, žalovaný. Žalobkyňa považuje odstúpenie od kúpnej zmluvy za neplatné.

4. Prvostupňový súd v súvislosti s rozhodovaním o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia aplikoval ust. § 3X4 ods. 1 CSP, § 3X5 ods. 1, ods. X písm. c) CSP, § 3X6 ods. 1 CSP, § 3X6 ods. X CSP, § 3X8 ods. 1 CSP, § 3X9 ods. 1, X CSP a § 330 ods. 1 CSP.

5. Prvostupňový súd konštatoval, že žalobkyňa v konaní preukázala, že v zmysle výpisov z LV č. XXX, XXX, XXX, X57, XXX, 438, 4X9, 440, 516, 53X, 598, 599 pre k.ú. Ipeľský Potok je žalovaný vedený ako spoluvlastník nehnuteľností s príslušným spoluvlastníckym podielom s titulom nadobudnutia - odstúpenie od kúpnej zmluvy z 30.11.X0X0, vedenej pod č. V-80X/X0X0 - Z 1913/X0X0 - X4/X0X1.

6. Prvostupňový súd tiež konštatoval, že žalobkyňa sa domáha svojho práva žalobou o určenie vlastníckeho práva. Prípadný ďalší prevod nehnuteľností za daného stavu by znamenal sťaženie a skomplikovanie tejto snahy, ako aj súdneho konania vo veci samej. Obava žalobkyne sa preto javí ako dôvodná najmä s poukazom na skutočnosť, že z vyznačenej plomby na LV č. XXX a T je zrejmé, že žalovaný s uvedenými nehnuteľnosťami nakladá. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti vedené na ostatných listoch vlastníctva, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, nebezpečenstvo škody žalobkyni spočíva v tom, že žalovaný je oprávnený nakladať so spoluvlastníckymi podielmi k nehnuteľnostiam, čo by mohlo viesť k znemožneniu realizovať žalobkyňou zvolenú formu uplatnenia práv, zvlášť za situácie, keď žalovaný už pristúpil k scudzovaniu niektorých nehnuteľností (LV č. XXX a XXX) a ďalším vyčkávaním by mohlo dôjsť k prejavu úmyslu žalovaného scudzovať aj ďalšie z týchto nehnuteľností, čím by sa právne postavenie žalobkyne ešte zhoršilo.

7. Prvostupňový súd uzavrel, že žalobkyňa osvedčila, že žalovaný začal vyvíjať činnosť, ktorá odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným, o čom svedčí vyznačená plomba na dvoch listoch vlastníctva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd preukázané odôvodnené obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia. Neodkladným opatrením súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania so svojimi spoluvlastníckymi podielmi na nehnuteľnostiach v katastrálnom území Ipeľský Potok, zapísanými na LV č. D., D., D., X57, D., D., 4X9, D., D., 53X, D., D. ich predajom, darovaním, zamenením, založením, zaťažením vecným bremenom, daním do nájmu, vložení do majetku obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/15/X0X1.

8. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný (ďalej tiež „odvolateľ“), domáhajúc sa jeho zmeny tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bude zamietnutý.

9. Podané odvolanie odvolateľ odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Dôvody odvolania odvolateľ vidí v neproporcionalite nariadeného neodkladného opatrenia. Uviedol, že je pri rozhodovaní potrebné rešpektovať princíp proporcionality tak, aby boli v dostatočnej miere chránené tvrdené práva žalobkyne, ale aby ako vlastník nehnuteľností nebol neprimerane a bezdôvodne obmedzovaný na svojich právach. Neprimerané obmedzenie odvolateľ vidí jednak v rozsahu nehnuteľností, ktoré sú neodkladným opatrením dotknuté a jednak rozsahom obmedzení, ktoré sú v napadnutom rozhodnutí uložené. K rozsahu nehnuteľností, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia odvolateľ uviedol, že z týchto boli konaním vedeným na katastrálnom odbore Okresného úradu Poltár pod V337/X0X1 dotknuté iba nehnuteľnosti vedené na listoch vlastníctva č. D. a I.. Ostatné

nehnutelnosti, neboli dotknuté žiadnym scudzovacím ani iným úkonom a v prípade, ak by on mal úmysel takýto úkon uskutočniť tak, ako to naznačuje žalobkyňa, takýto úkon by som už bol uskutočnil. Z tohto dôvodu rozsah neodkladného opatrenia k zvyšným nehnuteľnostiam vedeným na listoch vlastníctva č. D., D., X57,D., 4X9, D., D., 53X, I. a D. považuje odvolateľ za nedôvodný a nadbytočný. Odvolateľ tiež považuje rozsah obmedzení uložených mu neodkladným opatrením, za neprimeraný a v rozpore s hmotným právom. Napadnutým rozhodnutím mu súd ukladá povinnosť zdržať sa predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, daním do nájmu, vložení do majetku obchodnej spoločnosti. Predmetom obmedziť uložených mu neodkladným opatrením sú výlučne spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach. Predmetom nájomného vzťahu však nemôže byť spoluvlastnícky podiel a to hlavne pri pozemkoch druhu zastavaná plocha a nádvorie. Z tohto dôvodu považuje odvolateľ obmedzenie smerujúce k zamedzeniu vzniku nájmu za nadbytočné.

10. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že odvolanie žalovaného považuje za nedôvodné. Žalovaný sa mylne domnieva, že nariadením neodkladného opatrenia mu súd neprimerane obmedzil jeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Žalobkyňa má však za to, že súd správne identifikoval rozsah nehnuteľností vo vzťahu ku ktorým nariadil neodkladného opatrenie, vzhľadom k tomu, že tieto sú predmetom sporu o určenie vlastníctva. Práve fakt, že žalovaný už začal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. D. a D., odôvodňuje obavu z ďalších scudzovacích, či iných úkonov k ostatným nehnuteľnostiam.

11. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP, v medziach daných ust. 379 a § 380 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, X CSP ako vecne správne potvrdil.

1X. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa § 387 ods. X CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Podľa § 3X4 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 3X5 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 3X5 ods. X písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

17. Podľa § 3X9 os. X CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné námietky žalovaného, ako predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a v tejto súvislosti udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o dôvodnosti návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a X CSP na tieto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, reagujúc na odvolacie dôvody žalovaného, odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie na základe predložených listín dospel k správnym zisteniam ohľadne osvedčenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na spor aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu a súčasne spor správne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 379 CSP a § 380 CSP) pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. X CSP).

19. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

X0. Aby odvolací súd neopakoval na zdôraznenie svojho rozhodnutia logické argumenty a závery prvostupňového súdu, ktoré prvostupňový súd už vyslovil v odôvodnení svojho rozhodnutia, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia (v súlade s citovaným ust. § 387 ods. X CSP), preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty odvolateľa uvedené v jeho odvolaní.

X1. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa mala poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo neosvedčí svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia exekúcie, nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

XX. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Súd prvej inštancie dospel k záveru o splnení podmienok na úpravu pomerov žalobkyne a žalovaného navrhovaným neodkladným opatrením v zmysle uloženia povinnosti zdržať sa nakladania so svojimi spoluvlastníckymi podielmi na nehnuteľnostiach v katastrálnom území Ipeľský Potok, zapísanými na LV č. D., D., D., X57, D., D., 4X9, D., D., 53X, D., D. ich predajom, darovaním, zamenením, založením, zaťažením vecným bremenom, daním do nájmu, vložení do majetku obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/15/X0X1.

X3. Žalovaný v podanom odvolaní ťažiskovo namietal, že neodkladné opatrenie je neproporcionálne, keď na jednej strane neproporcionalitu v obmedzení odvolaní odvolateľ vidí v rozsahu nehnuteľnosti a zároveň neproporcionalitu vidí v rozsahu obmedzení uložených mu neodkladným opatrením.

X4. Odvolací súd poukazujúc na vyššie uvedené uvádza, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a preto pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený pre dokazovanie. Postačuje, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku. V danom prípade žalobkyňa jednoznačne preukázala, a žalovaný to ani nepopiera, že žalovaný mieni predmetné nehnuteľnosti scudzíť, o čom svedčí i skutočnosť, že na LV č. D. a 406 je už vyznačená plomba. Je teda evidentné, že žalovaný má zámer predmetné podiely na nehnuteľnostiach scudzíť, a teda previesť na tretie osoby.

X5. Pretože predmetom konania vo veci samej je určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, je na mieste zabezpečiť dočasne pomery medzi stranami sporu tak, aby nedošlo k zmene vlastníckeho práva k podielom na nehnuteľnostiach zo žalovaného na tretiu osobu počas už prebiehajúceho konania o určenie vlastníckeho práva, resp. zaťažiť predmetné podiely žalovaného na nehnuteľnostiach právom tretích osôb, napríklad nájmom.

X6. Odvolací súd záverom dodáva, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia nie je zaujať konečné stanovisko k tvrdeniam žalovaného. V tejto súvislosti je potrebné určiť základné pravidlá medzi žalobkyňou a žalovaným do času, pokiaľ vo veci samej nebude rozhodnuté. Súd prvej inštancie bude pri rozhodovaní vo veci samej skúmať, ktorej zo strán sporu svedčí vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.

X7. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

X8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Konanie vo veci samej bude pokračovať pred súdom prvej inštancie.

X9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. X, druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).