

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/146/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010615
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010615.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného U. B., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Z. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 26.07.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený U. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/114/2014 zo dňa 24.11.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 16.10.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 05.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/112/2015 zo dňa 09.12.2015.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok

odôvodnenie:

Dňa 01.06.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5 - druhá strana) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/114/2014 zo dňa 24.11.2014 (č. I. 10), a to pre I. zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a II. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 25.11.2014 a ktorý po započítaní doby väzby (26.06.2014 - 25.11.2014) vykonal dňa 26.02.2019.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 16.10.2013 (č. I. 13) v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 05.10.2015 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 15) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/112/2015 zo dňa 09.12.2015 (č. I. 16), a to pre I. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, II. pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3

písm. a) Tr. zákona a III. pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.02.2022.

Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/34/2013 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona).

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Nt/19/2018 zo dňa 30.04.2018 (č. I. 17) bol odsúdený prepustený z výkonu ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 05.08.2019. O predchádzajúcom návrhu odsúdeného o podmienčné prepustenie bolo rozhodnuté dňa 10.03.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený U. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, okres V.. Menovaný je slobodný, má ukončenú špeciálnu základnú školu, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Plnenie povinností počas výkonu väzby možno hodnotiť prevažne kladne s výnimkou jedného prípadu, keď spal na lôžku v nepovolenom čase. Počas výkonu väzby bol zaradený

na pracovisku s dohľadom v ústave, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nekvalitne vykonávanej práce. Kontakt udržiaval s rodičmi formou korešpondencie a návštev. Dňa 09.12.2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených

s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla s menšími nedostatkami, bolo potrebné usmernenie personálom. Správanie a vystupovanie mal voči personálu slušné, negatívne prejavy neboli zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval bez pripomienok. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiaval. V kolektíve odsúdených malo jeho správanie kolísavý charakter

s prvkami emocionálnej nestability. Vyskytli sa vzťahové problémy, nerešpektoval pokyny vedúceho izby, mal tendenciu svojvoľne sa rozhodovať a konať, osočovať iných spoluodsúdených. Bol menej prispôsobivý, konštruktívnu kritiku a argumentáciu odmietal, konal skratovo až verbálne vulgárne. Záťažové situácie riešil agresívnejšou komunikáciou. Po opakovanom usmernení personálom sa jeho správanie stabilizovalo. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiaval v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Zúčastňoval sa skupinového poradenstva, ktoré bolo zamerané na závislosti. Vo svojom voľnom čase sa venoval sledovaniu televízneho vysielania a počúvaniu rozhlasových relácií, občasnému hraniu spoločenských hier.

Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapájal sporadicky. Bol členom krúžku gramatika slovenského jazyka. Pracovne nebol zaradený pre nedostatok vhodnej práce zohľadňujúcej jeho osobnostné predpoklady v zmysle zvládnutia technologického pracovného postupu. Pracovné návyky a zručnosti si rozvíjal zapájaním sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora. Bol zaradený na výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Za príkladné a dlhodobé vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol opakovane disciplinárne odmenený. Kontakt nadviazal a udržiaval formou korešpondencie najmä so svojimi rodičmi a sestrou.

Za účelom vykonania súdom nariadeného ochranného protialkoholického liečenia bol dňa 07.11.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav Hrnčiarovce nad Parnou“). Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Hrnčiarovce nad Parnou bolo na požadovanej úrovni, zásady slušného správania zachovával, bolo však potrebné opakované usmernenie personálom k dôslednejšiemu dodržiavaniu noriem. V osobných veciach prechovával nepovolenú tlačovinu. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, ako aj úlohy a povinnosti vyplývajúce z liečby. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný, ústavný poriadok a liečebný režim neporušil. Voľný čas využíval sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií, čítaním časopisov. Pracovne zaradený nebol, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných

na upratovanie spoločných priestorov sa zapájal. Kontakt udržiaval s matkou a sestrou formou korešpondencie. Dňa 07.08.2018 bol po vykonaní ústavnej protialkoholickkej liečby premiestnený naspäť do ústavu Dubnica. Správanie a vystupovanie má voči personálu slušné, žiadne negatívne prejavy neboli zaznamenané, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. Boli zaznamenané nedostatky, keď bol opakovane upozornený na udržiavanie čistoty a poriadku v osobných veciach v súlade s ústavným poriadkom. Taktiež porušil zákaz fajčiť mimo vyhradených priestorov. V kolektíve odsúdených je menej prispôsobivý. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Postoj k trestnej činnosti a k požívaniu alkoholických nápojov verbalizuje menovaný ako formálne kritický, vzhľadom na jeho opakovanú trestnú činnosť, abúzus návykových látok v minulosti a rezerv vo vôľovej oblasti v zmysle nedostatočnej motivácie k úplnej abstinencii po výkone trestu, sa javí ako čiastočne kritický. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rozhlasových relácií a občasne si zahrá spoločenské hry so spoluodsúdenými. Prílišnú aktivitu však nevyvíja.

Do ponuky kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Pracovne nie je zaradený pre nedostatok vhodnej práce zohľadňujúcej jeho osobnostné predpoklady v zmysle zvládnutia technologického pracovného postupu. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Vykonáva pomocné čistiace a upratovacie práce v kuchyni pre odsúdených, kde je hodnotený pozitívne. Kontakt udržiava najmä formou korešpondencie so svojimi rodičmi. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie noriem upravujúcich výkon trestu, uvedomenie si dôsledkov spojených s požívaním alkoholu, motiváciu k abstinencii, rozvoj sebadisciplíny, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť v pracovnej oblasti a v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím. Oblasť edukácia a aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu postoja k výkonu trestu odňatia slobody v zmysle nedôsledného plnenia povinností, opakovaného nestabilného správania v kolektíve odsúdených, nedostatočne kritického náhľadu na vlastné správanie a konanie, taktiež vôľovej zložky vo význame postoja k úplnej abstinencii od alkoholu a pasívnejšieho využívania voľného času. Odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu päťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 7) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov evidovaných celkom 7 záznamom, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám. Na otázku predsedu senátu kedy bol zaznamenaný posledný nedostatok u odsúdeného uviedol, že to bolo v júli 2019 za fajčenie mimo vyhradený priestor.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chcel by dostať šancu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienечne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienечné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienечne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienечne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody. Zároveň uplynul jeden rok od posledného rozhodnutia, ktorým bola zamietnutá žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (§ 415 ods. 1 Tr. poriadku).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. bol 5-krát disciplinárne odmenený, II. vykonal ochranné protialkoholické liečenie, z ktorého bol prepustený, nakoľko to splnilo svoj účel, III. zúčastňoval sa skupinového poradenstva, ktoré bolo zamerané na závislosti, IV. formálne zastáva kritický náhľad k trestnej činnosti a k užívaniu alkoholu, V. zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, pričom za príkladné a dlhodobé zapájanie bol aj viackrát disciplinárne odmenený.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (spanie na lôžku, nekvalitne vykonávaná práca, výskyt vzťahových problémov, nerešpektovanie pokynov vedúceho izby, tendenciu svojvoľne sa rozhodovať, odmietanie konštruktívnej kritiky, skratové až vulgárne správanie, prechovávanie nepovolenej tlačoviny, opakované upozorňovanie na udržiavanie čistoty a poriadku a porušenie zákazu fajčiť mimo vyhradených priestorov) tie nepovažoval súd za dôvod, pre ktorý by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Konkrétne prihliadol k tomu, že odsúdený v súčasnosti nevykazuje za ne žiadny disciplinárny trest, pričom svoje konanie napravil. Tiež je potrebné poukázať, že posledného previnenia sa odsúdený dopustil v auguste 2019 čiže takmer pred dvoma rokmi.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienčne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 5-krát disciplinárne odmenený. Zároveň má vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas výkonu trestu bol v kontakte s rodičmi. Súd zároveň významne prihliadol aj k tomu, že odsúdený sa zúčastňoval skupinového poradenstva zameraného na závislosti, ako aj bol prepustený z výkonu ochranného protialkoholického liečenia, nakoľko toto splnilo svoj účel. Uvedené má význam najmä z toho hľadiska, že časti trestnej činnosti sa odsúdený dopustil pod vplyvom alkoholu. Podľa súdu odsúdený má zároveň vybudované aj pracovné návyky. Je síce pravda, že vzhľadom pre svoje schopnosti nebol pracovne zaradený, na druhej strane sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v podobe čistiacich a upratovacích prác či prác v kuchyni odsúdených. Za svoju aktivitu bol pritom aj disciplinárne odmenený.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaníu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúcich rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu najmä pre majetkovú trestnú činnosť, ktorej časti sa dopustil pod vplyvom alkoholu. V tomto súd pozitívne prihliadol na absolvované protialkoholické liečenie, ale aj budovanie pracovných návykov skrz zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Záverom je potrebné vyjadriť sa aj k vyhodnotenému vysokému riziku recidívy trestnej činnosti u odsúdeného pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. V tomto súd poukazuje, že uvedené závery sú výsledkom nástroja používaného ústavom na predikovanie budúcej možnej recidívy u odsúdeného. Je nutné zdôrazniť, že ide iba o pomôcku, resp. ďalší z množiny dôkazov, na ktoré súd prihliada (navyše toto vyhodnotenie je v podstate nepreskúmateľné, keďže ústav neposkytuje podklady ako k tomuto záveru dospel). U odsúdeného však súd nezistil žiadne konkrétne negatívne skutočnosti, ktoré by naznačovali, že je tu zvýšené riziko recidívy, a to najmä s ohľadom, že odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát, má zabezpečené sociálne zázemie a dá sa povedať, že má vybudované aj pracovné návyky.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.