

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200981  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200981.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú M. A., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Mestom Revúca, dieťa rodičov: matky T. A., G.. XX.XX.XXXX, Q. U. T. A., G.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom A. XXX/X, P., o návrhu ÚPSVaR Revúca na uloženie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní o návrhu ÚPSVaR Revúca na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá rodičom maloletého dieťaťa matke T. A., G.. XX.XX.XXXX a otcovi T. A., G.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie.

II. Sú nariaďuje nad výchovou maloletej M. A., G.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

III. Súd ukladá maloletej M. A., G.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do všetkých obchodov bez sprievodu zákonného zástupcu a zákaz príchodu do miesta bydliska v čase po 19.00 hod., ktoré výchovné opatrenia sa budú realizovať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, Mestom Revúca a školou, ktorú maloletá navštevuje.

IV. Súd ukladá ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať správu o maloletom dieťati každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

V. Súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia k 31.01.2022.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17.06.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca domáhal uloženia výchovného opatrenia v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine, a to napomenutia rodičov T. A., G.. XX.XX.XXXX Q. T. A., G.. XX.XX.XXXX, U. K. P., A. XXX/X, a uloženia výchovných opatrení maloletej M. A., G.. XX.XX.XXXX v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 písm. b), c) Zákona o rodine, a to dohľadu a uloženia obmedzenia.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletá M. A., G.. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov T. A., G.. XX.XX.XXXX Q. T. A., G.. XX.XX.XXXX. Z ich vzťahu pochádza deväť ďalších detí, a E. T. A., G.. XX.XX.XXXX, V. A., G.. XX.XX.XXXX, C. A., G.. XX.XX.XXXX, M.. C. A., G.. XX.XX.XXXX, M.. V.Z. A., G.. XX.XX.XXXX, M.. M. A., G.. XX.XX.XXXX, M.. G. A., G.. XX.XX.XXXX, M.. L. A., G.. XX.XX.XXXX, M.. Q. A., G.. XX.XX.XXXX Q. M.. M. A., G.. XX.XX.XXXX. Matka je na rodičovskej dovolenke, otec je invalidný dôchodca. Príjem rodiny tvorí rodičovský príspevok, invalidný dôchodok a prídavok na 6 detí. Mal. C. ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a v štúdiu ďalej nepokračuje. Maloletí M., G. Q. L. navštevujú Základnú školu I. B. Zocha v Revúcej. Maloletí Q. Q. M. sú v domácej starostlivosti rodičov.

Rodičia s deťmi obývajú 2-izbový byt v pivničných priestoroch bytového domu. Voda a elektrina sú zavedené, kúpeľňa je funkčná, vykuruje sa tuhým palivom. Zariadenie tvorí starší nábytok. Hygiena a úroveň bývania sú nižšie. Bytové pomery sú stiesnené. Maloleté deti nemajú vytvorený priestor na svoje súkromie. V spoločnej domácnosti s rodičmi žijú dve dospelé deti rodičov.

Rodina A. B.e vedená v registri sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedenom na ÚPSVaR Revúca od roku 2014 z dôvodu problémového správania, priestupkovej a trestnej činnosti a zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletých detí. V rodine s postupným dospievaním maloletých detí sa vyskytujú u všetkých maloletých detí výchovné problémy a nevládanie výchovy zo strany rodičov. Aktuálne ÚPSVaR Revúca vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately u maloletých C., M. Q. G.. M. M. bola zaevidovaná do registra sociálnej kurately v júli 2020, kedy rodičia oznámili jej problémové správanie a žiadali umiestnenie maloletej do reedukačného centra. Boli vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, maloletá navštevovala psychológa referátu poradensko-psychologických služieb a rodiny Tornaľa, v dôsledku čoho, sa problémy v jej správaní zmiernili. Problémové správanie u maloletej sa začalo opäť opakovať v marci 2021, kedy sa dopustila priestupku proti majetku tým, že ukradla tovar v predajni Lidl. Následne kradla dňa 19.05.2021 v predajni Sintra a dňa 20.05.2021 kradla v predajni Tesco. Aktuálne maloletá rodičov nerešpektuje, pohybuje sa v nevhodných rovesníckych skupinách, uteká z domu a potuluje sa, požíva alkohol a fajčí. Chodí za chlapcom do Jelšavy, kde už asi trikrát prespala. Maloletá má problémy v správaní aj v školskom prostredí. Na vyučovaní pracuje podľa nálady, na hodinách vykrikuje, používa vulgarizmy, ignoruje výzvy učiteľov v práci, je drzá k spolužiakom a učiteľom. Dovolila si dokonca vyskočiť z okna triedy a ujsť zo školy. Následne o dva dni fajčila na vyučovacej hodine na školskom dvore. Jej hygiena je nižšia, niekedy chodí do školy v špinavom ošatení, opakovane sa vyskytuje u nej pedikulóza, nenesí si písacie potreby. Podľa poslednej správy školy zo dňa 24.05.2021 v školskom roku 2020/2021 vymeškala 150 vyučovacích hodín, z toho má 74 vyučovacích hodín ospravedlnených lekárom, 40 vyučovacích hodín má ospravedlnených rodičmi a 36 vyučovacích hodín je neospravedlnených. Maloletá upozornenia pracovníkov ÚPSVaR Revúca a CDR Tornaľa, nerešpektuje, neprikladá im vážnosť a počas aktivačných a motivačných rozhovorov sa len zabáva a smeje.

3. Rodičia maloletého dieťaťa, ustanovený kolízny opatrovník Mesto Revúca a ani Okresná prokuratúra Revúca sa k riadne doručenému návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti ustanoveného kolízneho opatrovníka Mesto Revúca, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Tento svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní riadne a včas neospravedlnil, nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihľadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, obidvoch rodičov a tiež výsluchom maloletej M. A., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v Registri obyvateľov na maloleté dieťa, ako aj jeho rodičov, tiež správou zo šetrenia pomerov a správou základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, správami Mesta Revúca na obidvoch rodičov a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/73/2015, najmä rozsudku na č.l. 15 zo dňa 24.09.2015, a spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/35/2016, najmä uznesenia zo dňa 23.08.2016, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujem maloletého dieťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rodným listom vedeným Matričným úradom Revúca, vo zväzku XX, P.G. XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rovnako tak lustráciou v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že maloletá M. A., G.. XX.XX.XXXX v Revúcej je dieťa rodičov matky T. A., G.. XX.XX.XXXX Q. U. T. A., G.. XX.XX.XXXX. Maloletá pochádza z mnohopočetnej rodiny, z 10 súrodencov.

7. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu na uloženie výchovných opatrení a dôvodoch v ňom uvedených, a to rodičom maloletého dieťaťa, ako je maloletému dieťaťu, ktoré výchovné opatrenie na uloženia obmedzenia maloletej M. v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine špecifikoval tak, že toto bude spočívať v zákaze vstupu maloletej do obchodov bez prítomnosti zákonného zástupcu a v zákaze príchodov domov po 19.00 hod.. Ďalej uviedol, že rodina bola za účelom vykonávania opatrení zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Tornaľa, v

dôsledku čoho sa problémy v správaní u maloletej zmiernili, avšak opäť sa začali vyskytovať v marci tohto roku, kedy sa dopustila krádeže v predajni Lidl. V máji v priebehu dvoch dní po sebe kradla v predajni Sintra a v predajni Tesco a koncom júna tohto roku ukradla osobám, s ktorými je v príbuzenskom pomere mobilný telefón. U maloletej M. sa vyskytuje problémové správanie taktiež aj v škole, kde vykrikuje na vyučovaní, používa vulgarizmy, ignoruje výzvy učiteľov, je k nim drzá, fajčí v priestoroch školy a taktiež sa vyskytol aj problém so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky. Pri pohovoroch uskutočňovaných ÚPSVaR Revúca a Centrom pre deti a rodiny Tornaľa maloletá má zábavu, smeje sa z toho, neberie upozornenia uvedených orgánov vážne. Rodinné prostredie je nepodnetné, rodičia nezvládajú výchovu maloletých detí. Maloleté deti sa od nízkeho veku potulujú po meste bez dozoru a následne v dospelujúcom veku sa u všetkých maloletých detí vyskytuje problémové správanie a protiprávne konanie spočívajúce prevažne v rôznych krádežiach a požívaní alkoholu. Podotkla, že v minulosti bola ona sama poškodenou z dôvodu krádeže, ktorej sa dopustilo dieťa z tejto rodiny. Uvedené opakované správanie vyskytujúce sa u maloletých detí A. v minulosti nebolo pre rodičov poučením. Svoje nedostatky pri výchove detí neodstránili a svoju zodpovednosť za nezvládnutú výchovu prenášajú na ÚPSVaR Revúca, kedy pri každom vzniku problému žiadajú o vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia a jeho umiestnenie do reedukačného centra.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej maloletá vyrastá, ďalej vyplýva, že dňa 28.06.2021 sa dopustila ďalšieho priestupku tým že ukradla mobilný telefón v hodnote 100,- eur z bytu osoby, s ktorou je v príbuzenskom pomere. Aktuálne v rodine okrem ÚPSVaR Revúca vykonáva opatrenia naďalej Centrum pre deti a rodiny Tornaľa, kde s maloletou pracuje aj psychológ. Dlhodobu s rodinou pracuje aj Mesto Revúca. V poslednom období maloletá prejavila záujem o spoluprácu so psychológom a tiež rodičia uviedli, že jej správanie sa v posledných dňoch mierne zlepšilo. Po nociach sa nepotuluje, len počas dňa chodí do mesta, rodičom však neoznami kde ide a s kým trávi voľný čas. Termíny jej návratu domov sú rôzne. Požívanie alkoholu sa u nej v poslednom období nevyskytlo.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletá ju neposlúcha, pekne sa s ňou rozprávajú, aby bola dobrá, aby poslúchala. Dakedy poslúcha, dakedy neposlúcha. Nevie prečo kradla. Ani nevie vysvetliť, prečo má toľko vymeškaných hodín. Ráno odchádzala do školy riadne. Učiteľka potom volala, že v škole nie je, potulovala sa. Tiež jej povedala, aby nechodila za tými kamarátkami, s ktorými sa potuluje a ju ovplyvňujú, ale nepočúva. Kamarátky, s ktorými sa potuluje s manželom poznajú. Povedali im, aby sa s ňou nestretávali, ale ona aj tak ide s nimi. Tým, že bývajú na prízemí maloletá aj vyskočí cez okno a odíde. Tiež nepomôže doma, ani nepoupratuje, keď sa jej nechce. Hovorili jej, že idú na súd, ale ani odvtedy sa jej správanie nezmenilo. Je to hlavne kvôli partii, v ktorej sa pohybuje, je nimi veľmi ovplyvniteľná. Počas dištančného vzdelávania si chodila pre papiere do školy, potom ich vyhotovovala s pomocou G. Q. Q., ktorí jej pomáhali, vysvetľovali. Matka súhlasila, aby boli uložené navrhované výchovné opatrenia.

10. Otec na pojednávaní ďalej uviedol, že maloletá si robí čo chce, keď jej niečo povedia, jedným uchom, druhým von. Mama ju zastáva, on nie. On ju nekryje, nekarhá ju. Aj keď sedia v kuchyni pri okne, ona zrazu zmizne, aj teraz, keď O. O. bola u nich 21.07.. Naposledy jej dohovárala, aby nechodila domov vo večerných hodinách. Tri dni chodila domov zase okolo 01.00 hod.. On si zoberie lieky na nervy, je z toho zruštený. Aj včera dcéra povedala, že prišla o 22.30 hod., ale podľa neho, bolo viac. Nepočúva ani starších súrodencov.

11. Maloletá na pojednávaní počas výsluchu, kedy sa väčšinou usmievala, nevedela uviesť, prečo je na súde. Priznala, že nepočúva. Predvčerom prišla domov o 01.00 hod., bola s kamarátkami vonku. Priznala i to, že kradla, nevie však prečo, ani čo kradla. Nevedela uviesť, aké známky mala na vysvedčení, pre vysvedčenie si nebola, zaspala. Je pravdou, že chodila do Jelšavy za M. I., C.Ý. M. XX P., i to, že u nich spala. Jeho rodičia s tým súhlasili. Už k nim nechodí. Spoznala ho cez facebook. Pohlavný styk nemala. Kamarátka má telefón, na facebooku si píše s chlapcami. Jej kamarátky sú Z. E. Q. C. C.. S nimi bola aj v čase vyučovania, počas neospravedlnených hodín. Tiež je pravdou, že s kamarátkami kradli, kvôli hladu to nebolo, i to, že rodičom pomáha iba niekedy, keď sa jej chce. Nevedela uviesť, prečo nerešpektuje rodičov.

12. Rodičia k výpovedi maloletej uviedli, že kamarátky mená, ktorých maloletá uviedla, bývajú rovnako ako on na ulici A. Z. P.. Rozprávali sa s ich rodičmi, aj oni tým dievčatám dohovárali, ale nedajú si

povedať. Otec uviedol, že si myslí, že po nociach chodia za chlapcami, inak by nemali dôvod potulovať sa do 01.00 hod. S policajtmí ju hľadali aj v I., kde mala prenocovať. Matka ďalej uviedla, že aj jej dcéra povedala, že pohlavný styk ešte nemala. Radšej jej kúpia veci, akoby jej dali peniaze, lebo keď jej dajú peniaze tak, jej doma niet aj niekoľko dní.

13. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, maloletá ani jej rodičia nemajú vedený záznam útvarom PZ SR. Mestu Revúca o rodičoch maloletej nie sú známe bližšie informácie.

14. Zo správ Základnej školy Ivana Branislava Zocha ďalej vyplýva, že maloletá je žiačkou 8. ročníka. Vzdeláva sa podľa IVVP variant A. Pochádza z málo podnetného prostredia, čo sa odzrkadľuje na jej osobnosti. Na vyučovacích hodinách pracuje podľa nálady. Niekedy jej správanie je ťažko ovládateľné, vtedy na hodinách vykrikuje, používa vulgarizmy, ignoruje výzvy učiteľov k práci, je drzá k spolužiakom a vyučujúcim. Dovolila si po skončení veľkej prestávky vyskočiť z okna triedy a ujsť. Škola to riešila s mestskou políciou, ktorá ju doma nenašla a nenašli ju ani na tých miestach, ktoré odporučili jej rodičia. O dva dni neskôršie si dovolila fajčiť na vyučovacej hodine na školskom dvore. Rodičia jej výchovu nezvládajú a jediné východisko vidia v jej umiestnení vo výchovnom zariadení. Jej priestupky v škole boli riešené podľa vnútorného poriadku školy. Rodičov pravidelne triedna učiteľka oboznamuje s jej správaním. Otec nevie pochopiť, že je jej zákonný zástupca a nesie on zodpovednosť za jej správanie a konanie. Počas dištančného vzdelávania pracovala offline prekvapivo aktívne, chodila si pre úlohy a pracovné materiály, ktoré vypracovala na jej pomery až veľmi dobre. Hygiena je u nej na nižšej úrovni, opakovane a dlhodobo riešia pedikulózu, ktorá je v ich rodine veľmi rozšírená. Vyskytuje sa aj obdobie, kedy žiačka chodí v špinavom šatstve. Desiatu si nosí pravidelne, no písacie potreby často nemá. V tomto školskom roku vymeškala spolu 167 vyučovacích hodín, z toho má 115 vyučovacích hodín ospravedlnených a 52 vyučovacích hodín má neospravedlnených.

15. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/73/2005-15 zo dňa 24.09.2015, právoplatným dňa 20.10.2015 bolo maloletej V. A., G.. XX.XX.XXXX a jej rodičom, U. T. A., G.. XX.XX.XXXX Q. M. T. A., G.. XX.XX.XXXX, uložené výchovné opatrenie - napomenutie s tým, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia bude vyhodnotená po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

16. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/35/2016-35 zo dňa 23.08.2016 bolo konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou po tom, čo došlo k obnoveniu spolužitia a spoločnej domácnosti manželov.

17. Navrhovateľ na pojednávaní naďalej trval na podanom návrhu na uloženie navrhovaných výchovných opatrení aj vzhľadom ku skutočnosti, že správanie maloletej je kolísané, keďže rodičia pri posledných šetreniach uvádzali iné skutočnosti, ako odzneli na tomto pojednávaní.

18. Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca súhlasil s návrhom ÚPSVaR Revúca na uloženie navrhovaných výchovných opatrení, ktoré boli odprezentované na pojednávaní.

19. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä

za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. 21. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť. 22. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

23. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a rodičom ako aj maloletej M. A. F. navrhované výchovné opatrenia, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť podaného návrhu. Bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa aj napriek dlhodobo vykonávaným opatreniam, či už zo strany ÚPSVaR Revúca alebo CDR Tornaľa a aj vykonávaným psychologickým konzultáciám si aktuálne nevedia poradiť s výchovou maloletej. Bolo preukázané, že maloletá M. v minulom školskom roku 2020/2021 bezdôvodne zameškávala povinnú školskú dochádzku, keď v priebehu celého školského roka vymeškala 167 vyučovacích hodín z toho 52 vyučovacích hodín mala neospravedlnených, len preto, že sa potuluje v nevhodnej partii rovesníkov do neskorých večerných hodín po meste, uteká zo školy ale aj z domu, pričom niekoľkokrát prespala aj mimo bydliska. Problémové správanie má maloletá aj v školskom prostredí, kde je drzá k spolužiakom aj učiteľom, tiež používa vulgarnosť. Po skončení veľkej prestávky si dokonca dovolila vyskočiť z okna triedy, čo škola riešila prostredníctvom mestskej polície. O dva dni neskôr fajčila na vyučovacej hodine na školskom dvore. V marci tohto roku sa dopustila priestupku proti majetku, keď ukradla tovar v predajni Lidl, opakovane kradla v predajni Sintra dňa 19.05.2021 a dňa 20.05.2021 v predajni Tesco, hoci ako sama uviedla pre hlad to nebolo. Dňa 28.06.2021 sa dopustila ďalšieho priestupku proti majetku, keď ukradla mobilný telefón v hodnote 100,- eur z bytu osoby, s ktorou je navyše v príbuzenskom pomere. Maloletá vedie nezdravý životný štýl, lebo okrem fajčenia, navyše požíva aj alkohol. I keď sa jej správanie v priebehu tohto konania prechodne zlepšilo, jej príchody do miesta bydliska v neskorých nočných hodinách podľa vyjadrenia rodičov pretrvávajú naďalej. Ako vyplynulo z ich výpovede, maloletá rodičov vôbec nerešpektuje, odchádza z domu bez toho, aby rodičom povedala, kde ide a s kým trávi voľný čas. Maloletá nebrala vážne ani dohováranie zo strany súdu v priebehu pojednávania, keď počas svojho výsluchu sa len usmievala, prípadne mykala plecami. Bolo preukázané, že s postupným dospievaním maloletých detí, sa výchovné problémy v rodine Samkových vyskytujú opakovane, kedy rodičia prestávajú zvládať výchovu svojich detí. S poukazom na uvedené nevhodné správanie maloletej a porušovanie povinnosti zo strany rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, pokiaľ ide o dôslednú starostlivosť o výchovu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa, súd rodičom matke T. A. Q. U. T. A. opakovane uložil výchovné opatrenie - napomenutie a v záujme maloletej M. považoval za potrebné a účelné uložiť aj navrhované výchovné opatrenia, a to dohľad a tiež obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu maloletej do všetkých obchodov bez sprievodu zákonného zástupcu a zákaze príchodu do miesta jej bydliska v čase po 19.00 hod., ktoré výchovné opatrenia sa budú ďalej realizovať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, Mestom Revúca a školou, ktorú maloletá navštevuje, vzhľadom na zaznamenané zanedbávanie povinnej školskej dochádzky zo strany maloletej a jej úteky z vyučovania, účinnosť ktorých výchovných opatrení súd vyhodnotí k 31.01.2022, t.j. po prvom polroku školského roka 2021/2022. Za tým účelom súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletom dieťati každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. Súd zdôrazňuje, že uložené výchovné opatrenia patria k miernejším výchovným opatreniam, ktorých cieľom je predísť vyňatiu maloletého dieťaťa z jeho prirodzeného prostredia. Uložené výchovné opatrenia súd považuje nateraz za dostatočné na preukázanie zastabilizovania dlhodobej pozitívnej zmeny v správaní maloletej,

a tiež zodpovedného prístupu rodičov k jej výchove. Na základe vyhodnotenia účinnosti uložených výchovných opatrení v prípade, že tieto nebudú plniť svoj účel, súd v záujme maloletého dieťaťa môže aj bez návrhu rozhodnúť o uložení iných, vhodnejších výchovných opatrení spojených aj s umiestneným maloletého dieťaťa v ústavnom zariadení.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. obidvaja rodičia maloletého dieťaťa, navrhovateľ ÚPSVaR Revúca a Okresná prokuratúra Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.