

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200322
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521200322.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: G., nar. XX.XX.XXXX a Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, O. U. O. X. a otca Š. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., za účasti starých rodičov: C. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z.C. XXXX/XX, O. U. O. X., erákovcej, nar. a Ladislava Heráka, nar.Hečrákoo povolenie splátok zročného výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podaným návrhom doručeným súdu dňa 01.02.2021 žiadal súd o povolenie splátok zročného výživného z dôvodu, že sa od 04.01.2021 nachádza na protialkoholickom liečení vo X. K., nepoberá žiadny príjem a nemá z čoho uhrádzať súdom stanovené výživné. Pri výsluchu dožiadaným súdom uviedol, že návrhom chcel dosiahnuť len to, aby nebol trestne stíhaný za neplatenie výživného.

2. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), na konania podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa článku 1. Základných princípov C.s.p., spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vyživovacia povinnosť bola otcovi mal. detí uložená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/67/2019-80 zo dňa 15.07.2020, výrokom III. ktorého bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Š. mesačne sumou 35,- Eur a na výživu mal. G. mesačne sumou 40,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2020.

7. Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáha povolenia splátok zročného výživného.

8. V zmysle § 232 ods. 4 C.s.p., súd môže (napr. s poukazom na zlú finančnú situáciu strany sporu) tiež uložiť povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky. O možnosti povolenia splátok však súd rozhoduje podľa stavu existujúceho v čase jeho rozhodovania. V čase vyhlásenia rozsudku č. k. 9P/67/2019-80 zo dňa 15.07.2020 nebol v rozhodnutí otcovi maloletých detí vyčíslený nedoplatok na zročnom výživnom, súd preto nerozhodoval o prípadnom povolení splátok podľa v tom čase aktuálnej finančnej situácie otca, ako osoby povinnej platiť výživné. V zmysle § 1 C.m.p., nie je v právomoci súdu rozhodovať o povolení splátok výživného, zročnosť ktorého nastala až po právoplatnosti rozhodnutia o uložení vyživovacej povinnosti, preto súd konanie pre nedostatok právomoci rozhodnúť o povolení splátok zastavil. So žiadosťou o povolení splátok sa otec môže obrátiť na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, prípadne na súdneho exekútora, ak bude výživné vymáhané prostredníctvom neho.

9. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 v spojení s § 57 C.m.p., nakoľko účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/, m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).