

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011107
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011107.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 23. 7. 2021 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinená: E. C. narodená XX. X. XXXX U. N., trvale bytom Š. XXX, okres N.
s a u z n á v a v i n n o u , ž e

dňa 20. 7. 2021 v presne nezistenom čase najneskôr do 02.35 hod. v parku na Námestí slobody v Bratislave odcudzila poškodenému Y. F. ruksak, ktorý mal položený vo svojej blízkosti na dosah ruky s obsahom mobilný telefón zn. Honor 7 čiernej farby, zakúpený v roku 2018, strava a osobné veci a z peňaženky, ktorú mal poškodený v zadnom vrecku svojich nohavíc mu odcudzila hotovosť vo výške 40,- Eur, čím poškodenému Y. F., trvale bytom Y. Y. XXXX/X, Bratislava spôsobila škodu vo výške 100,- Eur, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave I sp. zn. OT 25/2020 dňa 03.03.2020 právoplatne odsúdená za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave II sp. zn. OT/123/2020 dňa 18.05.2020 právoplatne odsúdená za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písm. l) Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bratislavského samosprávneho kraja vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený Y. F., nar. X. XX. XXXX, M. F. Y. Y. XXXX/X, Bratislava odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.