

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209150
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8223209150.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej, v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F., právne zastúpenej: JUDr. František Kyšela, advokát, so sídlom Radničné námestie 33, 085 01 Bardejov, IČO: 47193301, proti žalovanému: A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX C., právne zastúpeného: JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak, advokát, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, IČO: 42342546, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/34/2023-72 zo dňa 23.1.2024, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku II. o náhrade trov konania.

Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) konanie zastavil a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.6.2023 a doplnenou podaním doručeným súdu dňa 31.8.2023 sa žalobkyňa titulom vydania bezdôvodného obohatenia domáhala voči žalovanému zaplata sumy 5.019,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.6.2023 do zaplata a náhrady trov konania.

3. Podaním doručeným súdu dňa 8.1.2024 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Na výzvu súdu právny zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 14.1.2024 oznámil, že strany sporu medzi sebou uzavreli čestné prehlásenie. V dokumente sa strany odvolávajú na konanie vedené pred OS Bardejov pod sp. zn. 5C/34/2023 a určujú, že týmto bude žalobkyňa čiastočne uspokojená, a to vo výške 1.600,- eur a že budú čakať na zmier pred súdom. Právny zástupca ďalej uviedol, že žalobkyňa takto postupovala bez participácie a o kroky k zmieru nežiadala, žiadala len o vzatie žaloby späť. Peniaze jej boli podľa informácií právneho zástupcu už vyplatené. Zároveň žiadal o priznanie trov právneho zastúpenia. K podaniu bolo pripojené písomné čestné prehlásenie zo dňa 3.1.2024 podpísané žalobkyňou a žalovaným, ktoré obsahovalo tento text: „Na súd bola podaná žaloba August 2023 o bezdôvodné obohatenie. Termín pojednávania Január 2024. Po vzájomnej dohode, sme sa dohodli na vyplatení sumy 1600 eur, pre obe strany uspokojivé. Nejde o pôžičku zo strany p. A. E.. Táto suma bola vyplatená, ešte pred tým než prebehne súd. Na súd, kde ma dôjsť k zmieru, ešte čakáme. Dôvodom na vyplatenie sumy, sú osobného charakteru, preto mi boli vyplatené vopred.“

4. Právny zástupca žalovaného podaním doručeným súdu dňa 22.1.2024 uviedol, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby a nesúhlasí s návrhom žalobkyne na náhradu trov konania. Uviedol, že sumu 1.600,- eur žalovaný poskytol žalobkyňi tak, že táto ho kontaktovala s tým, že súrne potrebuje vyplatiť inej osobe

pôžičku, pričom najprv žiadala sumu 600,- eur. Zároveň uviedla, že medzi ňou a jej rodičmi sú nezhody, má starosť o bývanie, tak žalovaný jej poskytol sumu 1.000,- eur navyše, aby si mohla zabezpečiť bývanie. Ďalej jej navrhol, aby žalobu vzala späť, aby bol cez sviatky pokoj, s čím žalobkyňa súhlasila. Dôvody na vyplatenie sumy 1.600,- eur nemajú základ v prebiehajúcom súdnom konaní a tieto sú „osobného charakteru“ ako to vyjadrila sama žalobkyňa. Vzhľadom k uvedenému má za to, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a súčasne neboli vzhliadnuté okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nebolo spravodlivé žalovanému v zmysle § 257 CSP nárok na náhradu trov nepriznať. Navrhol konanie zastaviť a žalovanému priznať voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

5. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou, súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na § 256 ods. 1 CSP posudzoval, ktorá strana sporu procesne zavinila zastavenie konania. Z vyjadrení právneho zástupcu žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa pristúpila k späťvzatiu žaloby na základe podpísaného čestného prehlásenia zo dňa 3.1.2024, v zmysle ktorého jej žalovaný vyplatil sumu 1.600,- eur. Na druhej strane, právny zástupca žalovaného mal za to, že dôvody na vyplatenie sumy 1.600,- eur nemajú základ v prebiehajúcom konaní, a preto žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania.

6. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s čestným prehlásením zo dňa 3.1.2024 podpísaným žalobkyňou a žalovaným (ods. 4. odôvodnenia) má za to, že medzi stranami sporu došlo k dohode, že žalovaný vyplatí žalobkyňi sumu 1.600,- eur, pričom z obsahu čestného prehlásenia jednoznačne vyplýva, že uvedená dohoda má priamy súvis s prebiehajúcim súdnym konaním. Na uvedené súdne konanie je v čestnom prehlásení opakovane poukazované, pričom je žalobkyňou a žalovaným v ňom konštatované, že po vzájomnej dohode sa dohodli na vyplatení sumy 1.600,- eur, čo je pre obe strany uspokojivé, pričom výslovne je uvedené, že na súd ešte čakajú, a tam by malo dôjsť k zmieru. Na základe uvedeného má súd prvej inštancie za to, že medzi stranami sporu došlo v zmysle čestného prehlásenia zo dňa 3.1.2024 k mimosúdnyemu zmierlivému vyriešeniu sporu, a to zrejme aj bez participácie právnych zástupcov. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že mimosúdnym vyriešením sporu v zmysle obsahu čestného prehlásenia zo dňa 3.1.2024 tak žalobkyňa ako aj žalovaný procesne prispeli k dôvodu, ktorý viedol k späťvzatiu žaloby. Keďže obe strany sporu v zmysle vyššie uvedeného procesne zavinili zastavenie konania, súd stranám sporu v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku II. o náhrade trov konania podal žalovaný včas odvolanie.

8. S poukazom na ust. § 256 ods. 1, 2 mal žalovaný za to, že žaloba bola od začiatku nedôvodná a uplatnený nárok nepreukázaný a premlčaný. Zároveň žalovaný nezapríčinil vznik súdneho sporu a konanie žalobkyne vnímal ako špekuláciu, keďže mal vedomosť o dlhodobej absencii relevantného príjmu na strane žalobkyne.

9. S poukazom na ust. § 257 CSP mal žalovaný za to, že žalobkyňa vzala žalobu späť, čím procesne zavinila zastavenie konania, a zároveň neboli z jej strany žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo spravodlivé v zmysle § 257 CSP žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznať.

10. Podľa žalovaného sa samotná žalobkyňa vyjadrila, že vyplatenie sumy 1.600,- eur nemá základ v súdnom konaní a ani súvis s daným konaním nesúviselo, ale išlo o „osobný charakter“ záväzku. Vzhľadom na situáciu a postavenie žalobkyne, žalovaný sám uznal za vhodné poskytnúť jej potrebnú pomoc a sumu 1.600,- eur jej vyplatil dobrovoľne na osobitné (sociálne) účely.

11. Zo znenia čestného prehlásenia je podľa žalovaného možné konštatovať, že strany sporu mali v pláne konať pred súdom a žalobkyňa sa nezmierila a nezaviazala k späťvzatiu žaloby, ako to vyhodnotil súd v odôvodnení uznesenia.

12. V ďalšom žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Mcd0/4/2010 zo dňa 14.9.2011, pričom je podľa žalovaného možné konštatovať, že uzavretie vyššie spomenutej dohody medzi stranami sporu nebolo dôvodom na späťvzatie žaloby a následne zo strany konania. Žalovaný mal za to, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, pričom neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP. Napokon aj z podania právneho zástupcu

žalobkyne, doručeného okresnému súdu dňa 14.1.2024, podľa žalovaného jednoznačne vyplýva, že kroky zmieru nežiadala a že žiadala len o vztatie žaloby späť.

13. S poukazom na vyššie uvedené, preto v rámci svojho odvolacieho návrhu žalovaný navrhol, aby okresný súd vyhovel podanému odvolaniu a nahradil výrok o nároku na náhradu trov konania tak, že súd prizná žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

14. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadřila.

15. Výrok uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, nebol napadnutý odvolaním žiadnou z procesných strán, a preto nadobudol právoplatnosť a nebol predmetom tohto odvolacieho prieskumu.

16. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 a contrario a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom II. výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

17. Kruciálnou otázkou v rámci náhrady trov konania, ktorý výrok bol predmetom tohto odvolacieho prieskumu, bolo zodpovedanie otázky či žalobkyňa pristúpila k späťvzatiu žaloby na základe podpísaného čestného vyhlásenia zo dňa 3.1.2024, v zmysle ktorého jej žalovaný zaplatil sumu 1.600,- eur, alebo naopak, spísanie tohto čestného vyhlásenia a následne vyplatenie tejto sumy nemalo žiaden súvis s prebiehajúcim súdnym konaním. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie, po oboznámení sa s týmto čestným vyhlásením (č.l. 62 súdneho spisu), má za to, že toto čestné prehlásenie obsahujúce dohodu na vyplatenie sumy 1.600,- eur žalobkyňi priamo súvisí s prebiehajúcim konaním, keď vo svojom texte na toto konanie (a len na toto konanie) odkazuje.

18. Podľa odvolacieho súdu by bolo úplne nelogické, v prípade, ak by bolo pravdivé tvrdenie odvolateľa, že toto čestné vyhlásenie nijako nesúvisí s prebiehajúcim súdnym konaním, aby výlučne na toto súdne konanie vo svojom texte odkazovalo. Argumentácia žalovaného sociálnou pomocou žalobkyne neobstojí už len tým, že žalobkyňa sa domáhala v konaní zaplata sumy 1.365,- eur s prísl. a žalovaný jej počas konania dobrovoľne uhradil 1.600,- eur, teda sumu vyššiu než sa pôvodne domáhala a následne žalovaný argumentoval, že táto suma je pomoc z jeho strany pre žalobkyňu a nijako sa netýka úhrady žalovanej sumy. Naopak v prospech argumentácii žalobkyne, že v zmysle predmetného čestného vyhlásenia zo dňa 3.1.2024 došlo k mimosúdnemu zmierlivému vyriešeniu veci možno vzhľadnúť tú okolnosť, že podľa znenia tohto čestného prehlásenia nejde o pôžičku zo strany žalovaného v prospech žalobkyne a priamy odkaz na to, že má dôjsť k zmieru na súde.

19. Z vyššie uvedených dôvodov, teda konzistentne, vyplýva okolnosť, že medzi stranami došlo na základe predmetného čestného vyhlásenia k zmierlivému vyriešeniu sporu, čím obe strany zhodne zaviniли zastavenie konania, a preto správne súd prvej inštancie podľa § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP nepriznal žiadnej z nich nárok na náhradu trov konania.

20. Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil v jeho napadnutej časti o trovách konania.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorá má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v celom rozsahu, o výške ktorých v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie prostredníctvom súdneho úradníka.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).