

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201087
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201087.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. Š., A.. XX. X. XXXX, dieťa rodičov: matky - P. Š., A.. XX. X. XXXX, trvalo bytom T. F. XXXX/XX, O. A. P., toho času bytom Š. XXX/XX, A., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, IČO: 42217601 a otca: P. Š., A.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom T. F. XXXX/XX, O. A. P., mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. F., X. Q. Y. H., Ú. F., X. Q. Y. H. A., v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, v tomto prípade o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. Š. , A.. XX. X. XXXX sumou 100 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 25. 6. 2021 matka mal. detí navrhla, aby súd zveril mal. A. Š., A.. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok budú poverení obaja rodičia, aby otca zaviazal, aby prispieval na výživu mal. dieťaťa sumou 150 EUR mesačne a tiež, aby upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal dieťaťom každý nepárny víkend v čase od soboty 9,00 hod. do 13,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 13,00 hod. v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa. Súčasne s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností súdu matka dieťaťa súdu doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd otca mal. dieťaťa zaviazal, aby prispieval na výživu dieťaťa sumou 100 EUR mesačne, počnúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti, len sa navštevovali počas víkendov. Dňa 24. 6. 2021 súdu podala návrh na rozvod manželstva s otcom mal. dieťaťa a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Ďalej matka mal. dieťaťa uviedla, že s mal. dieťaťom bývajú v A. v byte vo vlastníctve jej E.. O maloletú sa stará výlučne ona sama, otec dieťaťa sa na starostlivosti o dieťa podieľa len minimálne, najmä počas víkendov. Na výživu dieťaťa otec dieťaťa neprispieva. Ona je momentálne na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 378 EUR mesačne. Iný príjem nemá. Finančne jej vypomáha jej rodina - dve sestry a otec, u ktorého s mal. dieťaťom bývajú. Matka dieťaťa uviedla, že tento návrh podáva z dôvodu, že nie je schopná potreby mal. dieťaťa znášať sama. Celý jej príjem, pozostávajúci z rodičovského príspevku, používa práve na zabezpečenie potrieb mal. dieťaťa. Lahostajnosť otca k vyživovacej povinnosti voči dieťaťu ju prinútila dať aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého cieľom je zabezpečiť potreby mal. dieťaťa, ktoré sama nie je schopná znášať. Jej rodičovský príspevok ide výlučne na potreby mal. dieťaťa ako strava, ošatenie, hygienické potreby, plienky, lieky, hračky, výlety a pod., pričom bývanie im s dieťaťom zabezpečuje jej otec. Otec dieťaťa na dieťa vôbec neprispieva.

2. Súd, po oboznámení sa s návrhom a spisovým materiálom, dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

4. Z doposiaľ vykonaných dôkazov súd zistil, že matka mal. detí sa domáha úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu A. Š. a súčasne nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd otcovi dieťaťa uložil povinnosť platiť výživné 100 EUR mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov mal. dieťaťa súd zistil, že matka žije s mal. dieťaťom v A., v 2-izbovom byte vo vlastníctve otca matky maloletej, v spoločnej domácnosti s otcom matky maloletej a sestrou matky maloletej. Podľa kolízneho opatrovníka maloletá má v byte vytvorené vhodné podmienky na svoj zdravý všestranný vývoj. Maloletá je v celodennej osobnej starostlivosti matky, ktorá je s maloletou na rodičovskej dovolenke. Podľa vyjadrenia matky je mal. dieťa zdravé, má len bežné detské ochorenia. Z tejto správy súd tiež zistil, že otec maloletej s návrhom nesúhlasí, pretože podľa neho matka dieťaťa opustila aj s dieťaťom ich spoločnú domácnosť a išla bývať k svojmu otcovi. Podľa neho má dieťa v ich spoločnej domácnosti vytvorené lepšie podmienky pre svoj zdravý vývoj ako v domácnosti, kde býva teraz. Otec dieťaťa uviedol, že s maloletou sa stretáva pravidelne, každý týždeň alebo dva, po dohode s matkou maloletej. Uviedol, že na stretnutie prináša maloletej potraviny alebo hračky a oblečenie.

Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že matka dieťaťa dňa 25. 6. 2021 súdu doručila návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 13P/24/2021. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 21. 6. 2021 súd zistil, že matka maloletej poberá rodičovský príspevok z dôvodu rodičovskej dovolenky vo výške 378,10 EUR mesačne.

Súd z týchto dôkazov dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, pretože rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o dieťa vykonáva matka dieťaťa, otec dieťa len navštevuje. Hoci otec dieťaťa uviedol v rozhovore s kolíznym opatrovníkom, že na stretnutia s dieťaťom prináša potraviny, hračky a oblečenie pre maloletú, treba konštatovať, že prevažnú časť výdavkov na potreby mal. dieťaťa platí jeho matka - predovšetkým zabezpečuje prostredníctvom svojho otca bývanie, stravovanie, ošatenie, zdravotnú starostlivosť a hygienické potreby pre maloletú. Vzhľadom na nízky detský vek maloletej je potrebné tiež poukázať na to, že matka aj osobnou starostlivosťou o dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, čo nemožno konštatovať u otca dieťaťa, ktorý ho len navštevuje. Otec dieťaťa neuviedol, že by prispieval na výživu dieťaťa ináč, než nákupmi potravín, hračiek a oblečenia (zrejme podľa vlastnej úvahy) , predovšetkým, že by matke dieťaťa na výživu dieťaťa vôbec poskytol nejaké peňažné prostriedky. Hodnotu nákupov potravín, hračiek a oblečenia, ktoré podľa vlastného vyjadrenia uskutočnil pre dieťa, otec dieťaťa nešpecifikoval. Otec mal. dieťaťa dokonca poberá aj prídavok na dieťa. Za týchto okolností je súd názoru, že je namieste nariadiť neodkladné opatrenie a uložiť otcovi dieťaťa platiť výživné, pretože matka dieťaťa zo svojho jediného príjmu - rodičovského príspevku 378 EUR mesačne, objektívne nie je schopná sama zabezpečiť všetky potreby mal. dieťaťa a je odkázaná na pomoc svojich príbuzných. Súd určil výživné sumou 100 EUR mesačne, ako navrhla matka mal. dieťaťa. Túto výšku výživného súd považuje za takú, ktorá spĺňa charakteristiku výživného v nevyhnutnej miere. Súd toto výživné určil vzhľadom na vek a potreby mal. dieťaťa a príjem matky dieťaťa, ktorý tvorí len rodičovský príspevok 378 EUR mesačne, z ktorého matka musí zabezpečiť potreby dieťaťa aj vlastné živobytie. Súd preto návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.