

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200966
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200966.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: G. M., F. XX. X. XXXX, dieťa rodičov: matky - E. G. M., F. X. X. XXXX, T. J. XXX/XX, Q. - E., zastúpená splnomocneným zástupcom: Mgr. Dr. Anton Kušnir, advokát so sídlom Jána Reka 13, Žilina, IČO: 31074863, a otca: D.F. M., F. XX. X. XXXX, T. H.. Z. U. XXX/X, Q. F. R., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Natália Stahovcová, advokátka so sídlom Karpatská 6, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52012671, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. H., J. R. I. S., Ú. H., J. R. I. S. F., o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu , takto

rozhodol:

I/ Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/25/2018-68 zo dňa 07.05.2019 v časti o úprave styku otca s maloletou tak, že otec mal. dieťaťa G. M., F. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

II/ Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 291,12 EUR na účet Okresného súdu Námestovo podľa priloženého platobného predpisu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III/ Matka mal. dieťaťa je p o v i n n á nahradiť trovy konania štátu vo výške 291,12 EUR na účet Okresného súdu Námestovo podľa priloženého platobného predpisu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 14. 5. 2020 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/25/2019 zo dňa 10. 4. 2019 v časti o úprave styku otca s mal. G. M., F. XX. X. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom:

- každú stredu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod.
- od piatka každého párneho kalendárneho týždňa od 16,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod.
- od prvého pondelka v mesiaci marec každého kalendárneho roka od 9,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod.
- každý nepárny kalendárny rok v čase veľkonočných sviatkov od piatka od 9,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18,00 hod.
- od prvého júlového pondelka každého kalendárneho roka od 9,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod.

- od prvého augustového pondelka každého kalendárneho roka od 9,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod.
- každý nepárny kalendárny rok v deň 24. 12. Od 9,00 hod. do 18,00 hod. nasledujúceho dňa
- každý párný kalendárny rok v deň 25. 12. Od 9,00 hod. do 28. 12. do 18,00 hod.

Ďalej otec mal. dieťaťa navrhoval, aby súd uložil matke dieťaťa, aby maloletú na styk s otcom riadne pripravila a v stanovenom čase otcovi odovzdala a po ukončení realizácie styku maloletú od otca prevzala a to v mieste bydliska maloletej. Otec dieťaťa tiež žiadal, aby súd obom rodičom uložil vzájomne sa informovať o okolnostiach, pre ktoré sa nemôže styk realizovať a to formou SMS-správy minimálne 48 hodín pred upraveným časom styku a že matka je povinná v prípade nerealizovania styku z dôvodu na strane matky alebo maloletej poskytnúť otcovi náhradný termín styku a umožniť styk s maloletou v rovnakom časovom rozpätí. Otec mal. dieťaťa tiež žiadal, aby súd uložil matke dieťaťa informovať otca o zdravotnom stave maloletej jedenkrát týždenne, a to v každom týždni kalendárneho roka a to formou SMS-správy, ktorú zašle otcovi na jeho telefónne číslo a o pobyte maloletej mimo územia Slovenskej republiky, ktorý bude trvať viac ako dva dni minimálne 48 hodín vopred a to formou SMS-správy, ktorú zašle otcovi na jeho telefónne číslo. Tiež žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5P/25/2018 zo dňa 10. 4. 2019 vo výroku II/ o zverení dieťaťa do starostlivosti matky, tak, že právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/25/2018, právoplatným dňa 24. 4. 2019 zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá má dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. V čase, kedy súd naposledy rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, mala maloletá dva roky. Vzhľadom na to, že dieťa v tomto útlom veku mimoriadne rýchlo rastie a klesá jeho biologická naviazanosť na maketu, je v súlade s právami dieťaťa zakotvenými najmä v čl. V zákona o rodine, aby bol rozšírený čas, v ktorom má dieťa právo stretávať sa so svojím otcom. Pre dieťa je práve v období veku troch rokov mimoriadne dôležité, aby nadviazalo silnú citovú väzbu s otcom, keďže je to rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti a jeho výchovný čas s dieťaťom je mimoriadne oklieštený, zredukovaný na čas v menšom rozsahu, aký dieťa strávi s inými osobami vo svojom okolí, čo nie je na prospech dieťaťa. Dieťa vo veku tri roky je vo všeobecnosti pripravené na nástup do škôlky, teda pripravenosťou stráviť dlhší čas odlúčené od matky. Z výsluchu matky dieťaťa v konaní, v ktorom súd rozhodol o rozvode manželstva a upravil pomery k dieťaťu vyplýva, že otec dieťaťa nadmerne pije, je alkoholik; matka sa však ani v tomto konaní nebránila tomu, aby dieťa bolo u otca od piatka do soboty. Otec mal. dieťaťa už viac ako rok nepije. Pravidelne sa dostavuje na kontroly a podstupuje liečbu ambulantnou formou. Pitie alkoholu, resp. alkoholizmus, ktorý je v súčasnosti pod kontrolou s tým, že otec dieťaťa nepije vôbec už viac ako rok, nemôže byť diskvalifikujúcim kritériom a obmedzovať samotné dieťa v stretávaní s otcom. Otec je schopný sa o svoju dcéru riadne postarať, jeho vzťah k dcére a čas s ňou strávený môže pomôcť vylepšiť vzájomné vzťahy v tejto teraz už rozpadnutej rodiny, tak, aby to bolo na prospech dieťaťa. V súčasnosti, keď má dieťa už tri roky, je styk dieťaťa s otcom v trvaní v priemere 10 hodín týždenne, bez prenocovania, nedostatočný. Najmä uspávanie dieťaťa, ranné prebudenie v domácnosti otca, spoločný čas strávený pri všetkých aktivitách dieťaťa počas celého dňa má významný vplyv na vybudovanie bezpečnej vzťahovej väzby dieťaťa so svojím otcom. Navrhuje tiež, aby súd zmenil rozhodnutie, podľa ktorého je výlučne matka oprávnená spravovať majetok dieťaťa a dieťa zastupovať, pretože takéto rozhodnutie stratilo svoje opodstatnenie a nie je dôvod práva otca ako rodiča maloletej v tomto smere obmedzovať. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi rodičov mal. dieťaťa, znaleckým posudkom, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh otca dieťaťa nie je dôvodný.

2. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

3. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec mal. dieťaťa sa domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. G. M., F. XX. X. XXXX, konkrétne, aby súd zmenil úpravu styku otca s mal. dieťaťom, aby matke dieťaťa uložil, aby otca dieťaťa informovala jedenkrát týždenne o zdravotnom stave dieťaťa a minimálne 48 hodín vopred o pobyte maloletej mimo územia Slovenskej republiky, trvajúcom dlhšie ako dva dni. Tiež žiadal, aby súd zmenil úpravu rodičovských práv a povinností, ktorá bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 tak, že zastupovať mal.

dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/25/2018-68 zo dňa 07.05.2019 súd zistil, že naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu rozhodnuté týmto rozhodnutím, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov mal. dieťaťa a schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola mal. G. M. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok je poverená matka dieťaťa. Ďalej bol týmto rozsudkom otec dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 180 EUR mesačne. Styk otca s dieťaťom bol upravený tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každú stredu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky dieťaťa v mieste bydliska mal. dieťaťa. Matka je povinná dieťa na styk náležite pripraviť a odovzdať otcovi a otec je povinný dieťa matke vrátiť.

4. Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila. Argumentovala tým, že otec dieťaťa je alkoholik, ktorý odmieta liečenie a keď má alkoholický ťah, tak je nevyspytateľný. Ona má odôvodnené obavy, aby sa dieťa neocitlo v starostlivosti otca práve vtedy, keď bude pod vplyvom alkoholu, čo by na dieťati mohlo zanechať dôsledky. Trvala na tom, aby počas stretnutí otca s dieťaťom bola prítomná ona. Matka dieťaťa poukázala na to, že posledná úprava styku otca bola uskutočnená len minulý rok a otec dieťaťa nevysvetlil, prečo po takom relatívne krátkom čase žiada túto úpravu zmeniť. Otec dieťaťa v rámci svojho výsluchu uviedol, že on návrh podal preto, lebo so svojou dcérou chce tráviť viac času. Je pravdou, že mal problémy s alkoholom, ale toto už má za sebou. Tvrdil, že bol na protialkoholickom liečení, dodržiava liečbu, chodí na pravidelné lekárske kontroly, navštevuje aj A-klub. Je názoru, že dieťa by malo tráviť s otcom viac času, pretože matka vzhľadom na svoju pracovnú vyťaženosť musí do starostlivosti o dieťa zapájať cudzie osoby, pričom dieťa by za ten čas mohlo byť so svojím otcom. Matka dieťaťa na tieto vyjadrenia otca dieťaťa uviedla, že ona nesúhlasí s rozšírením styku otca s maloletou, ale len s takou úpravou, aká je aktuálne, pretože otec dieťaťa nevyužíva ani tie stretnutia, ktoré sú mu podľa rozsudku umožnené. Má výhovorky, že je nachladnutý, že má koronu. Ona vie, že je to kvôli tomu, že má problém s alkoholom - to sú jeho výhovorky, keď požíva alkohol. Otec dieťaťa uviedol, že jemu v tomto konaní prioritne ide o to, aby sa s dieťaťom mohol stretávať vo svojom rodinnom dome, pretože aj jeho príbuzní majú radi dieťa a chcú s ním tráviť čas. Nevyhovuje mu, že sa s dieťaťom môže stretávať len v mieste bydliska dieťaťa, teda u matky. Potvrdil, že je pravdou, že v minulosti mu matka dieťaťa umožnila stretnúť sa s dieťaťom v jeho dome a bola tam prítomná aj ona. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj znaleckým posudkom znalca PhDr. Jozefa Ďanovského - znalca z odboru psychológia, odvetvie: Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých. Z tohto znaleckého posudku súd zistil, že podľa znalca PhDr. Jozefa Ďanovského aktuálne nie je z psychologického hľadiska vhodné, aby sa otec, ktorý má toho času rozvinutú závislosť, aktívnu formu (relaps, ťahové pitie) a remisia choroby je otázna, stretával s mal. dcérou bez prítomnosti matky. Podľa znalca otec je v súčasnosti v aktívnej forme závislosti. Máva pitie v ťahoch. Abstinencia nie je v súčasnej dobe dodržiavaná, tým pádom spôsobilosť postarať sa o mal. dieťa je značne znížená. Na stretnutia otec chodí triezvy, no je dobre, ak tam bude prítomná matka, ako forma zabezpečenia, že otec príde v triezvom stave. Podľa znalca zníženie jeho spôsobilosti postarať sa o mal. dieťa by sa dalo riešiť ústavnou liečbou závislosti a následným dôkladným doliečovaním. Aktuálne však otec dieťaťa o ústavnú formu liečby nemá záujem. Dokiaľ nebude otec riadne abstinovať a nebude dodržiavať pravidlá abstinencie (kontroly u psychiatra, kluby abstinentov, psychológ, ústavné liečenie a posilňovacie krátkodobé liečby), tak je veľké riziko, že bude dochádzať k ďalším recidívam a preto by bol aktuálne menej rizikový rozsah styku tak, ako bol nastavený doteraz a to každý druhý víkend v sobotu od 9,00 hod do 17,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky. Podľa znalca sa na vyšetrení obaja rodičia dieťaťa vyjadrili, že by s tým takto súhlasili. Po tom, čo bol v konaní vykonaný znalecký posudok, súd uskutočnil pojednávanie dňa 26. 7. 2021, na ktorom otec dieťaťa navrhol výsluch znalca PhDr. Ďanovského, s odôvodnením, že on ho teraz navštevuje ako psychológa a on sa vie vyjadriť k jeho aktuálnemu zdravotnému stavu. Tvrdil, že 2-3 mesiace abstínuje. Voči znaleckému posudku mal výhradu v tom, že jeho vyšetrenie bolo vykonané on-line formou a nie osobne. Potvrdil, že matka dieťaťa mu umožňuje stretnutia s dcérou nad rámec rozhodnutia súdu. On má predstavu, že s dcérou by sa mohol stretávať každý druhý víkend a tiež s ňou absolvovať nejakú dovolenku alebo lyžovačku. Tvrdil, že asi pred mesiacom si dal vložiť implantát, ktorý zabraňuje pitiu alkoholu. Matka dieťaťa k implantátu uviedla, že tento si dal otec dieťaťa vložiť aj v rokoch 2016, 2017 a 2018 a nezabránilo mu to v ďalšom požívaní alkoholu. Nie je ochotná pristúpiť na dohodu, ktorú navrhol otec dieťaťa, pretože podľa znalca by otec mal. dieťaťa mal jednoznačne absolvovať ústavnú protialkoholickú liečbu a dôkladne abstinovať, čo však otec dieťaťa odmieta. Matka dieťaťa navrhla, aby sa otec s dieťaťom stretával každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu od 8,00 hod.

do 20,00 hod. za prítomnosti matky , v mieste jej bydliska. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 26. 7. 2021 uviedla, že sa doteraz voči otcovi dieťaťa správala ústretovo a cestovala aj s dieťaťom ku otcovi, no vzhľadom na to, že prekážka je na strane otca dieťaťa, tak by sa mal prispôbiť on a stretnutia absolvovať v mieste jej bydliska. Matka dieťaťa na tomto pojednávaní tiež uviedla, že napriek implantátu v minulosti otec dieťaťa už dva - tri týždne po jeho vložení začal opätovne piť a teraz mal alkoholický ťah asi pred siedmimi týždňami. Otec dieťaťa potvrdil, že on síce pred siedmimi týždňami naozaj požíval alkohol, no nebolo to v prítomnosti dcéry. Tiež potvrdil, že implantáty si dal v minulosti aplikovať už tri krát a po určitom čase začal opäť požívať alkohol. Otec dieťaťa nesúhlasil s návrhom úpravy stretávania s dieťaťom, aký navrhla matka dieťaťa na pojednávaní dňa 26. 7. 2021; trval len na takej úprave styku s dieťaťom, ako navrhol v návrhu. Pred vyhlásením rozsudku matka dieťaťa uviedla, že súhlasí s tým, aby styk otca s dieťaťom bol upravený na párne víkendy tak, ako to bolo doteraz. Uviedla, že vzhľadom na to, že pracuje ako lekárka, máva aj nočné služby, to znamená, že je práci nepretržite 24 hodín. Nie je preto možné, aby otec dieťaťa realizoval stretnutia s dieťaťom aj počas pracovných dní. Okrem toho otec dieťaťa doteraz asi polovicu stretnutí, ktoré mohol realizovať v stredu, ani nevyužil. O tom, že sa s dieťaťom nestretne, ju vopred neupovedomil a to sa týka aj stretnutí, ktoré sa mali realizovať cez víkend. Ako kompenzáciu za stretnutia v stredu navrhuje rozšíriť styk otca v sobotu a v nedeľu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. S takouto úpravou styku otca s dieťaťom súhlasil aj kolízny opatrovník.

5. Z vykonaných dôkazov súd konštatuje, že od posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala taký rozsah styku otca s dieťaťom, ako navrhol v návrhu a najmä jeho styk s dieťaťom bez prítomnosti matky dieťaťa. Z výsluchov rodičov mal. dieťaťa a najmä zo znaleckého posudku vyplynulo, že otec dieťaťa má naďalej zníženú spôsobilosť postarať sa o mal. dieťa z dôvodu svojho alkoholizmu, ktorý je toho času v aktívnej forme závislosti na alkohole. Ani implantát, ktorý si dal otec dieťaťa implantovať a ktorý má zabrániť pitiu alkoholu, nie je dostatočnou zárukou, že otec dieťaťa zvládne svoju závislosť. Ako potvrdil samotný otec dieťaťa, v minulosti mal už tento implantát tri krát a nezabránil mu v ďalšom požívaní alkoholu. Znalec dospel k záveru, že otec svoju závislosť na alkoholických nápojoch môže zvládnuť len za predpokladu ústavného protialkoholického liečenia a následného dôkladného doliečovania a abstinencie, čo otec dieťaťa ani nezačal realizovať - z jeho vyjadrenia na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vyplynulo, že pred siedmimi týždňami mal alkoholický ťah. Z tohto má súd bez pochybností preukázané, že otec dieťaťa nemá nadmerné požívanie alkoholických nápojov pod kontrolou a umožniť mu stretávanie s dieťaťom bez prítomnosti matky, nepretržite počas celých víkendov alebo týždňov, ako navrhuje, by mohlo znamenať ohrozenie zdravia dieťaťa (či už fyzického alebo psychického), ktoré by mohlo mať pre dieťa aj dlhodobé následky. Dieťa je totiž ešte v útlom detskom veku štyroch rokov, kedy sa o seba nedokáže postarať, ani si napr. v prípade nebezpečenstva privolať pomoc, alebo ju privolať svojmu otcovi, ak by sa jeho zdravotný stav náhle zhoršil (z dôkazov vyplynulo, že v minulosti mal otec dieťaťa napr. epileptické záchvaty). Súd je názoru, že je nanajvýš potrebné a v záujme mal. dieťaťa, aby bolo v súvislosti s úpravou styku otca s dieťaťom na minimálnu možnú mieru znížené riziko traumatizujúcich zážitkov pre mal. dieťa, čo v prípade ponechania dieťaťa s otcom bez dozoru inej dospelšej osoby hrozí. Súd je preto názoru, že nedošlo k takej zmene pomerov, pre ktorú by bolo vhodné zmeniť úpravu styku otca s dieťaťom tak, že by sa s dieťaťom stýkal bez prítomnosti matky. Čo sa týka rozsahu styku otca s dieťaťom, ten v návrhu, doručenom súdu navrhol pomerne široký rozsah styku s dieťaťom, no počas konania z vyjadrenia matky, ktoré potvrdil aj otec dieťaťa vyplynulo, že otec dieťaťa doposiaľ nevyužíval ani stretnutia, ktoré boli umožnené doterajšou úpravou styku rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019, na stretnutia s dieťaťom sa opakovane nedostavil bez toho, aby vopred informoval matku dieťaťa, že nepríde, príp. aj keď ju v určitých prípadoch informoval, tak tvrdil, že je nachladnutý a pod. Podľa vlastného vyjadrenia otca dieťaťa stretnutia s dcérou vynechával z dôvodu, že bol pracovne vyťažovaný, v karanténe alebo bol chorý. Súdu však nepredložil žiadne lekárske potvrdenia o svojom ochorení alebo karanténe. Čo sa týka pracovného vyťaženia, pre ktoré sa nemohol dostaviť na stretnutia s dcérou, súd toto jeho vyjadrenie považuje za rozporuplné, pretože otec počas konania opakovane zdôrazňoval, že jeho pracovná doba je flexibilná, že si ju dokáže zorganizovať tak, aby sa mohol venovať dcére - naproti tomu poukazoval na matku dieťaťa, ktorá podľa jeho názoru kvôli pracovnému vyťaženiu je nútená do starostlivosti o dieťa zapájať cudzie osoby. Vynechávanie stretnutí otca s dieťaťom sa zvlášť týka stretnutí v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. To, že otcovi dieťaťa stretávanie s dieťaťom v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. nevyhovuje, vyplynulo aj z jeho vyjadrenia v rámci vyšetrenia u znalca, kde uviedol, že stredu sú komplikované, od 16,00 hod. do 18,00 hod. sa to veľmi neoplatí. Otec dieťaťa v rámci vyšetrenia u znalca súhlasil so stretávaním s dcérou každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu od 9,00 hod do 17,00 hod. Otec dieťaťa svoje stanovisko po

doručení znaleckého posudku zmenil a trval len na takej úprave styku s mal. dieťaťom, ako uviedol v návrhu na začatie konania, pričom zmenu svojho stanoviska odôvodnil tým, že abstínuje a dal si vložiť implantát, ktorý má zabezpečiť, že ich ani požívať nebude, avšak, ako už bolo uvedené, toto jeho tvrdenie sa ukázalo nepravdivé. Súd preto upravil styk otca s dieťaťom na každý páry vikend v sobotu a v nedeľu od 9,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti matky dieťaťa v mieste bydliska dieťaťa. Súd neurčil možnosť otca dieťaťa stretnúť sa s dieťaťom každú stredu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod, pretože otec dieťaťa možnosť týchto stretnutí väčšinou nevyužíval, sám ich považoval za komplikované a pred znalcom o ne ani neprejavil záujem, len o stretávanie sa s dieťaťom cez vikendy. Súd ako kompenzáciu za stretnutia dieťaťa s otcom v stredu určil úpravu styku otca s dieťaťom každú druhú sobotu a nedeľu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod., t.j. o dve hodiny dlhšie, ako to bolo doteraz.

6. Na záver súd považuje za potrebné uviesť, že v plnom rozsahu uznáva právo dieťaťa na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvomi rodičmi, v súlade s ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine, no prvoradým hľadiskom, ktoré súd berie do úvahy pri svojom rozhodovaní vo veciach starostlivosti o mal. deti, je najlepším záujem mal. dieťaťa. V danom prípade by za iných okolností - predovšetkým, že otec dieťaťa by v plnom rozsahu využíval možnosť stretnutí s dieťaťom - aj bolo namieste upraviť styk otca s dieťaťom širšie, než bolo otcovi dieťaťa umožnené doteraz, pretože súd akceptuje, že stretávanie otca s dieťaťom každý druhý vikend nespĺňa atribúty rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku dieťaťa s obidvomi rodičmi, no za okolností, ktoré existujú v prípade mal. G. M. nemožno určiť širší rozsah styku, zvlášť z dôvodu alkoholizmu otca dieťaťa, ale aj z dôvodu, že otec dieťaťa nechodieval na stretnutia s dieťaťom, kde toto matke vopred neoznámil, alebo ak aj oznámil, tak nie s adekvátnym vysvetlením. Súd je názoru, že takéto situácie mohli (a v budúcnosti môžu) u mal. dieťaťa spôsobovať zbytočné sklamanie, pretože dieťa má svojho otca úprimne rado a na stretnutia s ním sa teší. Matka dieťaťa bola potom nútená dieťaťu vysvetľovať, že otec na stretnutie s ňou nepríde. Súd je názoru, že čím bude dieťa staršie, tým citlivejšie bude vnímať, že otec sa na stretnutie s ním nedostavil. Súd zdôrazňuje, že pokiaľ otec mal. dieťaťa chce, aby súd rozšíril rozsah jeho styku s maloletou, je na ňom, aby v prvom rade riadne využíval možnosť stretnutí, ktorá mu bola umožnená doterajším rozhodnutím súdu. Je na ňom aj to, aby rešpektoval odporúčania odborníkov ohľadne jeho liečby alkoholizmu, vrátane ústavnej protialkoholického liečby a následnej dôkladnej a dlhodobej abstinencie. Po absolvovaní liečby a následnej abstinencii bude pre otca dieťaťa možnosť žiadať zmenu úpravy styku s dieťaťom, keď svojím zodpovedným prístupom k liečbe svojho ochorenia preukáže, že je spoľahlivým a zodpovedným otcom, ktorý sa dokáže o svoju dcéru riadne postarať.

7. Súd zamietol návrh otca dieťaťa na výsluch znalca PhDr. Jozefa Ďanovského ako nadbytočný. Otec dieťaťa k znaleckému posudku neoznámil po tom, čo mu bol doručený, žiadne námietky, len na pojednávaní dňa 26. 7. 2021 uviedol, že s ním nesúhlasí preto, lebo jeho vyšetrenie znalec nevykonal na osobnom stretnutí, ale on-line formou. Súd návrh otca dieťaťa neakceptoval, pretože otec dieťaťa okrem výhrady voči forme jeho vyšetrenia (tú však bol znalec nútený využiť kvôli vtedajšej nepriaznivej pandemickej situácii) nemal voči znaleckému posudku žiadne konkrétne námietky. Otec dieťaťa odôvodnil návrh na výsluch znalca tým, že u znalca začal psychologickú liečbu a ten sa vie vyjadriť k jeho aktuálnemu zdravotnému stavu. Súd nepovažoval za potrebné vypočuť znalca ku aktuálnemu zdravotnému stavu otca dieťaťa, keď síce otec najprv tvrdil, že už dlhodobo abstínuje, no neskôr potvrdil tvrdenie matky dieťaťa, že pred siedmimi týždňami mal alkoholický ťah. Z tohto vyjadrenia otca dieťaťa mal súd dostatočne preukázané, že jeho tvrdenie o dlhodobu a dôkladnej abstinencii je nepravdivé.

8. V konaní vznikli trovy konania štátu, ktoré predstavujú znalečné za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 582,24 EUR. Súd o týchto trovách rozhodol tak, že každému z rodičov mal. dieťaťa uložil, aby zaplatil ich polovicu, t.j. každý z rodičov po 291,12 EUR. Pre priznanie náhrady trov konania, ktoré platil štát, nie je rozhodujúce, či dokazovanie nariadené súdom ,v dôsledku ktorého vznikli trovy štátu, bolo opodstatnené, ani to, ktorý účastník navrhol vykonanie konkrétneho dôkazu, pri ktorého výkone vznikli trovy štátu, nie je bezprostredne relevantné. V konaniach nesporných, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, má štát právo na náhradu trov konania podľa pomeru účastníctva na veci a konaní. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie vo veci maloletého dieťaťa, majú obaja účastníci konania (teda tak otec, ako aj matka) rovnaký pomer účastníctva na veci a konaní.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že ju nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.