

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: OT/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010267.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 26. júla 2021 v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanej O. P., rod. G.,

### rozhodol:

Obžalovaná O. P., rod. G., nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom A., ul. W. číslo XXX/X, t. č. vo väzbe v ústave na výkon väzby llava

je vinná že

dňa 01.06.2021 o 16:36 hodine po tom, čo požila alkoholické nápoje a mala v dychu 1,13 mg/l alkoholu viedla v meste Nováky po miestnej komunikácii na ulici Fraňa Kráľa v smere na ulicu Štúrova, osobné motorové vozidlo značky Audi A4, TEC: PD- XXXY., hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT /78/2020 zo dňa 06.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.10.2020 uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona ale i napriek tomu, že jej bolo vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov,

teda

vykonávala v stave vylučujúcu spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchala

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, 3 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil trestný rozkaz číslo listu 32 - 34, evidenčnú kartu vodičky číslo listu 35 - 37, register trestov číslo listu 38, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 39, rodný list číslo listu 94 - 95, potvrdenie o návšteve číslo listu 96 - 97, listinné dôkazy číslo listu 104 - 112, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. OT 89/2020.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 0 T 89/2020 a z trestného rozkazu na čísle listu 32 - 34 je preukázané že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 0 T 78/2020 zo dňa 06.10.2020, právoplatný dňa 15. 10. 2020, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Bol jej zato uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov a taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 15 mesiacov. Podmiennečný trest odňatia slobody začal plynúť dňa 15.10.2020 a uplynie dňa 16.01.2022. Trest zákazu činnosti začal obžalovanej plynúť dňa 04.10.2020 a uplynie dňa 04.01.2022. Skutok, za ktorý bola obžalovaná v tejto trestnej veci odsúdená spočíval v tom že dňa 04.10.2020 v čase asi o 16,33 hodine, potom, čo požila alkoholické nápoje a mala v dychu 0,59 mg/l alkoholu viedla v meste Nováky po ulici Žitnej osobné motorové vozidlo značky Audi A4, evidenčné číslo PD XXX Y..

Na čísle listu 94 - 95 sa nachádzajú rodné listy, z týchto vyplýva že obžalovaná je matkou A. P., nar. XX.XX.XXXX a V. P., nar. XX.XX.XXXX.

Na čísle listu 96 - 97 sa nachádzajú potvrdenia o návšteve školy, z týchto potvrdení vyplýva, že A. P., V. P. v školskom roku 2020/2021 boli žiakmi základnej školy na Malonecpalskej ulici v Prievidzi.

Na čísle listu 104 - 112 sa nachádzajú listinné dôkazy, z ktorých vyplýva že obžalovaná je zaregistrovaná na britskom daňovom úrade ako staršia spoločníčka vo firme ktorá pôsobí vo Wiltshire, Spojené kráľovstvo. Predmetom činnosti je čistenie a upratovanie obytných a komerčných nehnuteľností. Spoločnosť bola založená dňa 01.11.2004. Súčasťou listinných dôkazov sú aj výpisy z účtov obžalovanej v banke HSBC UK.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku čím naplnila všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdená a marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Trestná činnosť obžalovanej okrem jej vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku že sa cíti byť vinná zo skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, je preukázaná aj výpoveďou svedkov Mgr. R., Bc. Z., taktiež ďalšími dôkazmi ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise. Tieto dôkazy, jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne, obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú a vylučujú iný možný právny záver. Z týchto dôvodov súd uznal obžalovanú vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaná ako vyplýva z registra trestov bola doteraz jedenkrát súdne trestaná a to vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 0 T 78/2020 zo dňa 06. 10. 2020, právoplatným dňa 15.10.2020. Podľa výpisu z evidencie priestupkov doteraz nebola postihnutá v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestov sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Prihliadol tiež na ustanovenie § 61 ods. 2 Trestného zákona podľa ktorého trest zákazu činnosti môže súd uložiť na 1 rok až 10 rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Taktiež prihliadol na ustanovenie § 61 ods. 3 Trestného zákona podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa

dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin, alebo za trestný čin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2. Súd zistil v prípade obžalovanej existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchala viac trestných činov). Vzhľadom na túto skutočnosť súd uložil obžalovanej za použitia ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne pričom pre výkon trestu obžalovanú zaradil súd do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebolo vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Pri úvahách o druhu trestu nemohol súd neprihliadnuť na tú skutočnosť že skutok za ktorý bola v tejto trestnej veci odsúdená nebol ojedinelý exces na strane obžalovanej. Naopak vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Prievidza č. OT 78/2020 sa jednalo o rovnorodú recidívu. V tejto trestnej veci, ako už bolo konštatované vyššie jej bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, podmienečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Okrem toho jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 15 mesiacov. Je zrejmé že tieto tresty, ktoré boli uložené pri dolnej hranici možnej trestnej sadzby a ktoré mali prevýchovný účel sledujúci cieľ aby sa obžalovaná nedopúšťala ďalšej trestnej činnosti; prevýchovný účel a cieľ nesplnili. Naopak v rámci skúšobnej doby podmienečného odsúdenia a v rámci uloženého trestu zákazu činnosti sa obžalovaná opätovne dopustila rovnakej trestnej činnosti, avšak závažnejšieho charakteru (kým v prípade odsúdenia vo veci OT 78/2020 riadila motorové vozidlo v čase, keď mala v dychu 0,59 mg/l alkoholu, v trestnej veci ktorá je predmetom tohto rozsudku mala v dychu 1,13 mg/l alkoholu). Vzhľadom na túto skutočnosť podľa názoru súdu nie je možné pri určovaní druhu trestu uložiť obžalovanej iný, alternatívny trest ako navrhovala obhajoba, prevýchovný účel môže splniť len nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanej uložený vo výmere 4 mesiace. Keďže trestnej činnosti sa dopustila v súvislosti s riadením motorového vozidla, súd zároveň uložil podľa § 61 ods. 2, 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v hornej polovici trestnej sadzby, v trvaní 6 rokov. Takto uložené tresty podľa názoru súdu dostatočne vystihujú spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovanej a ide o tresty ktoré z hľadiska všeobecnej prevencie, v súvislosti so stúpajúcim trendom takejto trestnej činnosti, sú potrebné a odôvodnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.