

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Svk/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022200078
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:1022200078.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): R. L. L., V..R., XXXX K. A. R. Apt. N. P. K. XXXXX, P. F. J., proti žalovanému: neoznačený, o odmietnutí podania, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/13/2022-28 zo dňa 09. augusta 2022, takto

rozhodol:

- Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.
- Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca Kancelárii predsedu Krajského súdu v Bratislave doručil dňa 27.12.2021 e-elektronicky (emailom) bez kvalifikovaného elektronického podpisu podanie datované dňom 23.12.2021, ktoré dodatočne doručil v listinnej podobe, a to dňa 12.01.2022 aj s vlastnoručným podpisom (ďalej aj „podanie zo dňa 23.12.2021“). Uvedené podanie žalobcu bolo následne listom predsedu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1SprV/598/2021 zo dňa 21.01.2022 postúpené dňa 24.01.2022 Krajskému súdu v Bratislave ako správne mu súdu v časti, v ktorej žiadateľ podával správnu žalobu. Keďže podanie zo dňa 23.12.2021 bolo neúplné a nezrozumiteľné, pričom z neho nebolo zrejmé, čoho sa týka a čo ním žalobca sleduje, krajský súd uznesením č. k. 5S/13/2022-19 zo dňa 09.02.2022 vyzval žalobcu, pod hrozbou odmietnutia podania, aby odstránil jeho vady.

2. Krajský súd uznesením č. k. 5S/13/2022-28 zo dňa 09.08.2022 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) odmietol podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) podanie zo dňa 23.12.2021, doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 12.01.2022, nazvané: „VEC: Dr. Maly - k sp. zn. 7C/350/2011, Ztaznost/ Ziadost o vysetrenie“. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Z dôvodov bližšie špecifikovaných v odôvodnení napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že v konaní nie je možné pokračovať, nakoľko žalobca, i napriek poučeniu zo strany krajského súdu o právnych následkoch spojených s neodstránením väd podania, (v stanovenej lehote) podanie zo dňa 23.12.2021 nedoplnil.

3. Z výpisu o sledovaní zásielky, ktoré poskytuje Slovenská pošta, a. s., vyplýva, že zásielka s podacím číslom RF147747460SK obsahujúca napadnuté uznesenie vstúpila do krajiny adresáta (P. F. J.) dňa 15.08.2022 (č. l. 30 spisu).

4. Žalobca dňa 01.10.2022 doručil elektronicky (emailom) bez autorizácie podľa osobitného predpisu správne mu súdu podanie označené ako „odvolanie“ smerujúce proti napadnutému uzneseniu. Toto podanie dodatočne doručil v listinnej podobe dňa 17.10.2022 podaním datovaným dňom 01.10.2022 (ďalej aj „podanie zo dňa 01.10.2022“ alebo „kasačná sťažnosť“). Keďže podanie doručené správne mu súdu e-mailom bez autorizácie dňa 01.10.2022 nebolo žalobcom v zmysle § 56 ods. 2 SSP doplnené

do 10 dní, správny súd na podanie neprihliadal, o čom urobil úradný záznam (č. I. 40 spisu). Správny súd sa však ďalej zaoberal podaním zo dňa 01.10.2022 doručeným správneému súdu v listinnej podobe dňa 17.10.2022, ktoré podľa obsahu vyhodnotil ako kasačnú sťažnosť podľa § 438 a nasl. SSP proti napadnutému uzneseniu o odmietnutí podania zo dňa 23.12.2021.

5. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 01.10.2022, doručenom správneému súdu dňa 17.10.2022, neuviedol sťažnostné body, návrh výroku rozhodnutia kasačného súdu a nepreukázal v kasačnom konaní svoje zastúpenie advokátom alebo svoje vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v odbore právo podľa § 449 SSP. Z tohto dôvodu Správny súd v Bratislave postupom podľa § 450 ods. 1 SSP vyzval žalobcu na doplnenie kasačnej sťažnosti, nakoľko nemal za preukázané (ani) splnenie podmienky podľa § 449 ods. 1 SSP. Konkrétne, uznesením BA-5S/13/2022-45 zo dňa 21.09.2023 (ďalej aj „uznesenie správneho súdu zo dňa 21.09.2023“) žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní spôsobom bližšie špecifikovaným v predmetnom uznesení vytykané nedostatky kasačnej sťažnosti odstránil a zároveň, aby predložil potvrdenie (diplom), že žalobca má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v odbore právo alebo predložil originál, prípadne úradne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v tomto konaní. Súčasne bol žalobca správnym súdom poučený o možnosti zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 26 ods. 2 SSP) ako aj o následku neodstránenia vytykaných väd v podobe odmietnutia kasačnej sťažnosti.

6. Uznesenie správneho súdu zo dňa 21.09.2023 bolo žalobcovi doručené dňa 11.10.2023. Na toto uznesenie žalobca nereagoval.

7. Prejednávaná vec bola dňa 26.02.2024 náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 1S a bola jej pridelená spisová značka 1Svk/5/2024.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu (ďalej aj „sťažovateľ“) je nutné odmietnuť podľa § 459 písm. d) SSP, pretože neboli splnené podmienky právneho zastúpenia podľa § 449 SSP.

9. Podľa § 97 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

10. Podľa § 449 ods. 1 SSP: „Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.“

11. Podľa § 449 ods. 2 SSP: „Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak: a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.“

12. Podľa § 489 SSP: „Za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.“

13. Podľa § 459 písm. d) SSP: „Kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.“

14. Predmetom kasačného konania v súdnej veci bolo napadnuté uznesenie správneho súdu, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobcu podľa § 59 ods. 3 SSP. Vzhľadom k tomu, že kasačná sťažnosť sťažovateľa nebola spísaná advokátom, ako i k tomu, že v súdnom spise sa nenachádzalo potvrdenie o dosiahnutí požadovaného vzdelania sťažovateľa (vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa), správny súd postupom podľa § 450 ods. 1 SSP vyzval žalobcu uznesením č. k.

BA-5S/13/2022-45 zo dňa 21.09.2023 na preukázanie splnenia podmienok podľa § 449 ods. 1 SSP resp. výnimky z povinného právneho zastúpenia advokátom v kasačnom konaní v zmysle § 449 ods. 2 SSP. Navyiac, kasačná sťažnosť sťažovateľa obsahovala vady, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať (neobsahovala sťažnostný návrh ani sťažnostné body; bola neúplná a nezrozumiteľná). Napriek poučeniu správneho súdu v uznesení zo dňa 21.09.2023 o následku neodstránenia vytýkaných väd, sťažovateľ v kasačnom konaní splnenie podmienok podľa § 449 SSP nepreukázal a vytýkané nedostatky kasačnej sťažnosti neodstránil.

15. Primárne považuje kasačný súd za potrebné upriamiť pozornosť sťažovateľa na tú skutočnosť, že kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je možné napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu vydané v správnom súdnictve. Konanie o kasačnej sťažnosti je teda samostatné konanie, účelom ktorého je posúdenie, či zo strany krajského súdu v konaní, respektíve pri jeho rozhodovaní, došlo k porušeniu zákona.

16. Na konanie o kasačnej sťažnosti v predmetnej právnej veci sa nevzťahuje výnimka z povinného právneho zastúpenia sťažovateľa v kasačnom konaní v zmysle § 449 ods. 2 písm. b) a c) SSP. V predmetnej právnej veci musí byť sťažovateľ v kasačnom konaní obligatórne právne zastúpený advokátom. Uvedené by v danom prípade neplatilo len za toho predpokladu, že sťažovateľ by preukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa predložením príslušného potvrdenia v zmysle § 489 SSP. Povinné právne zastúpenie v správnom súdnom konaní pred kasačným súdom je nevyhnutnou súčasťou profesionality, ale tiež aj zabezpečením toho, aby kasačná sťažnosť mala všetky potrebné náležitosti vrátane uvedenia a konkretizovania dôvodu, pre ktorý sa rozhodnutie správneho súdu napáda kasačnou sťažnosťou (uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/104/2014 zo dňa 07.09.2015, sp. zn. 8Sžfk/65/2017 zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 8Sžk/17/2020 zo dňa 28.10.2020). Zároveň Správny súdny poriadok jednoznačne stanovuje, že sťažovateľ i opomenutý sťažovateľ musia byť zastúpení počas celého kasačného konania. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti. Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 250/2021 zo dňa 15.06.2021). O povinnom zastúpení advokátom a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti musí byť účastník poučený v rozhodnutí správneho súdu s uvedením celého ustanovenia § 449 SSP.

17. Kasačný súd mal za preukázané, že sťažovateľ bol správnym súdom poučený o povinnom zastúpení a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti advokátom. Napriek uvedenej skutočnosti nesplnil povinnosť zastúpenia a spísania kasačnej sťažnosti advokátom, keďže nepreukázal, že v súlade s § 449 ods. 1 SSP podal kasačnú sťažnosť v zastúpení advokátom. Kasačný súd súčasne konštatuje, že sťažovateľ nepreukázal ani splnenie výnimky z povinnosti zastúpenia advokátom v zmysle § 449 ods. 2 písm. a) SSP, nakoľko do rozhodnutia kasačného súdu nepredložil potvrdenie o požadovanom vzdelaní v zmysle § 489 SSP.

18. Vzhľadom na to, že sťažovateľ nebol v kasačnom konaní zastúpený advokátom, predmetná kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom a sťažovateľ nepreukázal, že by mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ako to predpisuje § 449 ods. 1 a § 449 ods. 2 písm. a) SSP (v spojení s § 489 SSP), pričom na danú vec nemožno aplikovať výnimky podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c) SSP, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. d) SSP kasačnú sťažnosť sťažovateľa odmietol, pretože neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP.

19. Záverom kasačný súd pre úplnosť poznamenáva, že sťažovateľ bol zo strany správneho súdu uznesením zo dňa 21.09.2023 vyzývaný aj na odstraňovania väd kasačnej sťažnosti (doplnenie sťažnostného návrhu a sťažnostných bodov). Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že sťažovateľ na uznesenie správneho súdu zo dňa 21.09.2023 nereagoval. Preto by zo strany kasačného súdu prichádzal do úvahy i postup podľa § 459 písm. e) SSP, podľa ktorého kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť, ak nemá náležitosti ustanovené Správnym súdnym poriadkom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c) SSP. Nakoľko však kasačný súd už odmieta kasačnú sťažnosť na základe § 449 písm. d) SSP z dôvodu absencie povinného právneho

zastúpenia, z dôvodu procesnej ekonómie sa splnením predpokladov pre postup podľa § 459 písm. e) SSP v odôvodnení tohto uznesenia ďalej nezaobrá.

20. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

21. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.