

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/720/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120289353
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120289353.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného X) Z. C., K.: XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXXX/XX, XXX XX O.-V., R. X) H.. U. C., K.: XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXXX/XX, XXX XX O.-V., R. X) Q.. Q. C., K.: XX.XX.XXXX, I. O. Z. X, XXX XX O.-V., zast.: Mgr. Martin Danišovič, so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 42 137 322, proti povinnému: Š. W., K.: XX.XX.XXXX, I. O. S.L. S. X, XXX XX S. S., I. Č.: Ú. F. XX/XXX, XXX XX J., o vymoženie pohľadávky vo výške 67.083,39 Eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozef Kapronczai, so sídlom exekútorského úradu Švermova 273, 924 01 Galanta, pod sp. zn. 323EX 451/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručený súdu dňa 23.04.2020, domáhali od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 67.083,39 Eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. 1T/15/2013 zo dňa 16.10.2013 právoplatný a vykonateľný dňa 26.02.2014 v spojení s Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1To/10/2013 zo dňa 26.02.2014 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 25.08.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozef Kapronczai, so sídlom exekútorského úradu Švermova 273, 924 01 Galanta, ktorý ju vedie po sp. zn. 323EX 451/20.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 02.09.2020 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 07.09.2020. Povinný zo dňa 07.09.2020 podal návrh na zastavenie, ktorý bol dňa 09.09.2020 odoslaný poštovou prepravou a doručený na exekútorský úrad. Súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol dňa 01.03.2021 doručený na Okresný súd Banská Bystrica. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, dokladom o podaní návrhu na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

9. Povinný svojím návrhom na zastavenie exekúcie poukázal na ustanovenie § 50 ods. 2 Exekučného poriadku a požiadal exekútora aby postupoval v súlade s § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Povinný predložil spolu s návrhom na zastavenie exekúcie aj dôkazy, ktorými poukazuje na niekoľko násobné porušenie procesných práv povinného, ako aj porušenie návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie č.323 EX451/20 zo dňa 23.04.2020 na vymoženie peňažnej pohľadávky 67.083,39 Eur. Povinný na základe uvedených pravdivých dôkazov žiada súd o zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a),b) a d).

10. Oprávnení sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu. Povinný prostredníctvom svojho podania predkladá výňatky z rôznych právnych dokumentov, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu by mala byť exekúcia zastavená. Povinný poukazuje na ust. § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, podľa ktorého začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Oprávnení si dovoľujú poukázať, že exekučné konanie vedené Exekútorským úradom v Galante pod č. 323EX 451/20 je jediné exekučné konanie, ktoré je vedené v súvislosti s exekučným titulom, ktorým je rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku č. k.: PK-1T/15/2013-3711 zo dňa: 16.10.2013, ktorý bol potvrdený Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 To 10/2013 zo dňa: 26.2.2014. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 26.02.2014 a do dnešného dňa nenastala žiadna skutočnosť, ktorá by zakladala stav, že v súvislosti s exekučným titulom by nebolo možné viesť exekúciu. Predmetný exekučný titul je naďalej právoplatný a vykonateľný. Oprávnení si dovoľujú poukázať, že v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní podali títo podľa ust. § 9 ods. 1 predmetného zákona v súvislosti s exekučným titulom opätovný návrh na vykonanie exekúcie. Z podmienok zákona č. 233/2019 Z.z. však vyplýva, že exekúcia ktorá bola pôvodne vedená Exekútorským úradom Michalovce pod EX 356/2014 bola ex lege zastavená a pôvodné exekučné konanie bolo ukončené. V súvislosti s exekučným titulom bolo vydané nové poverenie a teda sa začala nová exekúcia, tak ako to vyplýva, z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa: 02.09.2020 Exekútorského úradu Galanta. Nie je teda pravdivé tvrdenie povinného, že by prebiehalo iné exekučné konanie, ktoré by bránilo exekučnému konaniu v danej veci. Povinný uvádza, že predložil dôkazy, ktoré podľa neho majú preukazovať niekoľkonásobné porušenie procesných práv povinného. Povinný žiada súd o zastavenie exekúcie z dôvodov podľa ust. § 61k ods. 1. písm. a, b, d Exekučného poriadku. Z ust. § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku vyplýva, že súd exekúciu zastaví, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný svojím podaním nepreukázal žiadnu okolnosť, ktorá by svedčila o zániku vymáhaného nároku. Oprávnení podali návrh na vymoženie pohľadávky vo výške 67.083,39 Eur, pričom táto pohľadávka existuje a ku dnešnému dňu nezanikla zo

žiadneho dôvodu. Z ust. § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku vyplýva, že súd musí exekúciu zastaviť, ak bol exekučný titul zrušený. Ako bolo uvedené vyššie k dnešnému dňu exekučný titul zrušený nebol a povinný nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že exekučný titul bol zrušený. Z ust. § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vyplýva, že súd exekúciu zastaví, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný svojim podaním nepreukázal existenciu žiadnych skutočností, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti majú oprávnení za to, že podanie povinného je v celom rozsahu bezpredmetné, povinný nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval niektorý z dôvodov pre zastavenie exekúcie a teda navrhujú aby konajúci súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej Exekútorským úradom Galanta pod č.: 323EX 451/20 ako nedôvodný zamietol.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytykané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

13. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul - Rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. 1T/15/2013 zo dňa 16.10.2013 právoplatný a vykonateľný dňa 26.02.2014, nebol zrušený.

14. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 233/2019 Z. z.“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

17. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z., stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

21. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.02.2014. V zmysle upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 06.02.2020, v spojení s oznámením o ukončení starej exekúcie zo dňa 18.03.2020, vydaných súdnym exekútorom, Mgr. Marcela Zummerová, došlo k zastaveniu starej exekúcie sp. zn. EX 356/2014 podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z., pričom z upovedomenia o zastavení starej exekúcii je zrejmé, že oprávnení vymohli svoju pohľadávku od povinného len čiastočne. Oprávnení preto podali opätovný návrh na vykonanie exekúcie v súlade so zákonom č. 233/2019 Z. z., a to na istinu po zohľadnení čiastkových úhrad povinného. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne.

22. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

23. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku. Povinný sa v podaní odvoláva na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, kde poukázal na poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 8Er/530/2014 vydaného Okresným súdom Dunajská Streda, kde exekučným titulom bolo vykonateľné rozhodnutie Rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. 1T/15/2013 zo dňa 16.10.2013 v spojení s Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1To/10/2013 zo dňa 26.02.2014. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu mal súd preukázané, že exekúcia sa začala na základe exekučného titulu vydaného dňa 16.10.2013, ktorý nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.02.2014. Keďže sa jedná o podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Dunajská Streda pod sp. zn. 8Er/530/2014, ktoré bolo súdnemu exekútorovi (Mgr. Marcela Zummerová) doručené 26.06.2014, teda viac ako tri mesiace po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu. Po vydaní upovedomenia o zastavení starej exekúcie a oznámení o ukončení starej exekúcie, oprávnený následne dňa 23.04.2020 podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s § 9 ods. 1 zákona 233/2019 Z. z. a keďže podľa § 9 ods. 2 zákona 233/2019 Z. z. pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok, právo priznané exekučným titulom premlčané nebolo. K námietke povinného, že ide o totožné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku má súd za to, že exekúcia pôvodne vedená súdnym exekútorom Mgr. Marcela Zummerová na exekútorskom úrade Michalovce pod sp. zn. EX 356/2014, na základe poverenia vydaného Okresným súdom Galanta sp. zn. 8Er/530/2014, bola ex lege zastavená a pôvodné exekučné konanie bolo ukončené. Z uvedeného vyplýva, že exekučnému konaniu nebráni prekážka skôr začatého konania a oprávnení svoj návrh na vykonanie exekúcie podali dôvodne, na čo súd prihliadol a vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Súd má za to, že povinný v návrhu na

zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu ani dôvod pre ktorý by bolo možné prijať záver o zániku vymáhaného nároku a zastavení exekúcie.

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že povinný neuviedol relevantné dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného v treťom rade na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný v treťom rade si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.