

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120260807
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120260807.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci navrhovateľky Q. H., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, B. XX, t.č. bytom Banská Bystrica, N. Ľ. M. XX, proti manželovi V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, B. XX, právne zastúpený Advokátska kancelária Szarszoi, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Bakossova 3C, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Q. H., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a manžela V. H., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bojnice vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Súd konanie v časti úpravy práv a povinností k maloletému H. H., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 20.03.2020 sa domáhala rozvodu manželstva z dôvodu, že s manželom od mája 2019 žijú oddelenie, z ich vzťahu vyrchalo vzájomné pochopenie, tolerancia a dôvera. Jej city k manželovi v dôsledku jeho správania úplne ochladli a už viac nemá záujem žiť v napätom disharmonickom vzťahu. Práve kvôli povahovým a názorovým rozdielom došlo medzi nimi k značnému narušeniu manželského vzťahu a k trvalej vzájomnej citovej odluke. Ich manželské spolužitia sa už v súčasnej dobe za žiadnych okolností nepodarí obnoviť a nikto z nich už nemá viac záujem na ďalšom trvaní manželstva. Ich manželstvo je tak takmer rok len formálnym zväzkom, pričom ide o dlhšie trvajúci stav a nie je prechodný resp. krátkodobý nesúlad medzi nimi. Zároveň na čas po rozvode navrhla upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý sa zverí do jej osobnej starostlivosti, otec bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200 Eur mesačne a styk otca s maloletým sa neupraví.

2. Manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva súhlasil z dôvodu, že ich manželstvo je dlhodobo a trvalo rozvrátené. Ich vzájomné vzťahy ako manželov sú tak vážne narušené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel a ani do budúcnosti nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vo vyjadrení potvrdil, že nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva.

3. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Pc/4/2020-108 zo dňa 17. mája 2021, právoplatný dňa 27.05.2021 súd určil, že manžel navrhovateľky nie je biologickým otcom maloletého H. H., nar. XX.XX.XXXX.

4. Navrhovateľka na pojednávaní svoj návrh v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému zobrala späť, žiadala konanie zastaviť, s čím manžel navrhovateľky a opatrovník súhlasili.

5. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

6. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 221 písm. a/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

9. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 27.07.2021 za prítomnosti navrhovateľky, právneho zástupcu manžela navrhovateľky, manžela navrhovateľky, opatrovníka, ktorí po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.