

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201875
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201875.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. Q., W.. XX.XX.XXXX, E. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov: matky - W. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. F. M. X, XXX XX M. a otca - J. Q., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, XXX XX M., za účasti pestúnky: Ing. V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q. XXX, XXX XX Q. - Q. a náhradných rodičov Bc. H. Q., W.. XX.XX.XXXX a Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. - Q. XXX, XXX XX Q. - Q., o návrhu pestúnky na zrušenie pestúnskej starostlivosti, o návrhu náhradných rodičov o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu navrhovateľov: U. T., W.. XX.XX.XXXX a C. T., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXX, XXX XX Š. - Č. L., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa pestúnska starostlivosť pestúnky Ing. V. N., nar. XX.XX.XXXX o maloletú W.N. Q., W.. XX.XX.XXXX, do ktorej starostlivosti bola maloletá zverená rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/314/2012 - 44 zo dňa 20.11.2012, a to s účinnosťou od 01.07.2021.

II. Zveruje maloletú W. Q., W.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manželom: U. T., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX a C. T., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXX/X, XXX XX Š. - Č. L., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a to počnúc dňom 01.07.2021.

III. Matka W. Q., W.. XX.XX.XXXX a otec J. Q., W.. XX.XX.XXXX sú povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, počnúc od 01.07.2021, každý zvlášť.

IV. Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť manželom Bc. H. Q., nar. XX.XX.XXXX a Y. Q., W.. XX.XX.XXXX nad maloletou E. Q., W.. XX.XX.XXXX, do ktorej bola zverená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/51/2019 - 49 zo dňa 29.01.2020, a to s účinnosťou od 01.07.2021.

V. Zveruje maloletú E. Q., W.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manželom: U. T., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX a C. T., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXX/X, XXX XX Š. - Č. L., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a to počnúc dňom 01.07.2021.

VI. Matka W. Q., W.. XX.XX.XXXX a otec J. Q., W.. XX.XX.XXXX sú povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté

dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, počnúc od 01.07.2021, každý zvlášť.

VII. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/314/2012 - 44 zo dňa 20.11.2012 a rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/51/2019 - 49 zo dňa 29.01.2020.

VIII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia manželia U. T. E. C. T. sa návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 17.06.2021 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd maloletú W. Q., W.. XX.XX.XXXX a maloletú E. Q., nar. XX.XX.XXXX zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka U. T. je teta W. E. E. Q.. Spolu s manželom sa začali minulý rok intenzívnejšie kontaktovať najskôr s Natáliou a neskôr aj s Alexandrou. W. je v pestúnskej starostlivosti pani N. U. Q. - Q. a AN. v náhradnej osobnej starostlivosti manželov Q. U. Q. - Q.. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome spolu so svojimi tromi deťmi. S dievčatami sa zblížili, obľúbili si ich, rozumejú si s nimi aj ich deti. Spolupracujú s Úradom práce v Žarnovici a na náhradnú starostlivosť sa pripravujú aj v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Návrat. Pestúnka ako aj náhradní rodičia oboch dievčat podporujú ich snahu a súhlasia s tým, aby dievčatá boli zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre a otec vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. So zverením dievčat súhlasí.

2. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica súd zistil, že navrhovatelia chcú zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť obom maloletým deťom a chcú sa podieľať na ich riadnej výchove. Manželvia T. majú vytvorené vhodné bytové, rodinné a sociálne podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o deti. Aktuálne obe maloleté sestry Q. sa už nachádzajú v domácnosti manželov T. od 19.06.2021 (po uzatvorení koncoročných známkov v ZŠ Q. - Q. a po vzájomnej dohode manželov T. a náhradných rodičov, s prihliadnutím na želanie oboch dievčat). S pani T. je úrad v telefonickom kontakte, opakovane uvádza, že pobyt dievčat prebieha bez akýchkoľvek problémov, dievčatá trávia spolu veľa času a je zjavné, že im na sebe záleží, napriek tomu, že vyrastali v rôznych náhradných rodinách. S maloletými sestrami Q. sú v kontakte aj psychologičky Centra pre deti a rodiny Návrat a Tenenet (ďalej CDR), ktoré hodnotili umiestnenie dievčat do rodiny T. ako najvhodnejšiu alternatívu. Je to návrat do ich biologickej rodiny, ku svojim koreňom a do ich prirodzeného prostredia, ale hlavne je to najväčšia túžba maloletých detí. Kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti a navrhol maloleté deti Q. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti manželov U. E. C. T..

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že v čase sociálneho zisťovania u manželov T. bola domácnosť udržiavaná v čistote a poriadku na veľmi dobrej úrovni. Navrhovateľka je sestra otca maloletých detí, je ich teta. Býva v rodinnom murovanom, zrekonštruovanom jednopodlažnom dome so svojim manželom C. T. a ich tromi deťmi - W., W.. XX.XX.XXXX, C., W.. XX.XX.XXXX a F., W.. XX.XX.XXXX. Deti navrhovateľky majú vytvorené vhodné podmienky pre hru, odpočinok, prípravu na vyučovanie, hygienu, stravovanie a pokojný spánok. Navrhovateľka pracuje ako kuchárka vo Welnes zariadení v T. Q.. Má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom cca 800,- €. Manžel navrhovateľky je zamestnancom Železníc Slovenskej republiky s čistým mesačným príjmom cca 900,- €. Obidvaja sú zdraví. W. je študentkou tretieho ročníka Strednej odbornej školy dopravnej vo Zvolene, maloletá C. je žiačkou 9. ročníka Základnej školy v M. a maloletý F. je žiakom prvého ročníka Základnej školy v M.. Navrhovateľka pani T. neudáva žiadne výchovné problémy so svojimi maloletými deťmi. Pri rozhovore uviedla, že na podanom návrhu trvá aj za svojho manžela. Obaja chcú, aby obe maloleté deti vyrastali ako sestry spolu. Uviedla, že maloleté deti prihlásila do Základnej školy v M., do ktorej už obidve počas tohto týždňa aj chodia. S učiteľkou maloletých detí je v telefonickom kontakte, pričom obidve dievčatá sa v škole, ako aj v ich domácnosti adaptovali dobre. S W. E. E. nemajú žiadne výchovné problémy, obidve maloleté deti ju rešpektujú. Zo správy ďalej vyplýva, že manželvia U. E. C. T. majú vytvorené vhodné bytové, rodinné a sociálne podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti pre svoje tri maloleté deti, ako aj pre ďalšie dve - maloletú Natáliu a maloletú Alexandru.

4. Z vyjadrenia pestúanky Ing. V. N. vyplýva, že navrhuje zrušiť pestúnsku starostlivosť o maloletú W. Q., do ktorej starostlivosti bola maloletá zverená rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/314/2012 - 44 zo dňa 20.11.2012 s tým, že vyslovila súhlas so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti U. E. C. T..

5. Z vyjadrenia náhradných rodičov manželov Q. súd zistil, že maloletá E. Q., W.. XX.XX.XXXX im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 5P/51/2019 - 49 zo dňa 29.01.2020. Od jari tohto roku L. komunikuje so svojou rodinou z M. a prejavila názor, že by rada žila s príbuznými. Počas spoločných rozhovorov náhradní rodičia dospeli k názoru, že medzi biologickou rodinou sa bude maloletá Alexandra lepšie a sebaistejšie ako v ich rodine. Teta z M. má o E. záujem. Komunikujú spolu cez internet, volajú si cez mobil. Po stretnutí s jej tetou dospeli náhradní rodičia k záveru, že maloletá Alexandra by mohla bývať u príbuzných v M., u svojej tety. Preto navrhli, aby bola ich náhradná osobná starostlivosť zrušená s tým, aby súd vyhovel návrhu navrhovateľov a zveril L. do ich náhradnej starostlivosti.

6. Matka, ako aj otec maloletých detí sa k podanému návrhu nevyjadrili. Výhrady voči návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nevzniesli.

7. Na pojednávaní dňa 23.07.2021 navrhovateľa zotrvali na podanom návrhu. Uviedli, že súhlasia, aby maloleté deti W. E. E. Q. boli im zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Aktuálne sa obidve maloleté sestry už nachádzajú v ich domácnosti, kde majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie ich riadnej starostlivosti. Žiadali, aby súd zrušil prechádzajúcu pestúnsku starostlivosť nariadenú nad maloletou W. Q., nar. XX.XX.XXXX a náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou E. Q., nar. XX.XX.XXXX a rozhodnutím vo veci samej im zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Pestúnka svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila s tým, že súhlasila, aby sa pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti. S návrhom navrhovateľov vyslovila súhlas, navrhla v dôsledku toho zrušiť jej pestúnsku starostlivosť o maloletú W. Q..

9. Náhradní rodičia taktiež vyslovili súhlas s návrhom navrhovateľov, svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnili. Navrhli zrušiť ich náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou E. Q. a zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

10. Rodičia maloletých detí sa na pojednávanie nedostavili.

11. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica na pojednávaní uviedla, že súhlasí, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky pre ich starostlivosť. Navrhla rodičom určiť vyživovaciu povinnosť v zákonnej minimálnej výške na každé dieťa zvlášť. Poukázala na to, že matka W. Q. je v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Nitra - Chrenová a otec sa o maloleté deti nezaujíma.

12. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec

rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

14. Podľa § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

16. V danej veci mal súd za to, že návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti pestúncy o maloletú W. Q., W.. XX.XX.XXXX a zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je dôvodný. Taktiež súd považoval za dôvodný aj návrh pôvodných náhradných rodičov manželov Q. na zrušenie ich náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú E. Q., W.. XX.XX.XXXX a zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. O maloleté deti sa ich rodičia nemôžu v súčasnej dobe reálne postarať (otec neprejavuje záujem o ich starostlivosť a matka sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody). Rodičia maloletých detí žiadne výhrady, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov nevzniesli, čo vyplýva z predložených správ Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovatelia majú vytvorený s maloletou W. E. E. silný, pozitívny citový vzťah. Maloleté deti sa u manželov T. nachádzajú od 19.06.2021, v ich domácnosti sa dobre adaptovali, našli si svojich kamarátov. Navrhovatelia s maloletými deťmi nemajú žiadne výchovné problémy, obidve ich rešpektujú, čo taktiež vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd maloletú W. Q., W.. XX.XX.XXXX a maloletú E. Q., W.. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom.

17. Vzhľadom na aktuálne pomery rodičov, súd určoval výšku vyživovacej povinnosti iba v rozsahu minimálneho výživného v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Podľa uvedeného ustanovenia je povinnosťou každého rodiča prispievať na výživu dieťaťa aspoň sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktoré je určené zákonom č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V súčasnej dobe s účinnosťou od 01.07.2021 predstavuje výška minimálnej vyživovacej povinnosti sumu 29,87 €.

18. Súd zároveň zmenil rozsudky Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/314/2012 - 44 zo dňa 20.11.2012 a Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/51/2019 - 49 zo dňa 29.01.2020 naposledy upravujúce rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).