

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/146/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204205  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920204205.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna č. 48, Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna č. 48, Bratislava, proti žalovanému: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, Č. X. V., o zaplatenie 2.004,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 184,55 Eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.715,25 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.715,25 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,12 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2020 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 2.004,80 Eur s prísl. a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 17.10.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1050 EUR a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 35 EUR. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska.

Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.09.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2004,80 EUR. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.09.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.09.2020 do zaplatenia.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca pripojil k žalobe Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 17.10.2012 + Zmluvné podmienky, Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby, Výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s..

3. Dňa 09.12.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, o ktorom súd rozhodol uznesením sp. zn.: 12Csp/146/2020 zo dňa 04.01.2021 tak, že pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

4. Žalobca doručil súdu podanie, ktorým reagoval na výzvu súdu a uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.11.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Z uvedeného je zrejmé, že výzva na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej zaslaná dňa 02.11.2017 a lehota na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 12.11.2017. Od 13.11.2017 je žalovaná v omeškani s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 13.11.2017 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 29.10.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Nami uplatnený nárok tak v čase začatia konania premlčaný nebol. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp. zn. 11Co/60/2019 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.12.2020, sp. zn. 10CoCsp/105/2020. K svojmu podaniu pripojil Predžalobnú upomienku vrátane doručky, Vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku, Obchodné podmienky.

5. Súd zaslal žalobu s prílohami na vyjadrenie žalovanej, avšak žalovaná zostala v priebehu konania pasívna a k žalobe sa nevyjadřila.

6. Žalovaný vo svojom podaní doručenom súdu zopakoval tvrdenia uvedené v žalobe a vo svojich predchádzajúcich podaniach. Zároveň súdu oznámil svoj súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, ospravedlnil svoju neúčast'. Taktiež súdu oznámil, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 184,55 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1820,25 €, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 1820,25 € od 21.09.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

7. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

8. Dňa 26.07.2021 súd rozhodol vo veci samej na pojednávaní, pričom strany sporu boli neprítomné.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2020, Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 17.10.2012 + Zmluvnými podmienkami, Potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby, Výpisom z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., Predžalobnou upomienkou vrátane doručenky, Vyhlásením okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku a zistil tento skutkový stav veci:

10. Medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 17.10.2012 k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičkovej karte Quatro č. XXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu. Žalovanej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 750,- Eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, RPMN vo výške 27,93 %, priemerná výška RPMN 23,63 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa v sume 454,19 Eur. Celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť bola v sume 1.204,19 Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na sumu 35,- Eur mesačne vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalobca listom zo dňa 02.11.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Zároveň listom zo dňa 04.10.2017 vyzýval žalovanú na úhradu dlžných splátok (predžalobná upomienka).

11. Nesporné je, že sa medzi stranami sporu jedná o spotrebiteľský právny vzťah, čo vyplýva z povahy záväzku, ako aj z právneho postavenia strán sporu, pričom túto skutočnosť strany sporu nenamietajú.

12. Za spornú skutočnosť súd považuje premlčanie troch splátok, a to splátky za mesiac august, september a október 2017, nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 29.10.2020. Taktiež sa za sporné súdu javí okamžité vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu.

13. Súd preskúmal podanú žalobu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 19.07.2021 oznámil, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 184,55 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Žalobca neuviedol dôvod späťvzatia žaloby.

25. Súd rešpektoval prejav vôle žalobcu, ako aj dispozičné právo súvisiace so žalobou a o jeho návrhu rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 184,55 Eur zastavil.

26. Súd konštatuje, že v danom prípade sa nepochybne jedná o zmluvu uzavretú medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

27. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola otázka premlčania troch splátok. Avšak súd v prvom rade konštatuje, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. V zmysle § 565 OZ môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Žalobca odôvodňoval vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru na základe všeobecných obchodných podmienok, konkrétne čl. V bod 35 písm. a). Súd je toho názoru, že takéto dojednanie o tomto práve žalobcu je neplatné, nakoľko uvedené oprávnenie žalobcu bolo iba formálne zavedené do znenia všeobecných obchodných podmienok, do ktorých obsahu žalovaná ako spotrebiteľ nemala možnosť zasiahnuť a meniť ich obsah. Ak žalobca chcel disponovať takýmto právom mal ho osobitne dojednať so žalovanou v obsahu spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalobca nesplnil dôkaznú povinnosť ohľadom preukázania riadneho vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, keďže k oznámeniu zo dňa 02.11.2017, ktorým malo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru nepripojil žiaden listinný dôkaz o tom, že táto písomnosť bola žalovanej skutočne doručená, resp. doručovaná tak, aby sa dostala do jej dispozičnej sféry. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

28. Čo sa týka spornosti premlčania troch splátok za mesiace august, september a október 2017 súd uvádza nasledovné. Súd prihliada na premlčanie v spotrebiteľských sporoch z úradnej povinnosti v zmysle § 54a zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník. V danom prípade sa posudzuje otázka premlčania ohľadom každej splátky samostatne podľa § 103 OZ prvá veta, keďže nedošlo k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu. Dňa 15.08.2017 nastala splatnosť splátky za mesiac august, premlčacia lehota začala plynúť dňa 16.08.2017 a uplynula dňa 16.08.2020, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 29.10.2020. Dňa 15.09.2017 nastala splatnosť splátky za mesiac september, premlčacia lehota ohľadom tejto splátky začala plynúť dňa 16.09.2017 a uplynula dňa 16.09.2020, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 29.10.2020. Splatnosť poslednej spornej splátky nastala dňa 15.10.2017 za mesiac október, premlčacia lehota začala plynúť dňa 16.10.2017 a uplynula dňa 16.10.2020, pričom žaloba bola na súde podaná až dňa 29.10.2020. Výška jednej splátky mesačne bola dojednaná na sumu Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.715,25 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

29. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Súd má v prejednávanej spore má za preukázané, že žalovaná ako dlžníka sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku a žalobca ako veriteľ splnil všetky podmienky potrebné pre priznanie úrokov z omeškania popri plnení. Na základe uvedeného súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.715,25 Eur od 21.09.2020 do zaplataenia.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Žalobca si pôvodne podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplataenie istiny vo výške 2004,80 Eur. Žalobca po podaní žaloby vzal čiastočne svoj nárok späť v sume 184,55 Eur, pričom dôvod čiastočného späťvzatia žaloby neuviedol. K čiastočnému zastaveniu konania došlo zavinením žalobcu, čo je potrebné považovať z hľadiska rozhodovania o náhrade trov konania za úspech žalovanej. Zároveň súd žalobcovi zamietol jeho nárok na tri splátky spolu v sume 105,- Eur, nakoľko konštatoval ich premlčanie, pričom uvedené je potrebné taktiež považovať za úspech žalovanej.

36. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 85,56%, pričom jeho neúspech predstavuje 14,44%. Čistý úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 71,12%. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,12%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.