

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/2501/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122418047
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Benková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122418047.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25/0, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/X, XXX XX D., o vymoženie 1907,86 EUR, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Helena Kriková, so sídlom exekútorského úradu Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza, IČO: 42 147 735, pod sp. zn. 34EX 508/22, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.09.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1907,86 EUR s príslušenstvom na podklade exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.05.2022, č. k. 18C/26/2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 12.07.2022.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6122418047 zo dňa 05.10.2022, ECLI: E.:C.:F.:XXXX:XXXXXXXXXX.X poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Helena Kriková, so sídlom exekútorského úradu G. H. X, XXX XX I., pod sp. zn. 34EX 508/22.

3. Upovedomením o zastavení exekúcie sp. zn. 34EX 508/22 zo 04.04.2024, poverený súdny exekútor zastavil vedenie exekúcie voči povinnému, keď dospel k záveru, že z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok uvedeného povinného nie je možné ďalej pokračovať vo výkone exekúcie.

4. Proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote (napadnuté upovedomenie prevzaté dňa 04.04.2024, námietky doručené súdnemu exekútorovi prostredníctvom ÚPVS dňa 11.4.2024) námietky, ktoré odôvodnil tým, že poverený súdny exekútor zastavil exekúciu nedôvodne, keď opomenul nedotknuteľnú povahu vymáhanej pohľadávky v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor výzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoKR“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

9. Podľa § 440 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“), kto zodpovedá za škodu zavinením iného, má proti nemu postih.

10. Podstatou oprávneným podaných námietok je vyjadrenie nesúhlasného stanoviska so zastavením exekúcie súdnym exekútorom v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, keďže pohľadávka vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní má mať charakter oddĺžením nedotknutej pohľadávky, odnímajúc teda faktické vyhlásenie konkurzu na majetok povinného, ku ktorému došlo na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.03.2024, sp. zn. 40OdK/80/2024, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 58/2024 dňa 21.03.2024. Súd po preskúmaní vyjadrenia oprávneného, povereného súdneho exekútora a jednotlivých skutkových okolností posudzovanej veci vrátane povahy vymáhanej pohľadávky konštatuje, že námietky oprávneného nie je možné vyhodnotiť ako dôvodne podané, nakoľko sa opierajú o nesprávne právne posúdenie povahy vymáhanej pohľadávky, nemajúc na zreteli jej regresný charakter. Na správne posúdenie veci bol predložený oprávneným aj exekučný titul rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.08.2020, č. k. 8T/58/2020, z obsahu ktorého vyplýva to, že nezákonnou a úmyselnou aktivitou (trestnou činnosťou) povinného došlo ku úmyselnému ublíženiu na zdraví a uvedený čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví a fyzicky sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, v dôsledku čoho vznikla nepochybne aj škoda. Oprávnený dôvodnosť svojho nároku argumentuje najmä tým, že predmetná pohľadávka vznikla na základe úmyselného konania povinného, ktorý ublížil na zdraví poistenca oprávneného. Za toto konanie bol vyššie uvedeným rozsudkom uznaný vinným z prečinu podľa ust. § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Na základe tohto rozhodnutia oprávnený žiadal od povinného uhradiť náklady vynaložené na platnú liečbu poistenca v súlade s ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. v platnom znení, ktoré ale povinný dobrovoľne neuhradil.

11. K námietkam oprávneného sa vyjadril aj súdny exekútor, že exekúciu zastavil, nakoľko z návrhu oprávneného a ani z exekučného titulu nebolo zrejmé, že sa jedná o pohľadávku oddĺžením nedotknuteľnú.

12. Súd po poskúmaní námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie oprávneného a priložených dokumentov k prejedávanej veci uvádza nasledovné. Súď ďalej konštatuje, že nie je sporné, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.3.2024, sp. zn. 40OdK/80/2024, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 58/2024 dňa 21.03.2024, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. Pre rozhodnutie súdu bolo ale rozhodujúce určiť, či exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je vymáhaná v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, alebo nie je takouto pohľadávkou a je tu dôvod na zastavenie exekúcie. Súd pritom uvádza, že exekučným titulom bol povinný zaviazaný nahradiť poškodenému - DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25/0, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 (oprávnenému v tejto exekúcii) škodu z titulu poistného plnenia vo výške 1 907,86 EUR s príslušenstvom. Z návrhu na vykonanie exekúcie a taktiež ani z predloženého exekučného titulu nebolo zrejmé, že vymáhaný nárok vznikol na základe úmyselného konania – škoda na zdraví poistenca. Súd sa zamerlal na posúdenie podmienok, za ktorých dochádza k legálnej cesii podľa § 813 Občianskeho zákonníka. V zmysle ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Predmetné ustanovenie Občianskeho zákonníka upravuje prechod práva poisteného na náhradu škody

voči škodcovi na poistiteľa. Tento prechod práva nastáva priamo zo zákona (legálna cesia), ak sú splnené podmienky tohto prechodu, ktorými sú: a) zodpovednosť za škodu iného, b) existencia práva na náhradu škody v okamihu poistného plnenia a c) výplata poistného plnenia z príslušného druhu poistenia. Právo na náhradu škody prechádza z poisteného na poisťovňu výplatou poistného plnenia, pričom takýmto prechodom nevzniká poisťovni nové originárne právo na náhradu škody, ale dochádza k prechodu práva z poškodeného, čo znamená, že poisťovňa si toto právo môže uplatniť za rovnakých podmienok, za akých by si toto právo mohol uplatniť sám poškodený. Premietnutím uvedeného na prejednávajúcu vec súd konštatuje, že už v exekučnom titule bol zohľadnený prechod práva na náhradu škody voči škodcovi (t.j. povinným) z poisteného na poistiteľa (t.j. oprávneného), keď tak ako už bolo uvedené v exekučnom titule bol priamo oprávnenému priznaný nárok na náhradu škody z titulu poistného plnenia. V zmysle § 166c ods. 1 písm. d) musí ísť o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, čo v zmysle exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/58/2020 naplnené bolo.

13. Vzhľadom na uvedené exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR (pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky), a preto súd námietkam oprávneného vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. (výrok I. a II.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.