

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Nt/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010304
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010304.1

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Humenné, JUDr. Lucia Lacová, dňa 26. júla 2021 v Humennom, v trestnej veci odsúdeného D. B., narodeného XX.XX.XXXX v W., trvale bytom B. č. XXXX/XX, XXX XX W., o žiadosti o zahľadanie odsúdení zo dňa 08.06.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona **z a h l a d z u j e** odsúdenému D. B., narodenému XX.XX.XXXX v W., trvale bytom B. č. XXXX/XX, XXX XX W., odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/194/2015-87 zo dňa 14.12.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 06.01.2016, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, s uloženým trestom odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 1 rok; a odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 1T/64/2016-161 zo dňa 01.06.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 19.07.2016, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j), § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, s uloženým trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona na odsúdeného D. B., narodeného XX.XX.XXXX v W., trvale bytom B. č. XXXX/XX, XXX XX W., sa hľadá, ako keby nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Žiadosťou doručenou súdu dňa 08.06.2021 sa odsúdený dožadoval zahľadania registra trestov.

Podmienky pre zahľadanie sa posudzujú vždy podľa zákona účinného v dobe, kedy sa o zahľadení rozhoduje, a to i keď ide o tresty uložené podľa trestného zákona skôr platného (R 29/1956).

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Súd zaoberajúc sa žiadosťou odsúdeného si vyžiadal správy a lustrácie potrebné pre zahľadanie odsúdenia, pričom zistil nasledovné skutočnosti.

Zo správy OR PZ, OO PZ v W. zo dňa 14.06.2021 vyplýva, že u D. B. za obdobie posledných 5 rokov nebolo evidovaný žiadny trestný čin. Bol riešený 7 krát v blokovom konaní za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jedenkrát riešený napomenutím za porušenie zákazu vychádzania. Jedenkrát mu bola udelená pokuta za priestupok, ktorý prejednal Odbor všeobecnej vnútornej správy v W..

Podľa správy Mesta W. D. B. na adrese trvalého pobytu B. č. XXXX/XX, W., nebýva, navštevuje tam svoju matku iba občasne. Býva na adrese P. č. XX, W., so svojou priateľkou a dcérou. Pracuje vo spoločnosti M. N. v W.. Predtým pracoval ako taxikár a čašník. Mestská polícia neeviduje žiaden záznam o priestupkovom konaní.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/194/2015 zo dňa 14.12.2015 bol obžalovaný D. B. odsúdený pre prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 1 rok, následne bol nariadený výkon rozhodnutia dňa 14.06.2017. Odsúdený nastúpil trest dňa 01.08.2017 a dňa 01.11.2017 bol prepustený na slobodu. Trest vykonal celý. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/64/2016 zo dňa 01.06.2016 bol obžalovaný D. B. odsúdený pre prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiace nepodmienene so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody so zarataním väzby od 30.01.2016 do 30.07.2016. Trest vykonal celý.

Z priloženého spisového materiálu súd zistil, že odsúdený bol z výkonu posledného nepodmieneného trestu odňatia slobody v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/194/2015 prepustený dňa 01.11.2017, a to po vykonaní celého 3-mesačného trestu odňatia slobody. Týmto dňom začala odsúdenému plynúť zákonom stanovená doba 3 roky, počas ktorej odsúdený musí viesť riadny život, pretože dĺžka skutočne vykonaného trestu je menej ako jeden rok, a rovnako aj dĺžka skoršieho nepodmieneného trestu odňatia slobody v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/64/2016 bola šesť mesiacov, teda menej ako jeden rok. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na zahľadanie odsúdenia je potrebné, aby odsúdený viedol po výkone trestu riadny život nepretržite po dobu aspoň tri roky.

Pre posúdenie dôvodnosti objektívnych skutočností pre zahľadanie odsúdenia je potrebné brať do úvahy nielen zákonom stanovené rozhodujúce obdobie pre zahľadanie, ale vo všeobecnosti sa vyžaduje viac ako nezávadné správanie sa odsúdeného po výkone trestu, ktoré zodpovedá pojmu riadny život pracujúceho človeka. Potrebné je preto správanie sa odsúdeného, ktoré dostatočne odôvodňuje záver, že sa tento odsúdený napravil.

Po 01.11.2017 bol odsúdený 8 krát priestupkovo riešený, z toho v 7 prípadoch išlo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v 1 prípade išlo o porušenie zákazu vychádzania v súvislosti s opatreniami proti „Covid-19“. Zo správy o povesti MsP W. vyplýva, že odsúdený pracoval aj ako taxikár, čo čiastočne vysvetľuje zvýšený počet dopravným priestupkov. Uvedené priestupky druhovo nesúviseli s trestnými činmi, ktoré odsúdený spáchal, a súd na poukazuje na R32/1999, podľa ktorého „Ani opakovaný postih pre bežné priestupky počas doby uvedenej v § 92 ods. 1 TZ nemusí sám o sebe odôvodniť záver, že odsúdený nevedol v tejto dobe nepretržite riadny život, najmä pokiaľ ide o priestupky svojou povahou nesúvisiace s trestným činom, pre ktorý bol páchatel' odsúdený.“

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného, oboznámil sa s vyžiadanými trestnými spismi, odpisom z Registra trestov GP SR, ďalšími vykonanými lustráciami a v vyššie zmienenom zmysle uvedeného dospel k záveru, že odsúdený spĺňa podmienky podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona pre zahľadanie odsúdení - dvoch odsúdení s uložením nepodmienených trestov odňatia slobody na základe trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/194/2015 zo dňa 14.12.2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/64/2016 zo dňa 01.06.2016), keďže po dobu najmenej 3 rokov (pozn. ku

dňu vydania rozhodnutia je to doba takmer 3 roky a 9 mesiacov) po výkone posledného trestu odňatia slobody viedol riadny spôsob života.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, ktoré sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné, a má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).