

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201365
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201365.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. dieťa matky: L. a otca: D. o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia a o podnete na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: E. na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Rodičia L., obaja trvale bytom Trnava s ú p o v i n í odovzdať maloletého E. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany so sídlom Sasinkova 11, Piešťany, IČO: 00 351 636.“

III. Súd začína konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým E..

o d ô v o d n e n i e :

1. Podnetom podaným na tunajšom súde dňa 21.07.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny domáhal vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. CSP, ktorým sa maloletý E. odovzdá do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany so sídlom Sasinkova 11, Piešťany, IČO: 00 351 636 a začatia konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine. Podnet odôvodnil tým, že maloletý E. je v poradí druhým dieťaťom matky L. a otca D.. Rodičia maloletého sú manželia. Z ich vzťahu pochádzajú ešte maloletí T., L. a K.. O maloletého K. rodičia zatiaľ nezabezpečovali starostlivosť; po jeho narodení sa vyjadrili, že aktuálne nemajú možnosti zabezpečovať starostlivosť o novorodenca, a preto bol maloletý na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č. 13P/30/2021 zo dňa 01.03.2021 umiestnený dňa 04.03.2021 do Centra pre deti a rodiny Pečeňady. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 13P/47/2021 zo dňa 11.06.2021 bol maloletý K. dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a bol u neho nariadený na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny Pečeňady na 3 mesiace od jeho právoplatnosti. V predchádzajúcom období do októbra 2020 boli maloleté deti T., E. v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorý vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rodina bola v sledovaní z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti matkou, otec pracoval v zahraničí. Vzhľadom k nepriaznivému zdravotnému stavu maloletého E. (o.i. prematurita, hypotrofia, retardácia psychomotorického vývinu, stav po operácii rázštepú podnebia) a nízkej motivácii matky zabezpečovať mu vyžadujúcu si zvýšenú starostlivosť bol maloletý po dlhobojnej hospitalizácii od svojho narodenia v zdravotníckom zariadení umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14P/144/2018 - 9 zo dňa 14.06.2018 v Centre pre deti a rodiny Sečovce. Maloletý E. sa v tomto centre teda na základe tohto uznesenia nachádzal od 28.06.2018, ďalej v pobyte pokračoval na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14P/144/2018 - 47 zo dňa 08.03.2019, ktorým bol maloletý dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a bol u neho na účely

zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadený pobyt na dobu šiestich mesiacov v Centre pre deti a rodiny Sečovce; uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3P/257/2019 - 10 zo dňa 26.09.2019 a rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3P/257/2019 - 36 zo dňa 11.11.2019 o nariadení výchovného opatrenia - pobytu na dobu šiestich mesiacov (týmto rozhodnutím bolo aj zastavené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým). Po ukončení doby trvania druhého výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine bol maloletý E. dňa 01.06.2020 po preukázaní vhodných podmienok a spolupráce zo strany rodičov prepustený do osobnej starostlivosti rodičov. Ďalej uviedol, že tunajší úrad vykonáva vo vzťahu k maloletým deťom opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí od 10.10.2020, kedy bol maloletý E. po napadnutí matkou hospitalizovaný na detskom oddelení Nemocnice A. Wintera v Piešťanoch. Matka bola v tom čase pod vplyvom alkoholu. V tejto súvislosti bolo neskôr Uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-409/VYS-NM-2020 zo dňa 29.12.2020 voči matke vznesené obvinenie za prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Pre uvedené skutočnosti sa osobnej starostlivosti o maloleté deti T. D. E.a a L. ujal otec, ktorý bol poučený o možnosti zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Otec uviedol, že o maloleté deti bude ako rodič riadne zabezpečovať starostlivosť bez úpravy rodičovských práv a povinností súdnou cestou. Vo vzťahu k maloletému E. sa otec dohodol so svojimi rodičmi, IV., že mu na istý čas pomôžu a budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého E. (čo prakticky vykonávali aj časť predchádzajúceho obdobia). Matka začala navštevovať odborného lekára - psychiatra MUDr. Samuela Zachara v Piešťanoch. Dňa 19.10.2020 bolo vydané odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na základe ktorého sa v rodine realizuje terénna a ambulantná sociálna práca zameraná na vykonávanie odborných metód na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu 40 hodín (realizované Centrom pre deti a rodiny Pečeňady). Rodina býva v zariadenej unimobunke s pripojením na IS; vybavením i hygienou slabšie priestory, avšak z hľadiska starostlivosti o maloleté deti ešte akceptovateľné podmienky (hygienické zariadenie je dostupné priamo v areály ubytovania). Maloletý E. sa v starostlivosti starých rodičov O. nachádzal do apríla 2021, kde úroveň starostlivosti o neho bola monitorovaná za spolupráce s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. V priebehu apríla 2021 si maloletého E. prevzali do starostlivosti opäť rodičia. Rodičia, najmä matka, začali postupne avizovať ťažkosti pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého E. (otec pre potrebu zabezpečenia príjmu pracuje) - matka ani po opakovanom vysvetľovaní vývinu zdravotne postihnutého dieťaťa (maloletého Lukáša) a jeho špecifických potrieb nedokáže uvedené pochopiť (napr. čuduje sa, že maloletý nerozpráva a pod.). V snahe lepšie saturovať špecifické potreby dieťaťa bola vybavená možnosť navštevovania špeciálnej materskej školy pri Spojenej škole Piešťany od nasledujúceho školského roka. Iné špecializované zariadenie sa v dostupnej vzdialenosti nenachádza. Napriek snahe tunajšieho oddelenia ako i Centra pre deti a rodiny Pečeňady o podporu rodinného prostredia však obaja rodičia trvajú na umiestnení maloletého Lukáša (zápisnica zo dňa 08.07.2021, otec sa vyjadril telefonicky). Uvádzajú, že nedokážu zabezpečovať starostlivosť o ťažko zdravotne postihnuté dieťa. Maloletý E. je v evidencii detskej lekárky MUDr. Olgy Božanskej v Piešťanoch, ktorá o.i. odporúčala kontrolné vyšetrenie v otorinolaryngologickej, endokrinologickej a neurologickej ambulancii. Tieto vyšetrenia neboli zo strany rodičov doposiaľ zabezpečené. Vzhľadom aj k vyššie uvedeným skutočnostiam (predchádzajúce zlyhanie i zrejme trvalé nezvládanie starostlivosti rodičov o maloletého Lukáša), nepriaznivému zdravotnému stavu dieťaťa a vyčerpaniu možností pomoci rodine pokladajú aktuálne umiestnenie maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu za opatrenie v záujme ochrany zdravého vývinu dieťaťa. Uviedol, že zo strany rodinných príslušníkov alebo blízkych osôb nie je možnosť zverenia maloletého Lukáša do dočasnej starostlivosti, resp. náhradnej osobnej starostlivosti. Pre adekvátnu saturáciu potrieb maloletého nie je možnosť jeho umiestnenia do Centra pre deti a rodiny Pečeňady, v ktorom je už umiestnený maloletý L., nakoľko toto centrum nemá zriadenú samostatnú špecializovanú skupinu pre ťažko zdravotne postihnuté deti. Keďže v predchádzajúcom období bolo nad maloletým dieťaťom opakovane nariadené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. Zákona o rodine a preukázané dlhodobé nezvládanie starostlivosti rodičov o ťažko zdravotne postihnuté dieťa, má za to, že sú v súlade s § 54 ods. 2, písm. c) Zákona o rodine splnené podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti. Úroveň starostlivosti o maloletých T. je monitorovaná a v prípade potreby, resp. nedostatočnej spolupráce rodičov, budú prijímané alebo navrhované opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. S ohľadom na vyššie uvedenú situáciu - na postoj rodičov k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletého Lukáša, absenciu možnosti zabezpečovania osobnej starostlivosti inými

osobami a ochranu zdravého vývinu, zdravia a bezpečnosti maloletého dieťaťa odporučil, aby súd po vykonaní potrebného dokazovania vydal uvedené neodkladné opatrenie.

2. Z rodného listu mal. E. mal súd preukázané, že dňa 10.11.2017 sa matke DT., narodil syn E., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený D.

3. Zo zápisnice zo dňa 08.07.2021 spisanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany mal súd preukázané, že matka uviedla, že s manželom nevládajú starostlivosť o maloletého Lukáša a vzhľadom k jeho nepriaznivému zdravotnému stavu sa už ďalej nevládze o neho starať, veľmi málo spí a je z toho vyčerpaná fyzicky aj psychicky, nemôže brať ani lieky, ktoré jej predpísal psychiater, pretože po nich by zaspala a nemohla by dávať pozor na Lukáša. Matka ďalej uviedla, že aj s manželom chcú, aby bol maloletý umiestnený do detského domova, pretože z rodiny nie je nikto, kto by zabezpečoval o neho starostlivosť, ktorá je náročná. Súd mal ďalej zo zápisnice preukázané, že prítomná bola aj stará matka maloletého O., ktorá potvrdila, že starostlivosť o maloletého nevládajú, ani by z manželom nemali záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť.

4. Zo správy Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva, Kuzmányho 1, Piešťany zo dňa 16.06.2021 mal súd preukázané, že maloletý sa s matkou zúčastnil špeciálneho pedagogického vyšetrenia. Matka na vyšetrení uviedla, že nebola nikdy na odborných vyšetreniach, maximálne u pediatra, aktuálne je dieťa v starostlivosti pediatrického lekára MUDr. Bošanskej, matka neuviedla žiadne zdravotné problémy dieťaťa, pri odchode sociálny terénny pracovník uviedol, že dieťa má rázštep, otec v telefóne rázštep podnebia potvrdil, dieťa má štyroch súrodencov, jeden súrodenec je dočasne umiestnený v CDR Pečeňady (na žiadosť rodičov). Zo správy mal súd ďalej preukázané, že matka je v pravidelnej psychiatrickej starostlivosti a je medikovaná (MUDr. Zachar), obaja rodičia vychodili špeciálnu základnú školu, Úrad práce má rodinu v pravidelnej starostlivosti. Podľa správy je dieťa plienkované, nerozpráva, ničomu nerozumie, je kašovitú stravu, pije z fľaše, hra je veľmi jednoduchá, s hrčkou sa len hojdá, ceruzku nechopí do ruky s úmyslom kresliť, nevníma knižky, nedokáže otáčať strany v knižke, farby nepozná, vydáva len zvuky, na prihovorenie a na zvuky reaguje úsmevom, po chvíľke plače, plač je krátky, dieťa sa rýchlo upokojí, dokáže nadviazať očný kontakt, hračku do ruky uchopí, hojdá s ňou, chôdza je samostatná, v noci zle spí, poobedný spánok nevyžaduje, má veľmi krehkú postavu, bojí sa cudzích ľudí, reaguje plačom, najradšej je doma, strieda hru s ležaním, doma je veľmi spokojný, nechce nikam chodiť. Rodičia chcú, aby dieťa nastúpilo do špeciálnej materskej školy, centrum odporúčalo pred zaškolením psychologické vyšetrenie u nich.

5. Zo správy MUDr. Oľgy Bošanskej zo dňa 17.05.2021 mal súd preukázané, že maloletý E. je u nich evidovaný od 01.05.2021, prevzatý od MUDr. Slivkovej, t.č. v starostlivosti rodičov, pri prvom vyšetrení bolo dieťa čisté, čisto oblečené, bez známok fyzického násillia, dieťa veľmi zaostáva v PMV, rodičia sa snažia, musia sa naučiť pochopiť dieťa, jeho potreby a naučiť sa s dieťaťom žiť. Ďalej mal súd zo správy preukázané, že vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa sa vybavuje kontrolné vyšetrenie v ORL a endokrinologickej ambulancii a v pláne je psychologické a neurologické vyšetrenie, zabezpečenie starostlivosti po stránke fyzického, psychického, sociálneho vývinu o maloleté deti je v rámci možností rodičov.

6. Z mesačnej správy o práci s dieťaťom a rodinou za máj/jún 2021 vypracovanej Centrom pre deti a rodiny Pečeňady dňa 01.07.2021 mal súd preukázané, že v mesiaci novembere 2020 začali spoluprácu s rodinou Pechových na základe odporúčania zo dňa 18.11.2020 na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností. V mesiaci máj a jún uskutočnili tri stretnutia v domácom prostredí rodičov, jedno stretnutie na Úrade práce a tiež boli s rodinou v pravidelnom telefonickom kontakte. Súd mal ďalej zo zhrnutia spolupráce preukázané, že s rodinou od začiatku spolupráce k 30.06.2021 vyčerpali 20 hod. priamej práce (z odporúčaných 40 hodín) a odporučili pracovať s rodinou i v nasledujúcom období s cieľom rozvoja rodičovských zručností s orientáciou na adekvátne napĺňanie potrieb maloletých detí. Rodičia prejavujú snahu o riešenie problémov, úlohy na ktorých sa dohodnú plnia, starostlivosť o maloleté deti rodičia v rámci svojich možností a schopností zvládajú, Starostlivosť o maloletého Lukáša je pre rodinu v súčasnosti veľmi obtiažna, matka udáva veľkú vyčerpanosť, únavu a starostlivosť o maloletého nevláda, maloletý podľa slov matky veľmi málo spí, často prichádza k autoagresii, kedy si maloletý ubližuje (búcha si hlavu o stenu), pričom matka ich požiadala o pomoc s umiestnením maloletého do špecializovaného zariadenia, nakoľko momentálne nedokáže adekvátne napĺňať potreby maloletého Lukáša a nie je schopná zabezpečiť jeho výchovu.

7. Z uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/144/2018 zo dňa 08.03.2019 a z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/257/2019 zo dňa 11.11.2019 mal súd preukázané, že nimi súd nariadil nad maloletým na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, a to Centrum pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova 535/2, Sečovce, na dobu šiestich mesiacov, počnúc od právoplatnosti uznesenia.

8. Podľa § 31 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. Nakoľko v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. Lukáša Pecha, nar. 10.11.2017 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

23. Podľa § 113 CMP, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

24. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

25. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

26. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

27. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsah priložených listinných dôkazov, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že mal. E. sa toho času nachádza v osobnej starostlivosti rodičov, ktorí starostlivosť a výchovu maloletého nezvládajú. Maloletý je zdravotne postihnuté dieťa, pričom matka ani po

opakovanom vysvetľovaní vývinu zdravotne postihnutého dieťaťa a jeho špecifických potrieb nedokáže uvedené pochopiť (napr. čuduje sa, že maloletý nerozpráva a pod.). V predchádzajúcom období bolo nad maloletým opakovane nariadené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, a to pobyť v Centre pre deti a rodiny Sečovce, no aj napriek uvedenému je preukázané dlhodobé nezvládanie starostlivosti rodičov o ťažko zdravotne postihnuté dieťa, ktorí sami trvajú na umiestnení maloletého. S ohľadom na vyššie uvedenú situáciu - na postoj rodičov k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletého Lukáša, absenciu možnosti zabezpečovania osobnej starostlivosti inými osobami a ochranu zdravého vývinu, zdravia a bezpečnosti maloletého dieťaťa je potrebné nariadiť uvedené neodkladné opatrenie.

28. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery maloletého tak, aby bol odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany so sídlom Sasinkova 11, Piešťany, IČO: 00 351 636.

29. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletého, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III. uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.