

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201815
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721201815.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľov: 1) F. L. O., J. X.X.XXXX, G. Y. S. X 2) F. K. X., J. XX.X.XXXX, G. J. K. XX, I. Y., obaja práv. zast. Z. S. O., M., L. X, K., F.: XX XXX XXX proti odporcovi: N. V. - Š.Y. X. Y. J. K., Y. X. XX, I. Y., F.: XX XXX XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Náhradu trov navrhovateľom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 9.7.2021 domáhali, aby súd uložil povinnosť odporcovi zdržať sa uzatvárania dohôd o čase a spôsobe využívania lesnej cesty Červený potok a o výške a spôsobe úhrady za využívanie lesnej cesty Červený potok nachádzajúcej sa na parcelách registra „.“. H. K. Č. XXXX,X, XXXX,XX, XXXX/XX, XXXX/XX M. XXXX/X, I. Q. Ú. K. J. X. Č. XXXX, H. Ú. N. N., Q. I. Y., Q. K., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. XXC/X/XXXX. J. v písomnom podaní odôvodnili tým, že sú väčšinovými podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to parcel registra „C“, vedených na LV č. 1091, k. ú. Starý Smokovec, obec Vysoké Tatry, druh lesný pozemok, parc. č. 5137/2 o výmere 11.729m², 5138/20 o výmere 1.449m², 5138/21 o výmere 730m², 5142/8 o výmere 823m² a 5142/10 o výmere 1.716m², každý z nich o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 8.781/18.432 k celku.

2. Na uvedených pozemkoch je umiestnená časť investičnej lesnej U. „D. K. K. F. X.Á. U. (Ď. X. „. M. „. U.), I. O. X,XXX H., G. I. Q. O. XX.XX.XXXX J. L. W. Q. N. K. Č. H. XXC/X/XXXX-XX L. O. XX.XX.XXXX Q. J. J. Q. . I. Y. W. Z. F. K. LC popísaná vyčerpávajúcim spôsobom. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. XXC/X/XXXX-XX zo dňa 29.03.2021 konajúci súd uložil odporcovi o.i. (v tom konaní - navrhovateľovi) výrokom V. uznesenia podať v lehote 30 dní návrh vo veci samej, predmetom ktorého bude - v zmysle bodu 35. odôvodnenia uznesenia - určenie neplatnosti právneho úkonu, a to Dohody č. X/LC/ŠLT- Q.-XXXX/XXX L. O. XX.XX.XXXX. Y. O. Q. M. „. Q. X. U. J. X/M. X/M. G.Ý. W. N. S. M. Z. I. I. H. Q. Y. Ž. G. O. F. K. (J.)K. W. O. zo dňa 30.12.2016 a de facto teda aj určenie vlastníctva k dotknutej LC. Voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia bolo podané odvolanie, o ktorom ku dňu podania tohto návrhu nebolo rozhodnuté. Stav konania o žalobe vo veci samej navrhovateľom taktiež aktuálne nie je známy. Neodkladné opatrenie bolo súdom odôvodnené tým, že odporca nedokáže zabezpečiť výkon poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri TANAP, ako aj vykonávanie činnosti o ochrane poľovníctva činnosťou poľovníckej stráže, atď., čím mu hrozia škody, a teda mal byť daný stav vyžadujúci si súdnu ochranu trvajúcú do rozhodnutia vo veci samej. Odporca však s danou lesnou cestou nakladá aj nad rozsah činností, pre výkon ktorých bolo nariadené neodkladné opatrenie. Odporca danú LC dáva do užívania tretím osobám za odplatu, teda hospodári s LC a de facto komerčne ju využíva, hoci ešte nie je jednoznačné, ktorý subjekt je jej vlastníkom - to bude zrejme až po právoplatnom skončení konania o žalobe vo veci samej, ktorú mal v 30-dňovej lehote

podat' odporca, v ktorom konaní sa posúdi platnosť O. Č.. X/LC/ŠLT-Q.-XXXX/XXX L. O. XX.XX.XXXX. O. N. I. J. U. G. I. Y. X. M. Y. K. titulom uvedenej dohody zo dňa 30.12.2016.

3.Dohodou o využívaní lesnej cesty Č.. XX/XXXX/PCV L. dňa 09.04.2021 odporca vydal oprávnenie tretiemu subjektu využívať LC za odplatu a faktúru za povolenie vstupu/ užívania. Odplata za umožnenie vjazdu a používanie lesných ciest je upravená v Ponukovom cenníku odporcu. Odporca teda s LC nakladá ako s vlastnou, hoci vlastnícke právo s poukazom na Dohodu č. X/LC/Š.-Q.- XXXX/XXX L. O. 30.12.2016 svedčí navrhovateľom. Neodkladným opatrením bolo síce spochybnené vlastnícke právo navrhovateľov, avšak doposiaľ o tejto otázke nebolo rozhodnuté. Zároveň neodkladným opatrením bolo nariadené vydať lesnú cestu odporcovi a zdržať sa konania voči odporcovi, ktorým by došlo k zamedzeniu prístupu na LC, čo navrhovatelia splnili a plnia. Nakoľko odporca takto uzavrel označenú dohodu a umožnil vjazd za odplatu tretej osobe, je logické predpokladať, že takýchto dohôd a odplatných povolení na vjazd vydal a vydá odporca viacero. Poukázal na ust. § 25 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Lesné cesty v zmysle citovaného ustanovenia možno využívať po dohode o spôsobe využitia a o odplate s vlastníkom lesnej cesty alebo správcom lesnej cesty alebo so združením podľa osobitného predpisu. Odplatu za užívanie lesných ciest je teda oprávnený požadovať len vlastník, správca alebo združenie vyššie špecifikované. Odporca tvrdí, že je vlastníkom predmetnej lesnej cesty, avšak o neplatnosť Dohody zo dňa 30.12.2016, v zmysle ktorej sú vlastními LC navrhovatelia, nebola právoplatne vyslovená. Odporca nie je ani správcom LC a nie je ani združením vlastníkov lesného pozemku podľa § 51 ods. 2 zákona o lesoch. Odporca teda jednak nie je oprávnený nakladať s danou LC tým, že umožní za odplatu tretím osobám vstup a vjazd na ňu a cez ňu a nie je ani oprávnený na dojednanie dohody o výške a spôsobe úhrady za využívanie. Odporca tak napriek uvedenému činí, vydáva povolenia na vjazd za odplatu, hoci vlastníkom danej LC môžu (nemusia) byť po skončení konania o veci samej navrhovatelia. Odporca nad rozsah svojich práv využíva danú lesnú cestu, hospodári a nakladá s ňou, umožňuje vjazd a prejazd cez ňu tretím osobám po dohode podľa § 25 ods. 3 zákona o lesoch, teda za odplatu, čím zneužil daný stav nastolený po odovzdaní LC na základe neodkladného opatrenia Č..H.. XXC/X/XXXX-XX L. O. 29.03.2021. Navrhovatelia sú vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti presvedčení, že je potrebné nevyhnutne a bezodkladne upraviť pomery strán sporu a do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na základe žaloby, k podaniu ktorej bol zaviazaný odporca uznesením Okresného súdu Poprad Č..H.. XXC/X/XXXX-XX L. O. XX.XX.XXXX, L. odporcu, aby sa zdržal uzatvárania dohôd o čase a spôsobe využívania lesnej cesty a o výške a spôsobe úhrady za jej využívanie. Do právoplatného ukončenia danej veci tak odporca koná nad rozsah svojich oprávnení, keďže nie je vlastníkom, správcom ani združením podľa § 51 ods. 2 zákona o lesoch. Ak totiž žalobca (tu odporca) v konaní vedenom pod N..L.. XXC/X/XXXX J. Ú., pre navrhovateľov nastane situácia, kedy sa jednak budú domáhať vydania bezdôvodného obohatenia (prijatá odplata za oprávnenia udelené odplatne tretím osobám) a jednak budú navrhovatelia musieť riešiť vzťahy takýmto konaním odporcu založené - toto konanie odporcu teda dáva základ pre prípadné ďalšie spory. Cieľom neodkladného opatrenia nariadeného súdom je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, má zabezpečovací charakter a jeho zmyslom je vzhľadom na znenie § 324 ods. 1 C.s.p. umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. V súvislosti s tým treba vychádzať aj z podstaty neodkladného opatrenia a najmä z jeho dočasného charakteru v spojení s podmienkou vyplývajúcou z § 325 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorej k nemu súd pristúpi vtedy, ak je potrebné pomery účastníkov bezodkladne upraviť. Podstatným znakom neodkladného opatrenia je jeho dočasnosť, teda musí byť obmedzené len na dosiahnutie predbežných účinkov a to pri minimalizovaní zásahov do právneho postavenia povinnej osoby. Navrhovaným neodkladným opatrením nedôjde k nezvratnému zásahu do práv odporcu. Na preukázanie svojich tvrdení K. X. Č.. XXXX, H.. Ú., N. N., W. Q. K. Č.. H.. XXC/X/XXXX-XXX L. O. XX.XX.XXXX, L. L. Q. X. L. O. XX.XX.XXXX, O. Č.. X/LC/ŠLT-Q.-XXXX/XXX L. O. XX.XX.XXXX, O. Q. I. X. L. O. XX.XX.XXXX, P., K. U..

4.Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

5. Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi, uznesením OS Poprad 19C 9/2021- 101 návrhom v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod. sp. zn. 9C/21/2021 dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodným.

6. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení je súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Nariadenie neodkladného opatrenia nie je na ujmu účastníka na súdnu ochranu konečným rozhodnutím vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia nie je judikovanie práv strán sporu, ale neodkladná úprava pomerov, ktorou sa má docieľiť okamžitá procesná ochrana tej strany sporu, ktorá osvedčí potrebu súdnej ochrany prostredníctvom tohto inštitútu. Neodkladné opatrenie súd nariadi, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia

bude ohrozená. Z obsahu návrhu je nepochybné, že neodkladným opatrením má účastník záujem zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov strán. Zmyslom neodkladného opatrenia je takto poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane sporu a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia. Súd musí však zároveň prihliadať na ochranu oprávnených záujmov povinnej strany sporu, aj keď táto ochrana nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť, ak navrhovateľ neosvedčí danosť aspoň základných skutočností, ktoré musia byť nepochybné a presvedčivé, umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má dočasná ochrana poskytnúť a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Skutočnosti, ktoré majú osvedčiť nutnosť potreby dočasnej úpravy nemusia byť nepochybne preukázané, postačí ak sú pravdepodobné. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa rozhoduje bez nariadenia pojednávania, bez vykonania dôkazov. Súd vychádza iba zo skutočností vyplývajúcich zo spisového materiálu a zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu. (vid' rozsudok NS SR 5Cdo/65/2010, 6M Cdo/5/2012). Navrhovateľ v návrhu musí osvedčiť potrebu nariadeného opatrenia a špecifikovať ohrozenie, ktoré strane hrozí v prípade, ak by pomery strán neboli upravené (rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu). Nariadením neodkladného opatrenia by nemalo dôjsť k nevyváženému vzťahu strán alebo tretích osôb.

7. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť, ak žalobca neosvedčí danosť aspoň základných skutočností, ktoré musia byť nepochybné a presvedčivé, umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Skutočnosti, ktoré majú osvedčiť nutnosť potreby dočasnej úpravy nemusia byť nepochybne preukázané, postačí ak sú pravdepodobné.

8. Naliehavosť záujmu na vydaní neodkladného opatrenia tak , ako to predpokladá ust. § 326/1 CSP, navrhovateľ v plnom rozsahu neosvedčil.

9. Predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa uzatvárania dohôd o čase a spôsobe využívania lesnej cesty Červený potok a o výške a spôsobe úhrady za využívanie lesnej cesty Červený potok nachádzajúcej sa na parcelách V. „, H. K. Č.. XXXX,X, XXXX,XX, XXXX/XX, XXXX/XX M. XXXX/X, I. Q. Ú. K. J. X. Č.. XXXX, H.. Ú.. N. N., Q. I. Y., Q. K., M. Y. M. O. K.Á. N. H. I. I. N. I. J. Q. N. K. K. N.. L.. XXC/X/XXXX, H. čomu poukázal na uzavretú dohodu s tretím subjektom z 9.4. 2021 a možnú existenciu ďalších dohôd.

Je potrebné poukázať na obsah danej dohody. Nepochybne účelom dohody bolo umožniť tretej osobe prejazd osobného motorového vozidla s cieľom zabezpečiť starostlivosť o stavbu a výrobu na rybnom hospodárstve. Nejednalo sa o samoučelné konanie odporcu s cieľom získania majetkového prospechu . V konečnom dôsledku jej platnosť skončila dňom 30.6. 2021, teda pred podaním návrhu na nariadenie NO. Navrhovateľ nevysvetlil, k akej bezprostredne hroziacej ujme, resp. akému ohrozeniu uzavretou dohodou došlo. Nepredložil iné dôkazy, ktoré by takéto bezprostredné ohrozenie deklarovali, ani iný dôkaz, aby tak žalobca konal vo vzťahu aj k ďalším osobám.

10. Navrhovateľ predloženými dôkazmi neosvedčil, v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľom konaním odporcu. Sám iba konštatuje, že odporca po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia uzatvára s inými subjektami dohody o využívaní lesnej cesty, ktorej nie je vlastníkom, správcom a k jej užívaniu ho oprávňuje iba vydané neodkladné opatrenie.

11. Osvedčenie uplatneného práva nedeclaruje ani predložený cenník, ktorý sa týka všetkých lesných ciest a pozemkov všeobecne.

12. Určenie vlastníckeho práva k lesnej ceste je predmetom iného súdneho konania vedeného pod sp. zn. 9C/21 /2021 (neplatnosť právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva), ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené a oprávnenie odporcu užívať spornú lesnú U. I. N. N. L. I. L. V. N. Q. J. J. Q. I. K. N.. L.. XXC/X/XXXX, H. V. nie je právoplatné z dôvodu podaného odvolania.

13. Navrhovateľom ako neúspešnej strane náhrada trov neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.