

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: NR-15S/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200581  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:4021200581.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Hrašnovej a členov senátu JUDr. Michala Davalu, Ph.D., LL.M. a JUDr. Barbory Vrbovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou, so sídlom Dlhé Lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou, priechod 72, Trnava, zastúpený: Mgr. Herman Pikaly, advokát so sídlom Strmá cesta 2, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci - Kancelária Komárno, Dunajské nábrežie 14, 945 01 Komárno, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KAKN/16632/2021, ČRZ:114373/2021 zo dňa 18.10.2021, takto

### rozhodol:

I. Súd rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Komárno č. KAKN/16632/2021, ČRZ:114373/2021 zo dňa 18.10.2021 **zrušuje a vec mu vracia** na ďalšie konanie.

II. Súd **priznáva** žalobcovi právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci, doručenej žalovanému dňa 24.08.2021 (ďalej len „žiadosť“), požiadal o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci správnej žaloby žalobcu podanej na Krajskom súde v Nitre vo veci „iného zásahu – neposkytnutie pozitívneho záväzku štátu proti svojvôli“. Spolu so žiadosťou doručil aj fotokópiu predmetnej správnej žaloby, ktorá smeruje proti predsedovi vlády Slovenskej republiky E. C.. Predmetom žaloby je dovolávanie sa pozívaného záväzku Slovenskej republiky vyplývajúceho z čl. 2 ods. 2 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach vo vzťahu k ochrane rodiny a vo vzťahu k osobnostným právam rodiny žalobcu (jeho manželky a syna). Poukazuje na prednosť práv v mysle medzinárodnej zmluvy podľa čl. 7 ods. 5 v spojení s čl. 154c Ústavy Slovenskej republiky.

2. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Komárno č. KaKN/16632/2021, ČRZ: 114373/2021 zo dňa 18.10.2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) nebol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci „správna žaloba – iný zásah – neposkytnutie pozitívneho záväzku štátu proti svojvôli; vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. 21S/49/2021“ podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“) v spojení so zákonom č. 71/1967 zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

3. Žalovaný za účelom overenia si informácii ohľadom správnej žaloby kontaktoval informačnú kanceláriu krajského súdu, ktorej pracovníčka potvrdila, že žalobca podal na Krajský súd v Nitre správnu žalobu za nesprávny, nezákonný úradný postup a žaloba je vedená pod sp. zn. 21S/49/2021.

4. Žalovaný v odôvodnení uviedol, že na základe žiadostí, ktoré sú v pravidelných intenciách doručované žalobcom mal za nesporné, že sa snaží prostredníctvom odvolávania sa na pozitívny záväzok štátu, analógiu zákona, analógiu práva a inými inštitúciami dosiahnuť zrušenie, resp. uznanie štátnymi inštitúciami, že trest odňatia slobody nie je v súlade s právom na súkromný a rodinný život. Žalobca má za to, že výkonom trestu odňatia slobody sú porušované jeho práva na súkromný a rodinný život, ktoré sú garantované Listinou základných práv a slobôd, Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a inými medzinárodne ratifikovanými zmluvami Slovenskou republikou a v neposlednom rade práva garantované samotnou Ústavou Slovenskej republiky ako základného a najvyššieho zákona Slovenskej republiky. Pri zasielaných žiadostiach sám žalobca podá aj žalobu na súd a žiada o poskytnutie právnej pomoci v danej veci určením advokáta centrom. Súdny takýto žaloby zamietajú alebo odmietajú.

5. Žalobca je toho času vo výkone trestu a odpykáva si trest, za ktorý bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní. Žalovaný ďalej uviedol, že z dokladov žalobcu, ako aj informácií známych Centru z jeho úradnej činnosti, vyplýva, že v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/66/2014, v ktorom bol žiadateľ uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov, žiadateľ a jeho rodinní príslušníci využili všetky riadne opravné prostriedky, podali aj návrh na obnovu konania, súdy sa s nimi opakovane zaoberali a všetky tieto žiadosti boli odmietnuté ako nedôvodné. Posudzovať vinu a rozhodovať o treste je oprávnený rozhodovať iba súd v rámci trestného konania, k čomu už došlo a rozhodnutie v tejto veci je právoplatné.

6. Žalovaný v danej veci dospel k záveru, že žiadateľ (žalobca) požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci, ktorá je zrejme bezúspešná, pričom zrejma bezúspešnosť je zjavná už po zbežnom posúdení a v rámci zásady materiálnej pravdy správny orgán vykoná také dokazovanie vo veci, ktoré povedie k objektívnemu rozhodnutiu. Správny orgán nie je viazaný povinnosťou, aby zisťoval všetky možné okolnosti daného prípadu, ak má dostatok dôkazov a podkladov, na základe ktorých je možné vydať rozhodnutie. Na základe početných, opakujúcich sa žiadostí a konaní vedených Centrom, Centrum nepovažovalo za potrebné prerušiť konanie a vyžiadať si ďalšie podklady, keďže je zrejme, čo žiadateľ žiada a v akej veci chce priznať poskytnutie právnej pomoci. Žalobca teda nespĺňal zákonom stanovenú podmienku v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z., keďže vec, v ktorej žiadateľ požiadal o právnu pomoc, je zrejme bezúspešná, pričom bezúspešnosť sporu je zrejma už pri zbežnom posúdení danej právnej veci.

7. Žalovaný dospel k názoru, že vo veci, s ktorou sa žalobca obrátil na žalovaného, priznaním právnej pomoci a prípadne i stanovením právneho zástupcu žalovaným by bolo nevhodným a neefektívnym konaním žalovaného. Úlohou žalovaného je aj filtrovať šikanózne, neopodstatnené a bagatelné návrhy svojich žiadateľov, ako aj šikanózne výkony práva žiadateľov, čím odbreňuje činnosť súdov. Nepriznanie právnej pomoci žalovaným však ešte neznamená neúspech v prípadnom súdnom konaní a rozhodnutie žalovaného ani žiadnym spôsobom nenahradzuje rozhodovaciu činnosť súdov. Posúdenie zrejmej bezúspešnosti danej právnej veci sa týka výhradne len posudzovania nároku na poskytnutie právnej pomoci, pričom žalovaný dospel k záveru, že žalobca nespĺňa podmienky na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci.

## II.

Rozsah a dôvody žaloby  
(argumenty žalobcu)

8. Žalobca sa žalobou, pôvodne doručenou Krajskému súdu v Nitre dňa 25.10.2021, domáha preskúmania zákonnosti celkovo troch rozhodnutí, aj napadnutého rozhodnutia č. KaKN/16632/2021, ČRZ: 114373/2021 zo dňa 18.10.2021, ktoré navrhol zrušiť a vec vrátiť žalovanému na nové konanie.

9. Žalobca v žalobe uviedol, že napádané rozhodnutie je formalistické, keď žalovaný nevykonal žiaden prieskum, zameriaval sa len na závery súdov, a nie na dôkazy a nastolený stav. Žalovaný podľa žalobcu poskytol nesprávny výklad a nerešpektoval práva rodiny žalobcu (manželky a syna žalobcu) podľa čl. 41 Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 11a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré úplne bagatelizuje a účelovo vyhodnocuje podania žalobcu ako postup na zrušenie rozsudku v trestnej veci žalobcu sp. zn. 11T/66/2014. Poukázal na absenciu posúdenia dopadov napadnutého rozhodnutia na rodinných príslušníkov, na ich osobnostné práva a na ochranu rodiny žalobcu.

10. Po určení advokáta žalovaným pre toto konanie žalobca doručil dňa 17.10.2022 podanie označené ako „doplnenie odôvodnenia správnej žaloby“, v ktorom uviedol, že žaloba sa javí ako dôvodná s poukazom na § 191 ods. 1 písm. c), d), e) a f) zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Vytýka žalovanému, že síce konštatuje, že žiadateľ nemá nárok na priznanie právnej pomoci vzhľadom k tomu, že ide o zjavnú bezúspešnosť sporu, avšak na druhej strane nelogicky v rozpore so svojimi predchádzajúcimi tvrdeniami vyjadruje, že nepriznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci zo strany centra ešte neznamená neúspech v súdnom konaní. Týmto sa podľa žalobcovho názoru iba potvrdzuje, že je splnená i druhá kumulatívna podmienka, a teda nejde o zjavnú bezúspešnosť sporu.

11. Zastáva názor, že centrum vyhodnotilo jeho žiadosť iba po formálnej stránke, nezohľadniac samotný predmet žiadosti, pričom centrum prekročilo hranicu voľnej úvahy.

12. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

### III.

#### Vyjadrenie žalovaného

13. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.12.2022 zopakoval dôvody rozhodnutia a žalobu navrhol ako neopodstatnenú zamietnuť.

14. V následnej replike žalobcu zo dňa 30.1.2023 žalobca taktiež len sumarizuje už uvedené argumenty tvrdené nezákonnosti napadnutého rozhodnutia.

### IV.

#### Konanie pred správnym súdom a relevantná právna úprava

15. Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/96/2021-77 zo dňa 13.07.2022 bola správna žaloba v časti, v ktorej smerovala proti napadnutému rozhodnutiu, vylúčená na toto samostatné konanie vedené pod sp. zn. 15S/17/2022 z dôvodu vhodnosti podľa § 66 SSP.

16. Správny súd v Bratislave bol zriadený zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 151/2022 Z. z.“) a svoju činnosť začal od 01.06.2023. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b) zák. č. 151/2022 Z. z. výkon súdnictva prešiel od 01.06.2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.

17. Predmetná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúceho odseku náhodným výberom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 1S Správneho súdu v Bratislave (ďalej v texte rozsudku aj „správny súd“, príp. „súd“) a je vedená pod sp. zn. NR-15S/17/2022.

18. Podľa § 493e SSP, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

19. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zák. č. 327/2008 Z. z. platného v rozhodnom čase, tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaniach o oddĺžení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len "vnútroštátne spory"),

20. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 327/2008 Z. z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 5) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

21. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 327/2008 Z. z., podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

22. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 327/2008 Z. z., konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

23. Podľa § 10 ods. 6 zák. č. 327/2008 Z. z., rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu (odkaz na zák. č. 71/1967 Zb.) musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

24. Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 327/2008 Z. z., na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

25. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

26. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnomu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu dokladovať.

V.

Právne posúdenie veci

27. Správny súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a administratívneho spisu preskúmal v medziach žalobného návrhu a podstatných žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP, § 183 SSP) napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu, vychádzajúc zo stavu existujúceho v čase právoplatnosti rozhodnutia (§ 135 ods. 1 v spojení s § 493e SSP), vec prejednal na pojednávaní (§ 107 ods. 1 písm. a/ SSP) a dospel k záveru o dôvodnosti žaloby.

28. Predmetom konania pred správnym súdom bolo preveriť zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu, a to v medziach žalobných bodov, v rámci ktorých žalobca primárne napádal formálne vyhodnotenie jeho žiadosti bez toho, aby bol zohľadnený samotný predmet žiadosti.

29. Správny súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci požiadal o právnu pomoc vo veci správnej žaloby, ktorú označil ako „správna žaloba - iný zásah – neposkytnutie pozitívneho záväzku štátu proti svojvôli“. K žiadosti priložil kópiu tejto správnej žaloby zo dňa 20.08.2021, ktorá smeruje k požiadavke na napĺňanie záväzkov Slovenskej republiky na predchádzanie porušovaniu ľudských práv upravených v čl. 2 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 120/1976 Z. z.). Podľa žalobcu sa uvedené týka aj práva na rodinný život, ktoré nie je v jeho prípade funkčné, keďže jeho trest odňatia slobody má vplyv aj na jeho manželku a syna a štát neprijal opatrenia na využitie svojich zdrojov na plné uskutočnenie ich práv, vrátane opatrení prijatých zákonodarným orgánom. V žalobnom návrhu požaduje určenie povinnosti poskytnúť ochranu proti svojvoľnému zasahovaniu do súkromného a rodinného života a dosiahnuť nápravu a prešetrenie všetky útokov proti rodine žalobcu zo strany štátnych orgánov.

30. Z napadnutého rozhodnutia žalovaného je zrejmé, že ten si v rámci konania na Krajskom súde v Nitre overoval informáciu o podanej správnej žalobe, pričom z oznámenia pracovníčky informačného centra zistil, že žaloba žalobcu za nesprávny, nezákonný úradný postup je vedená pod sp. zn. 21S/49/2021. O uvedenom svedčí aj úradný záznam vedúcej kancelárie žalovaného zo dňa 18.10.2021 nachádzajúci sa v administratívnom spise žalovaného. Napadnuté rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci bolo viazané na zastupovanie žiadateľa v právnej veci správnej žaloby za nesprávny, nezákonný úradný postup vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 21S/49/2021.

31. Správny súd v rámci svojej činnosti zistil, že pod sp. zn. 21S/49/2021 bola na Krajskom súde v Nitre vedená správna žaloba žalobcu proti Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Komárno zo dňa 17.10.2022, doručená tunajšiemu súdu dňa 24.08.2021, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia opatrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno č. ORPZ-KN-OKP-215-021/2021 zo dňa 29.07.2021 a jeho rozhodnutia č. ORP-284/1-VYS-KN-2021 DT zo dňa 05.08.2021, ako aj nesprávneho úradného postupu a tiež namietal iný zásah do pozitívneho záväzku ochrany rodiny. Uznesením č. k. 21S/49/2021-29 zo dňa 24.11.2021 bola časť správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti uvedeného opatrenia a rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno odmietnutá a časť správnej žaloby vo veci nesprávneho úradného postupu a iného zásahu do pozitívneho záväzku ochrany rodiny bola vylúčená na samostatné konanie.

32. Správna žaloba zo dňa 20.08.2021, ktorá bola predmetom napadnutého rozhodnutia žalovaného a ktorá smerovala proti predsedovi vlády Slovenskej republiky E. C. a bola označená ako žaloba proti inému zásahu - neposkytnutie pozitívneho záväzku štátu proti svojvôli, bola vedená pod sp. zn. 21S/50/2021. Táto správna žaloba bola uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 21S/50/2021-120 zo dňa 24.11.2021 postúpená Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie.

33. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný si v rámci konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcu nedostatočne zistil skutkový stav, keď nezisťoval, či obsah žaloby vedenej pod sp. zn. 21S/49/2021 na Krajskom súde v Nitre je totožný s kópiou žaloby priloženou k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ako aj so samotnou žiadosťou o právnu pomoc, bodom B.1, B.2. Z vyššie uvedeného vyplýva, že napriek tomu, že žalobca sa domáhal poskytnutia právnej pomoci vo vzťahu k správnej žalobe, ktorej kópiu priložil k samotnej žiadosti ako aj bližšie rozpísal v bode B a F žiadosti, žalovaný v napadnutom rozhodnutí posudzoval žiadosť žalobcu vo vzťahu ku konaniu vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 21S/49/2021, ktorá bola obsahovo odlišná.

34. Vzhľadom na uvedené správny súd prisvedčil námietke žalobcu o tom, že žalovaný nezohľadnil samotný predmet žiadosti a vec posúdil čisto formálne, preto skutkový stav zistený v tejto veci považuje za nedostatočný, pričom bez posúdenia dôvodnosti žiadosti žalobcu vo vzťahu ku konkrétnemu konaniu, nie je možné prijať vo veci záver, či sa jedná alebo nejedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

35. Na základe uvedeného vyhodnotil správny súd námietku žalobcu o nedostatočne zistenom skutkovom stave ako dôvodnú, a preto rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. e) SSP zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom žalovaný opätovne posúdi žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci a na podklade dostatočne zisteného skutkového stavu vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie aj presvedčivo odôvodní.

36. O náhrade trov v konaní úspešného žalobcu rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP s tým, že podľa § 175 ods. 2 SSP o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

37. Tento rozsudok prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že (a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, (b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, (c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, (d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, (e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, (f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, (g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, (h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, (i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo (j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.