

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Cob/70/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200774  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Šiffalovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321200774.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Šiffalovičovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Tatiany Pastierikovej v právnej veci žalobcu: I.V.A., s.r.o., Komenského 848, 069 01 Snina, IČO: 36 452 751, zastúpený: LEGAL & CORP s. r. o., Gajova 11, 811 09 Bratislava, IČO: 47 237 325, proti žalovanému: COMPEL INDUSTRIES s. r. o., Trnavská cesta 33, 831 04 Bratislava, IČO: 45 411 930, zastúpený: Vaňko a partneri ADVOKATI.SK, s.r.o., Gorkého 10, 811 01 Bratislava, IČO: 52 782 921, o čiastočnú neplatnosť právneho úkonu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a o späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bratislava III č.k. 25Cb/50/2021-30 zo dňa 16. februára 2021 zrušuje a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.02.2021 zastavuje.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prvým výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a druhým výrokom rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 16,50 eur na účet súdu do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

3. Dňa 16.07.2021 bolo súdu prvej inštancie doručené späťvzatie žaloby o čiastočnú neplatnosť právneho úkonu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.02.2021. Žalobca oznámil súdu, že žalobu o čiastočnú neplatnosť právneho úkonu a návrh na vydanie neodkladného opatrenia - v súčasnosti vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Cob/70/2021, zo dňa 05.02.2021 berie späť v celom rozsahu (žaloba spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia) v zmysle ust. § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v právnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/50/2021, nakoľko došlo medzi sporovými stranami k uzavretiu Dohody o urovnaní vzájomných práv a povinností (ďalej aj ako „Dohoda“), predmetom ktorej je aj vyriešenie predmetného súdneho sporu zmierlivou cestou spôsobom uvedeným Dohode. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby príslušný súd predmetné konanie bezodkladne zastavil. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

4. Dňa 19.07.2021 žalobca zaslal súdu prvej inštancie písomné doplnenie späťvzatia žaloby, v ktorom opätovne žiadal, aby vzhľadom na späťvzatie žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, príslušný súd predmetné konanie bezodkladne zastavil a rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, nakoľko sa sporové strany

v Dohode (čl. II. bod 2 písm. f) Dohody) dohodli, „že všetky náklady spojené s konaniami a úkonmi podľa tohto bodu dohody bude znášať každý účastník tejto dohody sám bez nároku na ich náhradu od druhého účastníka dohody.“

5. Písomným podaním zo dňa 19.07.2021 žalobca oznámil aj Krajskému súdu v Bratislave, že dňa 15.07.2021 podal v predmetnej veci Späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, nakoľko došlo medzi sporovými stranami k uzavretiu Dohody o urovnaní vzájomných práv a povinností zo dňa 13.07.2021 v zmysle ust. § 585 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, predmetom ktorej je aj vyriešenie predmetného súdneho sporu zmierlivou cestou spôsobom uvedeným v Dohode.

Vzhľadom k ustanoveniu článku II. bod 2. písm. f) Dohody žiadal, aby príslušný súd predmetné konanie bezodkladne zastavil a rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia odvolací súd uvádza, že dispozičný princíp je základným princípom civilného procesu. Späťvzatie návrhu na začatie konania (rovnako návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postávaním tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia návrhu je limitovaná výlučne a len dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov u protistrany, pre ktoré konanie nemožno zastaviť. Zastavenie konania prostredníctvom späťvzatia návrhu nie je nijako limitované svojvôľou konajúceho súdu.

8. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.02.2021 späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie z dôvodu uzavretia Dohody o urovnaní vzájomných práv a povinností zo dňa 13.07.2021, postupoval odvolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 25Cb/50/2021-30 zo dňa 16. februára 2021 a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.02.2021 zastavil.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu stranám sporu nepriznal, nakoľko žalobca navrhol, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa sporové strany v Dohode (čl. II. bod 2 písm. f) Dohody) dohodli, „že všetky náklady spojené s konaniami a úkonmi podľa tohto bodu dohody bude znášať každý účastník tejto dohody sám bez nároku na ich náhradu od druhého účastníka dohody.“

10. Odvolací súd záverom dodáva, že o späťvzatie žaloby o čiastočnú neplatnosť právneho úkonu, doručené súdu prvej inštancie dňa 16.07.2021 rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanoveniami § 144 a nasl. CSP, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

11. O vrátení súdneho poplatku podľa § 11 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne súd prvej inštancie.

12. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

O dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).