

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/261/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118370371
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118370371.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa maky Mgr. C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I. XXX, právne zastúpená Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Komenského 14A a otca M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., C. XXX, právne zatúpený Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Zvolen, Trhová 992/1, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletá C. L., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej C. L., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 140 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2021.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou C. L., nar. XX.XX.XXXX:

- 1/ každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 9.00 h do 17.30 h a v nedeľu od 9.00 h do 17.30 h,
- 2/ každý párný rok počas zimných prázdnin od 23.12. do 27.12. denne od 9.00 h do 17.30 h a každý nepárny rok od 28.12. do 02.01. denne od 9.00 h do 17.30 h,
- 3/ počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od piatku do pondelka denne od 9.00 h do 17.30 h,
- 4/ počas letných prázdnin každý rok od 15.07. do 22.07. denne od 9.00 h do 18.30 h.

Otec je o p r á v n e n ý v stanovené dni a hodiny maloletú od matky prevziať pred vchodom do obytného domu matky a p o v i n ň ý maloletú matke odovzdať v stanovené dni a hodiny pred vchodom do jej obytného domu.

Matka sa z a v ä z u j e maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

Otec sa z a v ä z u j e vždy 5 dní pred stanoveným dňom styku s maloletou matke prostredníctvom SMS oznámiť nerealizovanie jeho styku s maloletou.

Matka sa z a v ä z u j e informovať otca pravidelne emailom vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletej, predškolských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych, mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 14.11.2018 sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom podania návrhu a zároveň bude oprávnený stretávať sa s maloletou každú poslednú sobotu v mesiaci od 13.00 h do 15.00 h za jej prítomnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej od jej narodenia nežili v spoločnej domácnosti. Otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnom matričnom úrade. V súčasnosti osobnú starostlivosť v plnom rozsahu zabezpečuje ona. S otcom maloletej sa pravidelne nestýkajú, pričom spolu nehospodária, ani netrávajú voľný čas. Otec videl maloletú po pôrode, a to vo februári 2018, potom ju navštevoval približne každý mesiac až 2 mesiace. Posledný styk otca s maloletou prebehol v septembri 2018.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.12.2018 nevyjadril nesúhlas so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasil s návrhom matky v časti jeho úpravy styku s maloletou a určenia výživného. Navrhol jeho styk s maloletou ponechať na dohodu a určiť výživné vo výške 50 eur. Svoje stanovisko odôvodnil tým, že pracuje na 2-týždňové turnusy, veľakrát by mu nevyšlo byť doma v matkou navrhovaný čas. S maloletou si chce budovať vzťah, čo za 2 hodiny v mesiaci nie je možné. Vždy bol ochotný sa prispôsobiť a dohodnúť a zabezpečiť všetko potrebné. Vo vyjadrení poukázal, že pracuje v Nemecku, odkiaľ matke na maloletú chodia rodinné prídavky vo výške 170 eur mesačne.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.12.2018 s ohľadom na úroveň starostlivosti o maloletú, ochranu dôstojnosti, ako aj duševného, telesného, citového vývinu maloletej, stabilitu a bezpečie prostredia, v ktorom sa maloletá nachádza, rozvoj vlôh a schopnosti maloletej a podmienky maloletej na rozvoj vzťahovej väzby s druhým rodičom a s inými blízkymi osobami, odporúčal súdu zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov, s prihliadnutím na vek a potreby maloletej s tým, že styk otca s maloletou by bol upravený v súlade s režimom maloletej.

4. Rodičia v priebehu konania absolvovali odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, z ktorého sú súdu priebežne zasielané správy, pričom z poslednej správy datovanej dňa 19.07.2021 vyplynulo, že komunikácia medzi rodičmi je minimálna z dôvodu pretrvávajúceho napätia. Vzťah medzi rodičmi je poznačený ich spoločnou minulosťou a rozličnosťou pováh. Dôvera medzi rodičmi je napriek realizácii stretnutí otca s maloletou bez prítomnosti matky naďalej narušená. Matka nedôveruje otcovi v jeho záujme o maloletú a v jeho starostlivosti o ňu. Otec má výhrady k styku za prítomnosti matky, vníma z jej strany neustále hľadanie nedostatkov v jeho starostlivosti. Obe strany vnímajú správanie toho druhého ako účelové. Otec si postupným procesom buduje vzťah bez prítomnosti matky, pomáha mu v tom aj prítomnosť jeho syna.

5. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/261/2018-279 zo dňa 28.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP/30/2020-318 zo dňa 28.09.2020, bol upravený styk otca s maloletou v roku 2020 v dňoch 13.08., 14.08., 03.09., 04.09., 24.09., 25.09., 15.10., 16.10., 05.11., 26.11., 27.11., 17.12., 18.12. vždy od 15.00 h do 18.00 h bez prítomnosti matky. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/261/2018-410 zo dňa 24.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 12CoP/13/2021-441 zo dňa 31.03.2021 súd upravil styk otca s maloletou v roku 2021 v dňoch 01.03., 05.03., 29.03., 27.04., 30.04., 25.05., 28.05. vždy od 16.00 h do 19.00 h a dňa 03.04. od 13.00 h do 18.00 h. Neprávoplatným, ale vykonateľným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/261/2018-488 zo dňa 06.07.2021 súd upravil styk otca s maloletou v roku 2021 v dňoch 07.07. od 16.00 h do 19.00 h, 10.07. od 10.00 h do 18.00 h, 25.07. od 10.00 h do 18.00 h, 28.07. od 16.00 h do 19.00 h, 31.07. od 10.00 h do 18.00 h, 15.08. od 10.00 h do 18.00 h, 18.08. od 16.00 h do 19.00 h, 21.08. od 10.00 h do 18.00 h.

6. Na pojednávaní rodičia navrhli súdu schváliť dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá sa zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 140 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2021. Otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou 1/ každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 9.00 h do 17.30 h, nedeľu od 9.00 h do 17.30 h, 2/ každý párný rok počas zimných prázdnin od 23.12. do 27.12. denne od 9.00 h do 17.30 h a každý nepárny rok od 28.12. do 02.01. denne od 9.00 h do 17.30 h, 3/ počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od piatku do pondelka denne od 9.00 h do 17.30 h, 4/ počas letných prázdnin každý rok od 15.07. do 22.07. denne od 9.00 h do 18.30 h. Otec bude oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletú od matky prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný maloletú matke odovzdať v stanovené dni a hodiny pred vchodom do jej obytného domu. Matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť. Otec sa zaväzuje vždy 5 dní pred stanoveným dňom styku s maloletou matke prostredníctvom SMS oznámiť nerealizovanie jeho styku s maloletou. Matka sa zaväzuje informovať otca emailom pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletej, predškolských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych, mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa maloletej.

7. Zároveň sa rodičia pred súdom zaviazali pokračovať v odbornom poradenstve v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica.

8. Opatrovník rodičmi navrhnutú dohodu odporučil súdu schváliť s odôvodnením, že je v prospech maloletej a neodporuje zákonu.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnom matričnom úrade. Rodičia maloletej od jej narodenia nikdy nežili v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečovali výchovu, výživu maloletej, spoločne nehospodárili, ako rodina netrúvali spoločne čas. Z vyjadrení rodičov vyplynul nezaujím obnoviť spolužitie, ktoré ako matka uviedla, by bolo nerealizovateľné z dôvodu neprekonateľných rozdielov medzi nimi, čo potvrdzujú aj správy z centra pre deti a rodiny, a tiež skutočnosť, že otec má v súčasnosti nový vzťah s partnerkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Súd tak mal jednoznačne a nepochybné preukázané splnenie podmienky podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, a preto návrh matky považoval za dôvodne podaný.

15. Z výsluchu rodičov, písomných podaní opatrovníka vyplynulo, že starostlivosť o maloletú od narodenia zabezpečuje matka. Sociálnym šetrením v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Matka pre výchovu maloletej má vytvorené vhodné bytové podmienky. Otec nevzniesol žiadne výhrady voči starostlivosti matky o maloletú. Maloletá má v súčasnosti 3,5 roka. Otec maloletej pracuje v nepravidelných turnusoch ako vodič v Spolkovej republike Nemecko, nemá preto objektívnu možnosť zabezpečovať dennú, sústavnú, dôslednú starostlivosť o maloletú. Je preto v záujme maloletej, aby naďalej zotrvala v domácnosti, v ktorej má vytvorené svoje sociálne, citové väzby, zaužívaný režim, a preto súd rodičmi navrhnutú dohodu v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach schválil. Súd má za to, že navrhnutá rodičovská dohoda, vzhľadom na vykonané dokazovanie, neodporuje ani zákonu.

16. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletej a možností, schopností, majetkových pomerov otca. Maloletá má v súčasnosti 3,5 roka, navštevuje Súkromné detské centrum B., kde sa uhrádza mesačný poplatok 225 eur a stravné mesačne od 50 eur do 80 eur. V rámci materskej školy má maloletá gymnastiku za mesačný poplatok 12 eur, absolvovala plavecký kurz za poplatok 80 eur. Maloletá navštevuje K. R. J. za mesačný poplatok 50 eur, v ktorom sa plávanie. Vo voľnom čase maloletá chodí jazdiť na kone, na čo sú mesačné výdavky 40 eur. Matka má inak bežné výdavky spojené so zabezpečením osobných potrieb maloletej. Matka inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, býva v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi a sestrou, kde na bývanie prispieva tým, že uhrádza hypotekárny úver v sume 300 eur a prispieva na drevo ročne sumou 200 eur. Odo dňa 04.06.2021 je zamestnaná v obchodnej spoločnosti M.-Q., spol. s r.o., kde má čistý mesačný príjem, aktuálne počas skúšobnej doby, vo výške od 600 do 640 eur netto. Otec maloletej pracuje ako vodič v Spolkovej republike Nemecko, kde v roku 2021 dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1.253,45 eura. Otec maloletej má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na syna M., na ktorého dobrovoľne uhrádza výživné vo výške 130 eur a maloletého E., s ktorým spolu s jeho matkou žije v spoločnej domácnosti. Otec mesačné výdavky na bývanie vo svojej domácnosti vyčísli na 50 eur, pozostávajúce z poplatku za elektriku, ročného zakupovania pevného paliva v sume 700 - 800 eur. Vzhľadom k tomu, že otec pracuje v Spolkovej republike Nemecko, matka maloletej zo Spolkovej republiky Nemecko poberá rodinné prídavky, aktuálne vo výške 193,50 eura, okrem toho na jeseň roku 2020 matke zo Spolkovej republiky nemecko bol uhradený Covid príspevok na dieťa jedenkrát v sume 200 eur a druhýkrát 100 eur. Súd vzhľadom na potreby maloletej primerané jej veku, príjem otca a jeho ďalšie 2 vyživovacie povinnosti, poberanie rodinných prídavkov matkou v sume 193,50 eura mal za to, že rodičmi navrhnutá výška výživného zodpovedá vyššie uvedeným zákonným kritériám, a preto aj v tejto časti rodičovskú dohodu schválil.

17. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča, v danom prípade otca, je jednak to, aby maloletá neprimerane silne pocítovala absenciu otca vo svojej domácnosti a zároveň otec stratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť, formovanie osobnosti maloletej. Z obsahu spisu vyplynulo, že styk otca s maloletou sa realizuje na základe súdom nariadených neodkladných opatrení, ktorými súd postupne denne rozširoval styk otca s maloletou bez prítomnosti matky. Maloletá otca neodmieta, v priebehu realizácie styku začala otca oslovovať „otec“. Zo správy z centra pre deti a rodiny vyplynulo, že vzťah medzi otcom a maloletou sa postupne buduje bez prítomnosti matky, čomu otcovi pomáha prítomnosť

jeho staršieho syna M., ku ktorému má maloletá vzťah. Maloletá sa od otca vracia fyzicky, psychicky v poriadku. Otec počas doterajšej realizácie styku s maloletou dokázal zabezpečiť starostlivosť o maloletú, s ktorou trávil čas v detských centrách, parkoch, prípadne maloletú zobral do svojej súčasnej domácnosti, ktorú navštívila 2 - 3x. Styk otca s maloletou v roku 2020 v zmysle neodkladného opatrenia sa realizoval od 15.00 h do 18.00 h celkovo 13x a v 1. polroku roku 2021 7x, z toho 1x od 13.00 h do 18.00 h a ostatné razy od 16.00 h do 19.00 h. Aktuálne na základe síce neprávoplatného, ale vykonateľného neodkladného opatrenia sa styk otca s maloletou začal realizovať od 10.00 h do 18.00 h. Súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by sa styk otca s maloletou naďalej realizovať denne v rozsahu celého dňa tak, aby otec a maloletá mohli aktívne tráviť čas, mali spoločné zážitky, a tým sa udržiavala a upevňovala ich vzájomná citová väzba, pocit spolupatričnosti. Súd preto upravil tzv. bežný styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň v roku počas soboty od 9.00 h do 17.30 h a nedele od 9.00 h do 17.30 h. Vzhľadom na vážne narušený rodičovský vzťah, komunikáciu rodičov, vzájomnú nedôveru medzi nimi, súd považoval za potrebné upraviť aj styk osobitne počas zimných, veľkonočných, letných prázdnin, a to vzhľadom na doterajší rozsah styku otca s maloletou denne. Súd mal za potrebné, aby maloletá poznala prostredie, v ktorom žije otec, tradície a zvyky v jeho domácnosti, a to tak počas vianočných, ako aj veľkonočných sviatkov. Súd má za to, že takto upraveným rozsahom styku je zachované právo maloletej na styk s otcom a právo otca podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletú. Súd nevyklučuje, že do budúcnosti môže dôjsť k rozšíreniu styku otca s maloletou aj počas nočného spania. Napriek tomu, že medzi rodičmi došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, súd apeluje na rodičov, aby si dobrovoľne splnili povinnosť pokračovať v odbornom poradenstve v centre pre deti a rodiny, zlepšili svoju rodičovskú komunikáciu, rodičovský vzťah, začali si navzájom dôverovať a pred realizáciou styku otca s maloletou kooperovali, pretože až vtedy začnú rešpektovať práva maloletej a prestanú presadzovať svoje predstavy, vôľu.

18. Súd miesto preberania a odovzdávania maloletej upravil pred vchodom do obytného domu matky, kde si rodičia maloletú už na základe neodkladných opatrení preberali a odovzdávali.

19. Matka sa zaviazala maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť, čo znamená maloletú odovzdať s potrebnými osobnými vecami a po psychickej stránke ju pripraviť na príchod otca tak, aby ho neodmietala.

20. Otec pracuje ako vodič v nepravidelných turnusoch v Spolkovej republike Nemecko, čo na jednej strane môže spôsobiť objektívnu nemožnosť realizácie styku otca s maloletou v zmysle rodičovskej dohody, avšak na druhej strane bez súdneho rozhodnutia matka otcovi doposiaľ neumožňovala styk otca s maloletou a realizáciou jeho práva. Súd vzhľadom na takto neštandardnú situáciu schválil rodičovskú dohodu v časti záväzku otca vždy 5 dní pred stanoveným dňom styku s maloletou matke prostredníctvom SMS oznámiť nerealizovanie jeho styku s maloletou z dôvodu, aby v prvom rade maloletej poskytol právnu istotu tým, že bude zrejmé, v koho starostlivosti maloleté dieťa bude a zároveň maloletú nevystavoval sklamaniam, že po psychickej príprave zo strany matky na styk s otcom sa otec nedostaví. V tomto smere súd opätovne apeluje na rodičov, aby v rámci zabezpečenia realizácie styku otca s maloletou kooperovali. Vo vzťahu k matke súd ďalej považuje za potrebné uviesť, že súd od nej spravodlivo požaduje byť otcovi nápomocná pri jeho realizácii styku s maloletou vzhľadom k tomu, že práve vďaka otcovi sú jej mesačne vyplácané rodinné prídavky zo Spolkovej republiky Nemecko v sume 193,50 eura.

21. Z vyjadrenia rodičov, správy centra pre deti a rodiny vyplynulo, že minimálne komunikujú, navzájom si neposkytujú informácie. Otec tým, že pracuje mimo územia SR, má objektívne obmedzenú možnosť zabezpečiť si informácie o maloletej tak, aby počas realizácie styku vedel adekvátne reagovať na jej potreby. Súd preto považoval za potrebné, aby bola upravená povinnosť matky poskytovať otcovi informácie o maloletej, a tým zabezpečený bezproblémový styk otca s maloletou.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej

doručenia,

Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.