

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201642
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201642.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - A. a otec - X. o návrhu starej matky maloletej, U. na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Sťažnosť zo dňa 27.06.2021 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/77/2021-9 zo dňa 25.06.2021 z a m i e t a.

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.06.2021 žiadala stará matka maloletej o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk starej matky maloletej P. a to každú párnú sobotu od 11:00 hod. do 17:00 hod., bez prítomnosti matky, s tým, že dovoz a odvoz maloletej k starej matke zabezpečí otec maloletej. Uviedla, že matka maloletej jej už vyše roka odmieta umožniť stretnutia, či akýkoľvek kontakt s vnučkou a to ani počas Vianoc, prípadne narodením jej alebo maloletej. Uviedla, že s výchovou detí má skúsenosti, ako najstaršia dcéra rodičov ôsmich detí, stará matka troch vnučiek a troch vnukov a matka štyroch detí. Zároveň uviedla, že ju trápi, čo sa deje s jej vnučkou, má obavy o jej zdravie a vyjadrila obavy zo zlého vplyvu matky maloletej na psychiku a vývoj maloletej, nakoľko matka podľa jej názoru vedie maloletú k nenávisti a odmietanie tak voči otcovi maloletej, ako aj voči navrhovateľke a celej širokej rodine z otcovej strany.

2. Súd uznesením č. k. 17P/77/2021-9 zo dňa 25.06.2021 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava. Voči tomuto uzneseniu podala navrhovateľka sťažnosť podaním doručeným 28.06.2021. Namietala postup Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava v iných konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava IV (napr. v konaní 56Em/3/2020, 17P/33//2020, 14P/38/2020), poukazovala na to, že, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nie sú schopní pre pomer k sporu uznať pre dieťa škodlivé nezákonné správanie (nakoľko „...nie sú nestranní z dôvodu hroziacej exkulpácie a postihu ich účelového nezákonného sťažovaného či namietaného konania, postupu, ne/závislosti či príbuzenských/kolegiálnych/korupčných väzieb...). Navrhla, aby súd za kolízneho opatrovníka ustanovil členku prezídia Rady pre práva dieťaťa, pani U. ktorá má podľa navrhovateľky 20-ročnú prax ako zdravotná sestra pri práci s rodinami a deťmi, pôsobí ako terénna pracovníčka, venuje sa podpore a pomoci rodinám pri realizácii práva na styk rodiča s dieťaťom.

3. Otec sa vecne k návrhu starej matky maloletej nevyjadril, súdu adresoval podania, v ktorých sa sťažoval na postup súdu vo vzťahu k zakladaniu jeho podaní do jednotlivých vedených súdnych

spisov, domáhal sa vylúčenia namietaných sudcov, namietal postup, resp. rozhodovanie v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 14P/38/2020, 17P/33/2020, 14P/28/2021, resp. 56Em/3/2020), domáhal sa zmeny kolízneho opatrovníka, ako aj zistenia názoru maloletej.

4. Matka maloletej v podaní doručenom, súdu 26.07.2021 (návrh jej bol doručený 16.07.2021, desaťdňová lehota na vyjadrenie jej začala plynúť 17.07.2021, preto súd nemohol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť v lehote 30 dní od doručenia návrhu) nesúhlasila s ustanovením pani U.. za opatrovníka maloletej. Uvádzala, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava pozná situáciu v rodine maloletej, samotná maloletá si voči nemu vybuodovala určitý stupeň dôvery. S ustanovením pani D. za kolízneho opatrovníka matka maloletej nesúhlasila, namietala postupy Rady pre práva dieťaťa (v ktorej pani D. pôsobí), mala za to, že jej postupy sú tendenčné v prospech rodiča, s ktorými spolupracuje, poukazovala pritom na email viceprezidenta a generálneho manažéra Rady pre práva dieťaťa (ktorý priložila), postupy Rady pre práva dieťaťa považovala za neprofesionálne a zaujaté. Pokiaľ ide o návrh na úpravu styku maloletej s navrhovateľkou, matka maloletej mala za to, že nie je dôvodný. Uvádzala, že ona sama navrhovateľke v styku s maloletou nebráni. Samotná stará matka o styk sa maloletou záujem nejaví, matku v tejto súvislosti kontaktovala len bezprostredne pred podaním návrhu (telefonicky), s tým, že ani vtedy medzi nimi nedošlo ku konfliktu. Stará matka maloletej nekontaktovala ohľadom styku s maloletou ani počas vianočných sviatkov, ani pri iných významných udalostiach v živote maloletej. Uvádzala, že s rodinou otca maloletej (s jeho sestrami) udržiava pozitívny kontakt, s jeho sestrou pravidelne komunikuje, vymieňajú si aj darčeky. Za primárnu považovala v súčasnosti potrebu stabilizovať vzťahy medzi rodičmi. Mala za to, že v konkrétnom prípade nebola osvedčená naliehavosť zásahu súdu neodkladným opatrením, spočívajúcim v úprave styku starej matky maloletej s maloletou.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 240 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

7. Podľa § 248 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Vyšší súdny úradník, z dôvodu možnej kolízie záujmov dieťaťa a rodičov, ustanovil na zastupovanie v konaní maloletetému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý je dôverne oboznámený so situáciou v rodine, vzhľadom na súdne konania týkajúce sa maloletej, vedené na Okresnom súde Bratislava IV (aktuálne predovšetkým sp.zn. 56Em/3/2020, 14P/38/2020, 17P/33/2020), v ktorých bol zhodne do tejto funkcie ustanovený. Súd považuje tento postup za správny. Zároveň matka s ustanovením pani U. navrhovanej starou matkou, do funkcie kolízneho opatrovníka maloletetému dieťaťu nesúhlasila. Jej prípadne ustanovenie by tak mohlo viesť k ďalším konfliktom v rodine a k možnej kolízii záujmov rodičov a dieťaťa, ktorým sa týmto inštitútom zákon naopak snaží predchádzať. Vzhľadom na uvedené súd sťažnosť navrhovateľky ako nedôvodnú zamietol. Maloletetému dieťaťu je v konaní ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý je vo vzťahu k rodičom v neutrálnom pomere a je na toto zastupovanie, aj vzhľadom na protichodné názory rodičov, najvhodnejší.

13. Pokiaľ ide o samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd uzavrel, že na jeho nariadenie nie sú splnené podmienky. Navrhovateľka neosvedčila v konaní potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ani samotnú skutočnosť, že matka maloletej jej bráni v kontakte s maloletou. V návrhu sa obmedzila na tvrdenie, že jej matka maloletej odmieta umožniť akýkoľvek kontakt s maloletou, vyjadrenú obavu o duševné zdravie maloletej odôvodnila tvrdením o údajnom konaní matky, kedy má táto viesť maloletú k nenávisti a odmietaniu voči jej otcovi, navrhovateľke a celej širšej rodine. Matka uviedla, že ona sama nemá k navrhovateľke negatívny vzťah, pozitívny vzťah udržiava aj so sestrami otca maloletej. V prípade, že by ju navrhovateľka oslovila s požiadavkou o stretnutie s maloletou, tejto požiadavke by vyhovel. Súdu je situácie v rodine maloletej a konflikt medzi rodičmi maloletej známa, je vedené viacero konaní, v ktorých súd vykonáva potrebné úkony. V súčasnosti je v súvislosti so starostlivosťou o maloletú vedené konanie o uloženie výchovného opatrenia (sp. zn. 14P/38/2020), v ktorom uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v J. so sídlom P., za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča v rozsahu 20 hodín, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí J., nakoľko mal za to, že realizovaním výchovného opatrenia je možné dosiahnuť zlepšenie vzájomných vzťahov tak medzi rodičmi maloletej, ako aj medzi maloletou a jej otcom. V konaní o návrhu matky na zákaz, resp. zníženie rozsahu styku otca s maloletou (sp. zn. 17P/33/2020) súd rozhodol, že vo veci vykoná znalecké dokazovanie za účelom zistenia, aká úprava zverenia, resp. styku s maloletou bude sledovať jej najlepší záujem, pričom súd uznesením č.k. 17P/33/2020-525 zo dňa 20.07.2021 ustanovil znalca. Zároveň je na návrh starej matky maloletej vedené konanie o úpravu styku s blízkou osobou (sp. zn. 25P/77/2021, návrh bol doručený 22.06.2021, v ktorom súd vykoná náležité dokazovanie, ktoré bude smerované k objasneniu skutočností, či je potrebné v záujme maloletej a z dôvodu potreby pomerov v rodine, upravovať styk maloletej aj s blízkymi osobami, teda konkrétne s navrhovateľkou.

14. Pokiaľ ide o samotnú námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi, vyjadrenú otcom maloletej, konajúci sudca sa k tejto vyjadril ešte v rámci Spr. 20/2021 vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, s tým, že konajúci sudca nepozná osobne nikoho z účastníkov konania, ich právnych zástupcov, ani zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nemá k nim ani prejednávanej veci žiaden pomer a nie je mu známa ani žiadna skutočnosť, pre ktorú by mohol byť v konaní zaujatý. Otcovi súd zároveň tak vo veci vedenej pod sp. zn. 17P/33/2020 ako aj vo veci vedenej pod sp. zn. 14P/38/2020 dňa 27.04.2021 oznámil dôvody, prečo na jeho námietku zaujatosti v týchto konaniach neprihliadal, keď mu oznámil, že podľa ustanovení § 49 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Vylúčený je i sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštancie. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že podstatou námietky bolo vyčítanie procesného postupu súdu v doterajšom priebehu vyššie uvedených konaní, súd na námietku neprihliadol. Pokiaľ ide o možné dôvody zaujatosti sudcu, teda pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, žiadna z týchto skutočností nebola v samotnej námietke zaujatosti ani konkretizovaná. Konajúci sudca nemá žiaden pomer k účastníkom konania, ich zástupcom, ani osobám zúčastneným na konaní, nie je v príbuzenskom pomere so žiadnou osobou pracujúcou na Okresnom súde Bratislava IV, hoci ani táto skutočnosť by sama o sebe nepredstavovala dôvod na vylúčenie z konania a rozhodovania namietaných veciach. Pokiaľ ide o pomer k sporu (k veci), mohlo by sa jednať o skutočnosť, že sudca získal informácie o spore inak ako v konaní vykonávaným dokazovaním a vnímaním toho, čo v konaní vyšlo najavo, prípadne by sa mohlo jednať o ekonomickú závislosť sudcu a pod. O žiadnej takejto skutočnosti konajúci sudca nemal a nemá a žiadna takáto skutočnosť nebola v námietke ani len konkretizovaná, nie to ešte preukazovaná. Aj to bolo teda dôvodom, prečo súd na námietku zaujatosti neprihliadal. Ani z ďalších podaní doručovaných súdu (prikladaných k podaniam navrhovateľky, resp. otca maloletej) nevyplynuli skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 49 ods. 1 a 2 CSP, § 50 ods. 1 CSP. Naopak, tieto nespĺňali náležitosti ustanovenia § 52 ods. 2 CSP, súd preto na ne neprihliadal. Z prikladaných podaní nie je zrejmé, aký pomer k veci, zakladajúci dôvod na jeho vylúčenie, by mal konajúci sudca mať. Súd preto na námietky otca maloletej z dôvodov upravených ustanovením § 49 ods. 3 a § 53 ods. 2, druhej vety, neprihliadal.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

POUČENIE: Proti uzneseniu vo výroku I nie je prípustné odvolanie. Inak je proti uzneseniu prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.