

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120210911
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120210911.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. S., nar. XX.XX.XXXX, a X. S., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov: matka T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX, XXX XX R., toho času L. K., n.o., C. XX/A, H., zastúpená: JUDr. Eva Mészárosová, advokátka so sídlom Piaristická 1, 949 01 Nitra, otec P. C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. XXX/XX, XXX XX N. T., za účasti starej matky maloletých detí: Z. S., bytom N. V. XXX/XX, XXX XX N. T., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní matky a o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 27. apríla 2021 č.k. 35P/7/2020-333, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 16. júna 2021 č.k. 35P/7/2020-523, taktó

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením z r u š u j e a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým upravil styk maloletých detí s otcom formou video hovoru za asistencie matky, a to každý týždeň v pondelok od 17.00 h do 17.30 h a v piatok od 17.00 h do 17.30 h. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 2 ods. 1, Civilného mimosporového poriadku, § 324, § 325 ods. 1, 2, § 326, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 12 ods. 1, 2 Dohovoru o právach dieťa.

1.2. Súd prvej inštancie zistil, že maloleté deti sú dočasne zverené matke, otcovi nebolo vyhovené v jeho návrhoch na zverenie detí alebo vo veci úpravy styku k maloletým deťom, pričom zároveň Okresný súd Nitra dosiaľ posledným rozhodnutím z 01.04.2021 vo veci 11P/45/2021 zakázal otcovi priblížiť sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov.

1.3. Súd prvej inštancie sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka maloletých detí v tom, že vo veci došlo k relatívne zásadnej zmene pomerov, kedy súd neodkladným opatrením vo veci 11P/45/2021 zakázal otcovi priblížiť sa k maloletým deťom, čím de facto otcovi znemožnil akúkoľvek formu fyzického styku s deťmi, o ktorý sa snažili otec a kolízny opatrovník. Uviedol, že tieto snahy boli neúspešné z dôvodu, že matka so žiadnym stykom otca s deťmi dosiaľ dobrovoľne nesúhlasila. Dodal, že styku otca s deťmi do určitej miery bránili aj objektívne príčiny, keďže v dôsledku pandemickej situácie na Slovensku bolo takmer nemožné, aby deti strávili akýkoľvek čas iba s otcom (alebo aj s otcom a matkou) mimo L. K., v ktorom sa stále s matkou nachádzajú, keďže pred ich vrátením sa do L. K., by museli absolvovať karanténu. Navyše vzťahy medzi rodičmi navzájom sú natoľko narušené, že neexistovala možnosť dohody na akejkoľvek dobrovoľnej forme ÚPP k maloletým deťom. Matka obvinila otca z trestnej činnosti páchanej na nej a sekundárne aj na deťoch, ku ktorej je potrebné pristupovať mimoriadne citlivo a pri jej

vyhodnocovaní primárne vychádzať z trestného konania, všetko pri zachovaní efektívnej ochrany práv maloletých.

1.4. Súd prvej inštancie konštatoval, že rozhodnutie o zákaze priblíženia sa otca k maloletým deťom č.k. 11P/45/2021-37 z 01.04.2021 nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania. Napriek tomu je predbežne vykonateľné, existujú iné právoplatné rozhodnutia okresného alebo krajského súdu týkajúce sa maloletých detí (35P/7/2020, 11P/287/2020, 13P/20/2020), a neexistuje dohoda rodičov, preto nie je žiadny právny titul, na základe ktorého by mohlo byť zachované právo maloletých detí na druhého rodiča. Z uvedených dôvodov v súčasnosti nie je de facto možné realizovať styk otca s deťmi žiadnou formou fyzického kontaktu, pričom existuje efektívny nástroj na realizáciu styku na diaľku a takýto návrh podal kolízny opatrovník, ktorý v konaní zastupuje maloleté deti a háji ich záujmy. Uviedol, že kolízny opatrovník maloletých detí dokázal vyhodnotiť možné riziká a prínosy takejto úpravy styku formou neodkladného opatrenia. Pritom bezpečnosť detí a matky bude realizovaním styku otca s deťmi na diaľku pomocou výpočtovej techniky alebo mobilných zariadení (mobilný telefón, tablet), zachovaná. Mal za to, že L. K. dokáže matke zabezpečiť prístup k zariadeniu, pomocou ktorého by matka mohla asistovať otcovi pri realizácii jeho styku. Z návrhu kolízneho opatrovníka mu vyplynulo, že otec je schopný matke zabezpečiť také mobilné zariadenie (tablet), cez ktoré bude realizácia styku s deťmi prebiehať pohodlnejšie, ako by prebiehala cez počítač, keďže ide o prenosné zariadenie, ktoré si nájde svoje využitie pri malých deťoch, ktoré by zrejme iba s ťažkosťami dokázali vydržať sedieť pol hodinu pred počítačom, preto je v záujme matky, aby si prostredníctvom svojej zástupkyne uvedené zariadenie od otca prevzala. Záverom konštatoval, že rozumie dôvodom, pre ktoré matka odstúpila od vopred vyjadrenej vôle dobrovoľnej realizácie styku detí s otcom (trestné oznámenia zo strany otca na matku, incidenty na verejnosti medzi matkou a otcom), avšak kolízny opatrovník navrhol natoľko bezpečnú a ohľaduplnú formu realizácie styku, že táto sama o sebe nie je spôsobilá privodiť deťom žiadnu ujmu. Naopak, dočasne môže deťom, do určitej miery, nahradiť odľuku od otca aspoň do času vykonania riadneho dokazovania vo veci samej. Samozrejme, vyššie uvedené sa nezaobíde bez asistencie a možno aj sebazaprenia matky, avšak ak to má byť na prospech maloletých detí, je matka povinná takúto súčinnosť poskytnúť a styk otcovi s deťmi umožniť.

1.5. Súd prvej inštancie opravným uznesením opravil zrejmu nesprávnosť záhlavia svojho rozhodnutia, spočívajúcu v absencii uvedenia zástupcu otca v záhlaví napadnutého uznesenia.

2. Matka podala v zákonnej lehote odvolanie a navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Dôvodila ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Poukázala na nariadené neodkladné opatrenia v konaniach vedených na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/97/2020 a sp.zn. 24P/268/2020. Tvrdila, že z obsahu rozhodnutí a z obsahu spisov je zjavné, že otec nerešpektuje žiadne súdne rozhodnutia a matka detí dostatočne osvedčila potrebu dočasne a bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Považovala za otáznú, či je v záujme maloletých detí, aby komunikácia tak ako je určená neodkladným opatrením, prebehla. Uviedla, že deti sú nútené zdržiavať sa spolu s ňou v bezpečnom dome L. K. n.o., kde sa už sama necíti bezpečne a nie sú v bezpečí ani maloleté deti, keďže otec sa domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní č. 24P/49/2021, ktorý bol zamietnutý. Namietala, že v priestoroch kde sa zdržiava nie je možné žiadne pripojenie na počítač a vzhľadom na to, že ide o bezpečný dom v jeho priestoroch nemôže zabezpečiť ani inú elektronickú komunikáciu. Z jej strany vôbec neprichádza do úvahy, aby oznámila otcovi detí aplikáciu a účet telefónneho čísla, ktorým komunikuje s inými osobami, keďže sa sama necíti v bezpečí. Je nútená využívať bezpečný dom i keď by rada riešila aj prípadný podnájom mimo bezpečného domu, tu by však ani ona ani deti neboli v bezpečí už aj vzhľadom na vyjadrenia sa otca detí k jej osobe a k jeho agresívnemu vystupovaniu pred súdmi. Namietala, že deti sú vo veku batoliat a sú len ťažko schopné formulovať svoje vlastné názory a tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ich týkajú, ako to uvádzajú súdom prvej inštancie citované články dohovoru o právach dieťaťa. Je si vedomá skutočnosti, že neodkladné opatrenie je vykonateľné a do právoplatnosti neodkladného opatrenia je povinná sa podrobiť rozhodnutiu súdu, keď nechce konať v rozpore so zákonom. Poukázala na poslednú e-mailovú komunikáciu s právnym zástupcom otca, ktorá je pripojená k oznámeniu Okresnému súdu v Nitre v hore uvedenej veci dňa 0.05.2021.

3. Otec podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty.

4. K odvolaniu matky vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletých detí a navrhoval, aby ho odvolací súd potvrdil.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že výzvu na vyjadrenie považuje za bezpredmetnú, podal odvolanie, o ktorom rozhodne odvolací súd.

6. K odvolaniu matky sa vyjadrila stará matka, ako zúčastnená osoba. K veci uviedla, že považuje za absurdné, aby otec mohol vidieť deti cez video hovor.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie matky bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že konaniu bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 391 ods. 1 CSP zastaviť.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

9. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

10.1. Z obsahu spisu a pripojených spisov vyplýva, že úprava styku otca s maloletými deťmi bola predmetom konania vedeného na Okresnom súde pod sp.zn. 11P/287/2020, ktorý je natrvalo pripojený v spisu sp.zn. 35P/7/2020. Vo veci sp.zn. 11P/287/2020 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletými deťmi. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 10. decembra 2020 č.k. 11P/287/2020-22, v spojení s opravným uznesením zo dňa 3. februára 2021 č.k. 11P/287/2020-50, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie otca odvolací súd uznesením zo dňa 16. februára 2021 č.k. 5CoP/8/2021-66 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Z obsahu dôvodov rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. novembra 2020 č.k. 9CoP/45/2020-140, ktorým odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v odvolacom konaní zamietol, keďže matka je s deťmi v krízovom centre - L. a nie je opodstatnené zasahovať do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy. Vzhľadom na čas, ktorý od rozhodnutia Krajského súdu Nitre do podania ďalšieho návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tej istej veci (11 dní) uplynul priklonil sa k záverom rozhodnutia č.k. 9CoP/45/2020-140. Pritom otec neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov v tejto veci. Poukázal na vydané neodkladné opatrenie Okresného súdu Nitra zo dňa 22. decembra 2020 č.k. 10C/97/2020-29 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 4. februára 2021 č.k. 7Co/10/2021-74, ktorým bol otcovi daný zákaz približovania k matke a zákaz akýmkoľvek spôsobom kontaktovať matku prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane sociálnych sietí a elektronickej pošty) a telefonической komunikácie.

10.2. Ďalej bola úprava styku otca s maloletými deťmi predmetom konania vedeného na Okresnom súde pod sp.zn. 13P/20/2021, v ktorej otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí deti do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazhe platiť výživné, eventuálne neodkladným opatrením upraví styk otca s maloletými deťmi. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 11. februára 2021 č.k. 13P/20/2021-25 oba návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie otca sa odvolací súd zaoberal len zamietajúcou časťou úpravy styku otca s maloletými deťmi. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 15. marca 2021 č.k. 25CoP/6/2021-97 uznesenie súdu prvej inštancie (č.k. 13P/20/2021-25) v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku zrušil a konanie zastavil. Z dôvodov rozhodnutia vyplýva, že Krajský súd v Nitre dospel k záveru, že konaniu bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci, keďže vo veci bolo vydané rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi a otec v návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by zmenili skutkové okolnosti, za ktorých boli vydané predchádzajúce rozhodnutia.

11. Na úvod odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie okrem dočasnosti aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa a bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Zo zákonnej úpravy neodkladných opatrení vyplýva oprávnenie súdu nariadiť neodkladné opatrenie pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčené. V priebehu konania vo veci samej sú v zásade splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia úpravou styku jedného z rodičov s maloletým dieťaťom, ak sa styk nerealizuje, prípadne realizuje sa v nedostatočnom

rozsahu, za splnenia podmienky, že realizácia styku rodiča s maloletým dieťaťom je v najlepšom záujme dieťaťa. Pokiaľ však dôjde k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je možné rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tej istej veci iba v prípade, že došlo k zmene pomerov, skutkových okolností, za ktorých bolo vydané predchádzajúce rozhodnutie, za podmienky, že tieto nové skutkové okolnosti sú pre nové rozhodnutie významné.

12.1. Vo veci styku otca s maloletými deťmi bolo podaných viacero návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia. Prvý bol podaný v odvolacom konaní v tejto veci a otec sa ním domáhal, aby súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej upravil jeho styk s maloletými deťmi. Krajský súd v Nitre o tomto návrhu rozhodol uznesením zo dňa 26. novembra 2020 č.k. 9CoP/45/2020-140, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23. novembra 2020 zamietol.

12.2. Druhý návrh na úpravu styku otca s maloletými deťmi podal otec vo veci sp.zn. 11P/287/2020 a opätovne žiadal upraviť styk neodkladným opatrením. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 10. decembra 2020 č.k. 11P/287/2020-22, v spojení s opravným uznesením zo dňa 3. februára 2021 č.k. 11P/287/2020-50, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie otca odvolací súd uznesením zo dňa 16. februára 2021 č.k. 5CoP/8/2021-66 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

12.3. Ostatný návrh podal otec v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp.zn. 13P/20/2021 a opätovne žiadal (okrem iného) neodkladným opatrením upraviť jeho styk s maloletými deťmi. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 11. februára 2021 č.k. 13P/20/2021-25 návrh na úpravu styku nariadením neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie otca Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 15. marca 2021 č.k. 25CoP/6/2021-97 uznesenie súdu prvej inštancie (č.k. 13P/20/2021-25) v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku zrušil a konanie zastavil. Pritom dospel k záveru, že konaniu bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci, keďže vo veci bolo vydané rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi a otec v návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by zmenili skutkové okolnosti, za ktorých boli vydané predchádzajúce rozhodnutia.

13. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady, ktoré musia byť splnené, aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v každom štádiu konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje vadu konania, ktorá môže byť odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí prekážka právoplatne rozhodnutej veci. O prekážku rozhodnutej veci ide, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých subjektov. V takom prípade bráni vydaniu nového rozhodnutia prekážka rozhodnutej veci (res iudicata), ktorej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Aj v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné na existenciu procesnej podmienky konania prihliadať. Právoplatné uznesenie o neodkladnom opatrení, či už zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia alebo o nariadenie neodkladného opatrenia, zakladá prekážku rozhodnutej veci v zmysle § 161 ods. 2 CSP. A to v prípade ak nedôjde k zmene skutkových okolností, na základe ktorých bolo o neodkladnom opatrení rozhodnuté. Pokiaľ však po vydaní uznesenia, ktorým súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene pomerov (k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie), nezakladá už právoplatné rozhodnutie o neodkladnom opatrení prekážku rozhodnutej veci a súd môže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. A to i v prípade, že ide o identický návrh, ktorý sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých subjektov (porovnaj aj stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. mája 2011 uverejnené pod č. 25 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 3/2011).

16. Odvolací súd skúmajúc, či sú v danej veci splnené procesné podmienky pre konanie, dospel k záveru, že konaniu bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci, keďže o návrhu na úpravu styku otca s maloletými deťmi už právoplatne rozhodol iný súd, a to Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 10. decembra 2020 č.k. 11P/287/2020-22, v spojení s opravným uznesením zo dňa 3. februára 2021 č.k. 11P/287/2020-50, a v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. februára 2021 č.k. 5CoP/8/2021-66, ktorým bol právoplatne zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletými deťmi. Keďže v danej veci ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, nie je pritom rozhodujúce, že návrh v tomto prípade podal kolízny opatrovník a nie otec, ako tomu bolo v predchádzajúcich veciach. Rovnako nie je rozhodujúce, aká forma styku otca s

maloletými deťmi bola navrhnutá v predchádzajúcich konaniach a v tomto konaní, keďže súd nie je návrhom viazaný. Otcovi boli postupne zamietnuté návrhy na úpravu styku s maloletými deťmi, v ktorých súd posúdil všetky možnosti úpravy styku. Navyše podľa názoru odvolacieho súdu vo veci nedošlo k takej zmene skutkových okolností, ktorá by odôvodňovala úpravu styku otca s maloletými deťmi nariadením neodkladného opatrenia. Pokiaľ súd prvej inštancie nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil podstatnou zmenou pomerov, spočívajúcou v tom, že súd neodkladným opatrením vo veci sp.zn. 11P/45/2021 zakázal otcovi priblížiť sa k maloletým deťom, s uvedeným záverom sa odvolací súd nestotožnil. Uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 1. apríla 2021 č.k. 11P/45/2021-37 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. mája 2021 č.k. 9CoP/17/2021-212, ktorým okrem iného zakázal otcovi priblížiť sa k maloletým deťom do vzdialenosti bližšej ako 100 metrov smerovalo k ochrane najlepšieho záujmu maloletých detí a nemôže slúžiť na odôvodnenie nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa chráni právo otca na styk s jeho synmi. Takéto rozhodnutie nie je možné považovať za zmenu skutkových okolností, pre ktoré už právoplatné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nezakladá prekážku rozhodutej veci. Navyše navrhovaná forma styku otca s maloletými deťmi, vzhľadom na ich vek, vyžaduje súčinnosť matky a dochádzalo by pri nej k elektronickému kontaktu otca s matkou, ktorý bol otcovi rovnako zakázaný neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 22. decembra 2020 č.k. 10C/97/2020-29 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 4. februára 2021 č.k. 7Co/10/2021-74.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 391 ods. 1 CSP zastavil.

18. Podľa § 57 CMP o nároku na náhradu trov, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, ktorý žiadny z účastníkov nepodal. Z uvedeného dôvodu odvolací súd o trovách konania pred súdom prvej inštancie a o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Vo veci ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, ktorý stanovuje, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, pričom žiadne ustanovenie upravujúce nárok na náhradu trov konania podľa CMP na danú vec nedopadá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).