

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201812
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124201812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, zast. JUDr. Vladimír Fraňo, advokát v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, a to zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, s účinnosťou od 26.10.2023.
- Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 26.10.2023 do 30.4.2024 vo výške 400,-Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.
- Zakazuje sa styk otca s mal. A. B., nar. XX.X.XXXX.
- Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-5P/69/2021-20 zo dňa 15.12.2021.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 28.09.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Tunajší súd Uznesením č.k. 77P/51/2023-35 zo dňa 30.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol nasledovne: „Otec je oprávnený sa s maloletou A. stretávať každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.. Otec si maloletú A. H. I. G. E. J. F. K. E. L. H. M. J. H. E.. Matke a otcovi súd ukladá realizovať prevzatie a odovzdanie maloletej prostredníctvom starej matky I. D., nar. X.XX.XXXX.“ II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Matka v priebehu konania na informatívnom vyluchu dňa 26.10.2023 žiadala, aby bol styk s otcom upravený aj v riadnom konaní o úpravu práv a povinností a zvýšenie vyživovacej povinnosti zo sumy 100,- Eur na sumu 200,- Eur.

3. Matka podaním zo dňa 02.11.2023 doplnila svoj návrh o petii nasledovne: „Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že miestom prevzatia

a odovzdania maloletej bude parkovisko pri OD Aupark v Piešťanoch a maloletú bude namiesto matky otcovi odovzdávať a od otca preberať stará matka z matkinej strany I. D., nar. XX.XX.XXXX.“

4. Súd návrh matky o zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o úpravu styku otca s dieťaťom uznesením č.k. 77P/51/2023-47 zo dňa 22.12.2023 vylúčil na samostatné konanie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením otca na prvom stretnutí rodičov, oboznámením inzerátov z portálu Profesia, potvrdení Sociálnej poisťovne, lustrácie Sociálnej poisťovne, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Jesto nad Váhom, správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave zo dňa 23.04.2024, pripojeného spisu ORPZ Trnava, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Piešťany ČVS:ORP-1504-TT-2023, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania, pričom prihliadol na vykonané dôkazy.

7. Z pripojeného spisu ORPZ Trnava, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Piešťany ČVS:ORP-1504-TT-2023 súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 8Tp/56/2023 zo dňa 02.10.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/300/2023 zo dňa 05.10.2023 súd podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prijal písomný sľub obvineného F. B., nar. XX.XX.XXXX, v Piešťanoch, trvale bytom D., t. č. bytom E. X, N., zo dňa 02.10.2023 a podľa § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba obvineného nahradil jeho písomným sľubom a zároveň dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Podľa § 80 ods. 2 a § 82 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému uložil (okrem iných) obmedzenia a povinnosti, a to povinnosť dostavovať sa k probačnému a mediáčnému úradníkovi Okresného súdu Trnava jedenkrát za kalendárny mesiac a tomuto oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, pričom po prvýkrát je k nemu povinný sa dostaviť do 3 (troch) pracovných dní; zákaz styku s poškodenou C. D., nar. XX.XX.XXXX, v F., trvale bytom E. XXX, a zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave, OO PZ Piešťany, pod ČVS: ORP-1504/PN-TT-2023; zákaz kontaktu s poškodenou C. D. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, prípadne prostredníctvom tretích osôb; zákaz zdržiavať sa v obci E., v ktorej poškodená C. D. žije; zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z odôvodnenie uvedeného rozhodnutia vyplýva, že uznesením povereného príslušníka OO PZ Piešťany zo dňa 30.09.2023, ČVS: ORP-1504/PN-TT-2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie F. B. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 od. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22. 09. 2023 v čase približne medzi 02:00 hodinou až 03:00 hodinou, v Piešťanoch, v byte bytového domu na adrese H. G. XX vulgárne nadával svojej družke C. D. z E., že je „sviňa a kurva“, načo si išla ľahnúť do postele, kde po nej následne hodil svoje tričko a zobral jej mobilný telefón so slovami, že ho zakúpil on, v dôsledku čoho poškodená s plačom odišla do kúpeľne, aby sa tam ukludnila, kedy šiel za ňou do kúpeľne a uviedol jej aby prestala plakať, lebo keď to započujú susedia tak ju zabije, kedy jej tiež uvádzal, že ju odvezie do lesa a potom uvidí, taktiež či vie aké to je keď niekto horí, pričom počas tohto jej neustále vulgárne nadával, v dôsledku čoho zo strachu o svoj život a zdravie poškodená odišla k svojim rodičom, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej C. D. z E. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že by mohol svoje vyhrážky uskutočniť, pričom sa skutku dopustil voči poškodenej tým spôsobom, že keďže vedel, že z dôvodu ich vzájomného vzťahu mu bude poškodená klásť menší odpor a tým umocní účinok trestného činu voči nej.

V odôvodnení krajský súd konštatoval, že je dané dôvodné podozrenie zo spáchania stíhaného skutku obvineným a je daný dôvod preventívnej väzby s tým, že obvinený je osobou agresívnou, ktorá sa dopúšťa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu aj voči tretím osobám (nielen voči poškodenej). Krajský súd dospel k záveru, že je možné jeho väzbu nateraz nahradiť dohľadom probačného a mediáčného úradníka za súčasného prijatia písomného sľubu obvineného, pričom uložil otcovi ako obvinenému povinnosti a obmedzenia, uvedené vo výroku uznesenia.

Z pripojeného spisu súd ďalej zistil, že v predmetnom trestnom konaní bol vyhotovený znalecký posudok č. 6/2024 znalkyňou MUDr. Ľubicou Ondrisovou, znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie

psychiatria zo dňa 04.02.2024. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že otec, ktorý je obvineným v predmetnom trestnom konaní je závislý od psychoaktívnej látky (drogy) pervitín (metanfetamín). Jedná sa o závislosť, ktorá je silne vyznačená najmä v psychickej zložke závislosti ako je to pre tento typ drogy typické. Obvinený užíva drogy viac rokov, šnupaním, pričom u neho absentuje úprimná motivácia k zmene životného štýlu, snaha abstinovať je len formálne deklarovaná.. Iná závislosť, od iných drog, od alkoholu nebola u obvineného zistená. Nie je závislý ani na výherných hracích automatoch. Z vyjadrenia povereného príslušníka PZ vyplýva, že predmetná trestná vec pred ukončením, a to podaním obžaloby.

8. Z vyjadrenia ORPZ Trnava, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Piešťany, zo dňa 23.04.2024 vyplýva, že Obvodné oddelenie Piešťany vykonáva objasňovanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kde bol dňa 26.03.2024 otec zastavený na OMV a podrobený toxikologickému vyšetreniu s pozitívnym výsledkom na omamnú a psychotropnú látku.

9. Maloletá A. B. pochádza zo vzťahu svojich rodičov C. D. a otca F. B.. Rodičia maloletej nie sú manželmi. Úprava práv a povinností k maloletej bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. NM-5P/69/2021-20 zo dňa 15.12.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletej, na základe ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal na platenie výživného vo výške 100,- Eur, rodičia si styk otca s maloletou uvedenou rodičovskou dohodou neupravili. Matka bola v čase uvedeného rozhodnutia na rodičovskej dovolenke a poberala sumu 305,- Eur, ktorá tvorí rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletú. Bývala v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec býval v spoločnej domácnosti so svojim otcom uviedol, že dosahuje príjem 300,- J. 400,- Eur mesačne, a to z brigádnickej činnosti. Pokiaľ ide o ďalšiu vyživovaciu povinnosť, otec uviedol, že matka dieťaťa mu oznámila, že dieťa nie je jeho, že nemusí naň platiť výživné, vzdal sa rodičovských práv, nevedel o tom, že by bolo vydané súdne rozhodnutie.

10. Toho času starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, s ktorou maloletá býva v spoločnej domácnosti u rodičov matky - O. D. a I. D..

11. Stretávanie maloletej s otcom bolo upravené neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/51/2023-35 zo dňa 30.10.2023.

12. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/90/2023-15 zo dňa 22.12.2023 súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/51/2023-35 zo dňa 30.10.2023 s tým že súd uvedeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne sa zakázal styk otca s maloletou A. B., pričom neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/11/2024-11 zo dňa 30.04.2024 zamietol návrh starého otca an nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou.

14. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 77P/22/2024-18 zo dňa 30.04.2024 súd zvýšil vyživovacia povinnosť otca na maloletú A., a to zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, s účinnosťou od 26.10.2023. Uvedeným rozsudkom súd zakázal styk otca s maloletou.

15. Matka na pojednávaní uviedla, že nemá vedomosť, kde sa otec zdržiava, kde býva, ani o tom, či sa lieči. Pokiaľ otec nepodstúpi liečenie, bola by nerada, keby sa s mal. stretával, trvá na zákaze styku otca s maloletou. Ďalej uviedla, že otec na maloletú prispieval najskôr sumou 150,-Eur mesačne, potom vôbec, následne prispieval 200,-Eur mesačne.

16. Otec sa vo veci nevyjadril

17. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd rozsudkom rozhodol o zákaze styku otca s maloletou, aby maloletá nebola ohrozená. Tiež aby súd zvýšil vyživovacia povinnosť otca na maloletú na sumu 200,-Eur mesačne, poukázal na to, že pri poslednom pohovore s otcom zo dňa 16.1.2023 otec uviedol, že súhlasí s výživným 200,-Eur mesačne a toto i v uvedený mesiac poslal. Otec potvrdil, že sa takto s matkou i dohodli. Otec nie je schopný si zabezpečiť adekvátny príjem z jeho viny.

18. Matka toho času žije v spoločnej domácnosti s maloletou u svojich rodičov. Uviedla, že so starostlivosťou o maloletú má výdavky vo výške 200,- Eur mesačne na stravu, príspevok na bývanie vo

výške 100,- Eur, plienky 60,- Eur, prací gél 10,- Eur, vlhčené obrúsky 10,- Eur, šampón 6,- Eur, vatové tyčinky 4,- Eur. Ďalšie výdavky matka uviedla ako výdavky za lieky vo výške 20,- Eur (sirup a čípk), tiež sezónne náklady na topánky 100,- Eur a oblečenie 150,- Eur. Matka poberala rodičovský príspevok, posledne 14.4.2024. Maloletá má v septembri 2024 začať navštevovať predškolské zariadenie.

19. Otec sa vo veci nevyjadril, nepredložil žiadne potvrdenia, požadované zo strany súdu ohľadne jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov, ako i výdavkoch. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec nie je zamestnaný. Za účelom posúdenia možného príjmu otca súd pripojil ponuky voľných pracovných miest z portálu Profesia, a to s ohľadom na otcove vzdelanie a prax. Ide o ponuku práce spoločnosti Terasa PN, s.r.o. E., s náplňou práce čašník a príjmom 1.000,- až 1.600,- Eur mesačne brutto, spoločnosti Zuckmann Villa, s.r.o. E., s náplňou práce čašník a príjmom 6,- až 6,50 Eur/hod brutto, spoločnosti C. E. E. s náplňou práce čašník a príjmom 6,- až 8,- Eur/hod brutto, spoločnosti Centrum účelových zariadení, Piešťany, s náplňou práce čašník a príjmom ž 1.200,- Eur mesačne brutto + príplatky za prácu v sobotu, nedeľu, sviatky, spoločnosti FUN FOOD s.r.o. E., s náplňou práce čašník a príjmom 1.000,- až 1.200,- Eur mesačne netto, spoločnosti Cockpit, s.r.o.. E., s náplňou práce čašník a príjmom od 1.300,- Eur mesačne brutto + zaujímavé tringelty, spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o. E., s náplňou práce kuriér a príjmom 1.500,- Eur mesačne brutto.

20. Podľa § 25 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

21. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových

pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

30. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má zabezpečiť uspokojenie všetkých životných potrieb dieťaťa, ktorých uspokojenie je potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Za týmto účelom zákonodarca v § 62 ods. 5 Zákona o rodine stanovil, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Určenie jej rozsahu vychádza z dvoch základných hľadísk. Prvým aspektom sú odôvodnené potreby dieťaťa a druhým aspektom sú individuálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. Odôvodnené potreby sú najmä náklady spojené s jeho výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady so vzdelávaním a výchovou. Náklady na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa má pokrývať výživné od rodičov, keďže dieťa si ich samé nemôže zabezpečiť, nie je totiž schopné samé sa živiť.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného, plateného zo strany otca na maloletú A., je dôvodné. V čase posledného určenia výživného (ktoré bolo upravované posledne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. NM-5P/69/2021-20 zo dňa 15.12.2021), maloletá A. mala približne pol roka. Toho času má maloletá A. 3 roky. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú sa tak nepochybne zvýšili, čím je daná zmena pomerov na strane maloletej. Pokiaľ ide o náklady na odôvodnené potreby maloletej, tieto sú spojené najmä s jej rastom. Výdavky na maloletú, pokiaľ ide o výdavky na stravu, oblečenie a drogériu, lieky tak ako ich uviedla matka, možno mať za štandardné výdavky na dieťa v jej veku. Je však potrebné zdôrazniť, že matka zabezpečuje maloletej i primerané bývanie, preto do nákladov na maloletú je potrebné pomerne zohľadniť i náklady na bývanie, čo je príspevok na domácnosť rodičov matky, kde s maloletou matka býva. Matka bola v čase posledného rozhodnutia na rodičovskej dovolenke, toho času jej rodičovská dovolenka skončila v mesiaci apríl 2024, matka sa plánuje zamestnať brigádnicke do času, kým maloletá nastúpi do predškolského zariadenia. Otec v čase posledného rozhodnutia pracoval brigádnicke s príjmom 300,- až 400,- Eur. Na strane otca neboli zistené také skutočnosti, ktoré by mu bránili sa zamestnať a zabezpečiť si tak riadny a pravidelný príjem, z ktorého by mohol prispievať na maloletú výživné, ktoré pokryje zvýšené potreby maloletej A.. Súd pri určení príjmu na strane otca vychádzal z potenciálneho príjmu, a to z vyššie uvedených pracovných ponúk, ktoré zohľadňujú otcovu pracovnú prax a vzdelanie. V konaní bolo zistené množstvo pracovných ponúk, tak ako sú popísané vyššie, z týchto je zrejmé, že otec by pri naozajstnom záujme o prácu, mohol dosahovať príjem minimálne 1.000,- Eur netto mesačne, pričom z takého príjmu by mohol prispievať na maloletú zvýšené výživné. Na strane otca tak možno vyhodnotiť, že došlo k zmene pomerov a to zvýšeniu jeho príjmu (potenciálneho) oproti poslednej úprave.

32. Je potrebné zdôrazniť, že otec si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej A., pokiaľ maloletá nie je schopná samostatne sa živiť, a to i na úkor jeho vlastnej životnej úrovne. Maloletá

je toho času odkázaná na svoju výživu výhradne na svojich rodičov. Súd v predmetnej veci nevzhliadol dôvod, prečo by sa iba matka mala podieľať na zvýšených výdavkoch na maloletú.

33. Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A., a to zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, s účinnosťou od 26.10.2023.

34. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 26.10.2023 do 30.4.2024 vo výške 400,-Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok vo výške 400,-Eur predstavuje nedoplatok za mesiac november 2023 vo výške 50,- Eur, mesiac december 2023 a január 2024 vo výške po 100,- Eur a za mesiac február až apríl 2024 po 50,- Eur mesačne. Pri určení výšky nedoplatku súd zohľadnil, že otec podľa vyjadrenia matky v mesiaci 10/2023 zaplatil 3 platby spolu v sume 340,-Eur, ide o zaplatené výživné za september, október, keďže v auguste prerušili spolužitie. Otec nezaplatil výživné za 12/2023, v 1/2024 zaplatil 200,-Eur, 100,- Eur teda otec z toho zaplatil za december. V apríli 2024 otec zaplatil 3x 150,-Eur, matka mala zato, zaplatil výživné za február, marec apríl 2024 po 150,-Eur.

35. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-5P/69/2021-20 zo dňa 15.12.2021, v časti výšky výživného.

36. Právny inštitút zákazu styku predstavuje výnimku zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom; ide o prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia alebo zákazu styku je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva.“ (rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6CoP/42/2016 zo dňa 25.01.2017, podobne rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/126/2016 zo dňa 22.11.2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7CoP/295/2014 zo dňa 27.03.2015)

37. V prejednávanom prípade bolo nevyhnutné hodnotiť primeranosť prijatých opatrení, ktorých cieľom je ochrániť maloleté dieťa pred zisteným potencionálnym ohrozením, a to preukázaným požívaním drog zo strany otca. V trestnom konaní, vedenom proti otcovi, bolo preukázané znaleckým dokazovaním, že otec je závislý od požívania drog. Zo strany otca nebolo urobené žiadne opatrenie, nebolo vyvinuté žiadne úsilie, aby sa svojej závislosti zbavil, otec neabsolvoval žiadne liečenie. Naopak, otec v požívaní týchto látok pokračuje, čo bolo zistené pri cestnej kontrole, tak ako vyplýva z potvrdenia polície. Jednoznačne tak boli zistené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o nevyhnutnosti zakázať otcovi styk s maloletou A.. Rozhodnutie, ktorým súd zakázal styk otca s maloletou je jednoznačne v najlepšom záujme maloletej tak, aby nebolo ohrozené zdravie maloletej v súvislosti s nezodpovedným správaním sa otca (článok 5 Zákona o rodine, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa).

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.