

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 37Cb/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116217195
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1116217195.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle 140 92, Česká republika, právne zast.: Patakyová, Bartová, Kováčsová, s.r.o., advokátska spoločnosť, J. M. Hurbana 2, Nové Zámky, IČO: 36 855 197 proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie 185.285,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie vedené pod sp. zn. 37Cb/100/2016 **z a s t a v u j e .**

II. Súd **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 11.005,83 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu 12. 8. 2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 185.285,36 Eur s príslušenstvom. Zároveň požiadal o prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II vo veci vedenej pod sp. zn. 20C 72/2014, nakoľko predmet konania a konečná výška nároku žalobcu v tomto konaní je závislá na výsledku konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 5. 11. 2020 žalobca oznámil, že žalobu berie späť v celom rozsahu nakoľko pominul dôvod na vedenie konania vzhľadom na právoplatné skončenie konania na Okresnom súde Bratislava II vo veci vedenej pod sp. zn. 20C 72/2014 a požiadal súd, aby toto konanie zastavil a žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných ustanovení aj bez súhlasu žalovaného.

6. V danej právnej veci vzal žalobca žalobu späť z dôvodu, že pominul dôvod na vedenie konania vzhľadom na právoplatné skončenie sporu na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 20C 72/2014, ktorý mal mať súvis s touto vecou. Z procesného hľadiska má teda súd za to, že zavinenie zastavenia

konania nemožno pričítať žiadnej zo strán sporu, preto podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

8. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch orgány podľa § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10. V predmetnej veci bola žaloba žalobcu vzatá späť pred prvým pojednávaním vo veci samej. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 11.117,- Eur.

11. Súd vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného za návrh a to krátený o 1%, najmenej však 6,70 EUR cestou Slovenskej pošty, a. s. po právoplatnosti tohto uznesenia. Výška vráteného súdneho poplatku žalobcovi podľa vyššie uvedeného je 11.005,83 Eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

- 1) Proti výroku I. tohto uznesenia o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP).
- 2) Proti výroku II. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).
- 3) Proti výroku III. o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.