

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2Csp/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200271  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8418200271.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v spore žalobkyne K. T., L.. XX. XX. XXXX, P. J. T. XXX/XX, D. J., M. D., právne zast. Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom Zakvášov 1519/55, 017 01 Považská Bystrica, adresa pre doručovanie: P. O. Box 86, 820 18 Bratislava, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zaplatenie 685,89 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 685,89 eur od 13. 03. 2018 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti nárok žalobkyne na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 685,89 eur od 17. 02. 2017 do 12. 03. 2018 z a m i e t a .

III. Žalobkyni vo vzťahu k žalovanému priznáva náhradu trov konania súdu 1. inštancie v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovanému vo vzťahu k žalobkyni priznáva náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 01. 02. 2018 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 685,89 eur s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 17. 02. 2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podanú žalobu odôvodnila tým, že strany sporu uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 14. 01. 2013, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 840,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov s mesačnou splátkou 45,01 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť je 1 890,42 eur, s predpokladanou RPMN 70,02 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,02 %, priemernou RPMN 46,35 %. Žalovaný následne schválil žalobcovi revolvingový úver. Je nepochybné, že uzatvorená úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, preto musí obsahovať náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V predmetnej úverovej zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, absentuje výška splátok istiny, úroku a iných poplatkov, absentuje údaj o splatnosti jednotlivých splátok zahŕňajúc prvú a poslednú splátku, absentuje údaj o presnej výške úveru. V zmluve je nesúlady ohľadne výšky RPMN, nakoľko údaj o výške RPMN úveru uvedený v bode 5 návrhu na uzavretie zmluvy nie je v súlade s údajom o výške RPMN uvedeným v akceptácii návrhu v bode 6. Zmluva obsahuje nesprávny výpočet RPMN, výška úrokovej sadzby je vyššia ako výška RPMN. Zároveň poukázala na neprimeranú výšku odplaty 70,02 %. S poukazom na uvedené skutočnosti je potrebné

úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z vyplateného úveru vo výške 719,42 eur žalobkyňa zaplatila žalovanému za obdobie do 16. 02. 2017 sumu 1 405,31 eur. Rozdiel medzi plnením predstavuje sumu 685,89 eur, ktorú sumu uplatňuje žalobkyňa titulom bezdôvodného obohatenia, keď predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a navyše ide o plnenie bez právneho dôvodu, resp. z neplatného právneho úkonu.

2. Žalovaný vo vyjadrení obsiahnutom v podanom odpore proti platobnému rozkazu so žalobou nesúhlasil. Tvrdil, že úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch neurčuje, že nemôže byť v zmluve o revolvingovom úvere uvedená predpokladaná výška RPMN vzhľadom na revolvingový úver. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti v čl. 4.5 zmluvných dojednaní. Je tam uvedená aj doba trvania zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určený termín konečnej splatnosti a to viacerými spôsobmi určeným podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a od počtu mesačných splátok spôsobom vyplývajúcim z čl. 4.5 zmluvných dojednaní. Ak by zákonodarca sledoval, že zmluva má obsahovať rozpis splátky na istinu, úrok a vo vzťahu ku každej zložke by bolo nutné uvádzať termín splatnosti, či počet splátok, potom zákonná úprava práv spotrebiteľa vyžadovať si amortizačnú tabuľku by nemala žiaden význam. K dohode o poskytnutí služby uviedol, že táto nebola podmienkou, ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ dohodu o poskytnutí služby v bode 8.6 uzavrieť nemusel. Pokiaľ žalobkyňa poukázala na neprimeranú odplatu za poskytnutý úver, je potrebné brať do úvahy, že pri porovnaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku od jej poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14. 03. 2019, č. k. 2csp/11/2018 - 77, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi 685,89 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 17. 02. 2017 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Proti predmetnému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odvolanie, a to v časti výroku I. o priznaní úroku z omeškania od 17. 02. 2017 do zaplatenia. Odvolanie odôvodnil tým, že rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 685,89 eur s úrokom z omeškania od 17. 02. 2017. Závery konajúceho súdu nezodpovedajú vykonanému dokazovaniu a sú založené na nesprávnom právnom posúdení. Úrok z omeškania súd priznal odo dňa 17. 02. 2017. V napádanom rozsudku však chýbajú skutkové a právne dôvody, na základe ktorých súd dospel k záveru o tom, že prvým dňom omeškania je deň 17. 02. 2017. Uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolací súd uznesením č. k. 5CoCsp/10/2020 - 120 zrušil rozsudok súdu 1. inštancie v napadnutej časti výroku I. o priznaní úroku z omeškania 5 % ročne od 17. 02. 2017 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd 1. inštancie vykonal dokazovanie v rámci intencií odvolacieho súdu a vo veci opätovne rozhodol.

7. V danom prípade je predmetom konania len priznanie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne. S poukazom k uvedenému súd dňa 27. 07. 2021 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 17. 06. 2021.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Predmetom konania bolo len priznanie úroku z omeškania a trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd výzvou zo dňa 17. 06. 2021 vyzval žalobkyňu, aby súdu oznámila, na základe akej právnej skutočnosti požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po poslednej platbe, či vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy a kedy sa žalovaný mohol preukázateľne dozvedieť o tom, že sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne. Predmetná výzva bola právnej zástupkyňi žalobkyne doručená dňa 03. 07. 2021, pričom do dňa vyhlásenia rozhodnutia zo strany žalobkyne žiadna odpoveď súdu doručená nebola.

13. Súd preto priznal žalobkyňi uplatnený úrok z omeškania od 13. 03. 2018, pričom za prvý deň omeškania považoval deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému (žaloba bola žalovanému doručená dňa 12. 03. 2018), ktorým dňom už žalovaný preukázateľne vedel o tom, že si žalobkyňa voči nemu uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia a týmto dňom ho už mohol aj splniť. Výška úroku z omeškania k 13. 03. 2018 bola v súlade s citovanou právnou úpravou 5 % p. a.

14. V časti uplatnenia úroku z omeškania žalobkyňou od 17. 02. 2017 uvedeného v žalobe, súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, pričom žaloba mu bola doručená dňa 12. 03. 2018.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 685,89 eur s príslušenstvom. V časti o zaplatenie sumy 685,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 685,89 eur od 13. 03. 2018 do zaplatenia súd žalobe vyhovel. V časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 685,89 eur od 17. 02. 2017 do 12. 03. 2018 súd žalobu zamietol, teda súd žalobu zamietol len v nepatrnnej časti. Nakoľko neúspech žalobcu v spore bol len nepatrný, súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania súdu 1. inštancie v rozsahu 100 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Zároveň odvolací súd uložil súdu 1. inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

17. Podľa § 396 ods. 1, 3 CSP; ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

Pokiaľ ide o odvolacie konanie, v tomto prípade mal v plnom rozsahu úspech žalovaný, nakoľko odvolací súd výrok o priznaní úroku zrušil a súd 1. inštancie nepriznal úrok z omeškania tak, ako žiadala žalobkyňa od 17. 02. 2017, ale od 13. 03. 2018, teda v odvolacom konaní mal plný úspech žalovaný. Preto súd priznal žalovanému voči žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.