

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121277719
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121277719.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti E.:X/ D., V.. XX.XX.XXXX D. X/ D., V.. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky: R. Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. P. P., B. Č. N. O., O. E. Ž., L.X. XX, K. a otca: J. E., V.. XX.XX.XXXX, B. P. E. X. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú D. E., V.. XX.XX.XXXX a maloletého D. E., V.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá má oprávnenie maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Styk otca s maloletými deťmi súd n e u p r a v u j e.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej D. E., V.. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne a na výživu maloletého D. E., V.. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.03.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Matka žiadala, aby súd maloleté deti E., D., V.. XX.XX.XXXX D. D., V.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou 50 eur na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka zároveň žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otcovi súd uloží povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletých detí na každé z detí výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepĺnoleté nezaopatrované dieťa.

2. V návrhu matka okrem iného uviedla, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletým deťom otec dobrovoľne uznal na matrike a je zapísaný do rodných listov maloletých detí. Matka uviedla, že polroka žila s maloletým D. v zaparkovanom aute pred domom otca, pokiaľ otca nezadržali príslušníci policajného zboru, a to dňa 26.03.2021. Dňa 27.03.2021 bola matka vypovedať na polícii ohľadom týrania, ktoré na nej páchal otec maloletých detí. Od toho času bola matka na C. I., I. A. XX, P. P. spolu s maloletých D.. R. D. posledný rok žila s otcom a jeho ženou, pani E., V. D. E. X. XX. Otec matke dovolil sa s dcérou stretávať jedenkrát týždenne na 15 minút. Otec maloletých detí

obmedzoval matku na slobode, upieral jej základné ľudské práva, psychicky a fyzicky ju týral. Začalo sa to narodením dcéry D.. Nemohla sa ani osprchovať, nikam chodiť, s nikým komunikovať, lebo sa jej viackrát vyhrážal, že ju zabije alebo že ju zabalí do koberca a odnesie do lesa, že ju už nikto nenájde, keď bude kontaktovať políciu alebo úrad. Spočiatku spolu so synom nútene žila v R. u tety otca. Potom ju otec premiestnil do domácnosti svojho bratranca do C. L. X., kde bola 2 mesiace. Potom otec kúpil od bratranca auto, zavrel ju tam aj so synom. Večer chodil spať do auta, aby ju strážil a ráno odchádzal do domu. Takto prečkali posledného polroka. Keď otec maloletých detí začal častejšie vo väčšej miere požívať alkohol, celá situácia sa ešte zhoršovala, aj čo sa týka fyzického násillia. Jesť im otec maloletých detí nosieval na jednom tanieri, ryžu a kuracie stehno počas celého dňa a takto počas celého polroka. Preto niekedy, keď to bolo možné, chodila sa matka najesť a osprchovať k svojim rodičom, ktorí žijú v útulku na Č.F. Q., aspoň takto sa jej snažili pomôcť. Jej rodičia nevedeli o tejto situácii, tvrdila im, že žijú na ubytovni, až posledný mesiac im povedala pravdu. Matka viackrát videla, že prišli do domácnosti otca šetriť pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, avšak nemohla sa prezradiť, že je v aute, lebo sa bála o svoj aj o synov život. Maloletá D. odkedy žije v domácnosti otca a jeho ženy je huckaná proti nej, učia ju jej nadávať, nevolá ju mama. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok na jedno dieťa vo výške 370 eur a prídavok na obe maloleté deti spolu vo výške 51 eur. Uvedené dávky sú však vyplácané na účet otca, nemala k nim nikdy prístup. Otec maloletých detí je momentálne vo väzbe.

3. Uznesením sp. zn. 38P/37/2021 zo dňa 01.04.2021 súd maloletú D. E., V.. XX.XX.XXXX a maloletého D. E., V.. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoP/21/2021 zo dňa 20.05.2021 Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

4. Dňa 03.06.2021 súd vykonal výsluch otca v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Otec vo svojom výsluchu uviedol, že podľa jeho názoru matka starostlivosť o maloleté deti zvláda, pokiaľ je s nimi umiestnená v centre. Voči starostlivosti matky o maloleté deti má však výhrady. Matka má syna D. rada, ale dcéru D. nie. Snažil sa, aby sa ich vzťah zlepšil, ale nepodarilo sa mu to. V roku 2018 sa spolu s matkou po narodení maloletej D. vrátili z Českej republiky na Slovensko, maloletej vybavili kartičku poistenca, následne matka odišla na mesiac naspäť do Česka, maloletú tu nechala a vrátila sa až po mesiaci. Uviedol, že svoje deti ľúbi, no maloletá D. je jeho miláčik. V súčasnosti mu nie je umožnený kontakt s maloletými deťmi, ale informuje sa o nich telefonicky v centre, v ktorom aktuálne bývajú. Nekontaktuje sa s matkou, aby žiadnym spôsobom nezasiahol do prebiehajúceho vyšetrovania. Až do podania trestného oznámenia si myslel, že s matkou majú veľmi dobrý vzťah. O maloletých deťoch vedeli spolu komunikovať. Počas dňa fungoval v dome v Dolnom Harmanci aj s dcérou D. a synom D., večer s matkou spával v aute pred domom. Matku brával do domu aj v priebehu dňa, ale nechcela doň ísť. Matky sa aj desaťkrát do dňa pýtal, či nechce stravu alebo či nie je hladná. Nie je pravdou, že matka a maloleté deti boli držané v aute. Maloletý D. spal v aute dohromady asi 2 - 3x, matka spávala v aute len večer, v priebehu dňa sa voľne pohybovala. Celý Dolný Harmanec ju vídal kočikovať s oboma deťmi, chodila s nimi aj do mesta, čas trávila so svojimi rodičmi a aj v aute, ak tak sama chcela. Na osobnej slobode ju neobmedzoval, matka mohla ísť kamkoľvek a kedykoľvek. Otec nikdy nepožíval alkohol vo zvýšenej miere, príležitostne si vypije na nejakej oslave, inak alkohol nepije. Jeho mesačné výdavky boli aj do výšky 1 000 eur, nakoľko má 10 detí, boli to výdavky na stravu, oblečenie a lieky. Na maloletú D. a D. prispieval ako mohol, peniaze z jeho výplaty, fušiek a matkinej materskej mali v spoločnej peňaženke, kúpilo sa všetko, čo bolo treba, napríklad plienky, mlieko a lieky. Príležitostne prispieval sumou 50 eur na maloleté deti, ktoré nie sú jeho, ale len matky. V súčasnosti otec nemal žiadny príjem. S navrhovanou výškou výživného na maloleté deti, ako požadovala matka v návrhu, súhlasil, uviedol, že má vyživovaciu povinnosť aj inú, má ešte 8 detí. Uviedol, že nevlastní žiadny huteľný a nehuteľný majetok vyššej hodnoty. Uviedol, že matka mala možnosť ísť v čase, keď mala len maloletú D., bývať do centra E., ale nechcela od neho odísť, aj keď jej chcel tieto náklady uhradiť.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica o pomeroch matky zo dňa 12.07.2021 mal súd okrem iného preukázané, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky R. Š. a otca J. E., úrad vedie spisovú dokumentáciu maloletých detí odo dňa 08.08.2018, kedy otec prejavil záujem o zverenie maloletej D. do svojej osobnej starostlivosti. Krátko potom prejavila záujem

o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti aj matka. Starostlivosť o maloletú D. v tom období zabezpečoval otec maloletej spolu so svojou manželkou pani K. E.. Dňa 14.03.2020 sa matke narodilo ďalšie dieťa D. E.. Matka s maloletým po prepustení z nemocnice bývala určitú dobu v Ubytovni T. L. P. P., pričom jej ubytovanie hradil otec maloletého, následne matka odišla bývať k príbuznej otca k pani J. P.Č. do obce R. v okrese Q.. V septembri 2020 úrad zistil, že matka aj napriek svojim tvrdeniam, v domácnosti u pani P. už nebýva. Zo správy od R.. Z. doručenej na úrad dňa 27.10.2020 vyplynulo, že maloletá D. chodí na vyšetrenia s otcom, maloletý D. s matkou, obe deti sú vždy upravené, dodržiavajú liečebný režim podľa odporúčania pediatra a sú zaočkované podľa očkovacieho kalendára. V tom čase bývala maloletá D. v domácnosti svojho otca a jeho manželky a maloletý D. býval v domácnosti matky, V marci 2021 podala matka maloletých detí na otca trestné oznámenie z dôvodu týrania jej osoby. Podľa vyjadrení matky ju otec obmedzoval na slobode, upieral jej základné ľudské práva, psychicky a fyzicky ju týral. Začalo sa to po narodení D., matka sa nemohla ani osprchovať, nemohla nikam chodiť, s nikým komunikovať, lebo sa jej otec maloletých detí viackrát vyhrážal, že ak bude kontaktovať políciu alebo úrad, tak ju zabije alebo že ju zabalí do koberca a odvezie do lesa, kde ju už nikto nikdy nenájde. Spočiatku spolu s maloletým D. matka nútene žila v R. u tety otca, potom ju premiestnil do domácnosti svojho bratranca, ktorý žil so svojou rodinou v ubytovni v obci X., kde bývala dva mesiace. Otec následne kúpil od bratranca auto a matku maloletých spolu s maloletým D. uzatvoril do auta, kde bývali. Otec chodieval večer do auta, kde aj prespával, aby matku s maloletým strážil a ráno odchádzal do domu ku svojej manželke a ich spoločným deťom. V dome spolu s manželkou otca maloletých a ich spoločnými deťmi žila aj maloletá D.. Dňa 26.03.2021 bol otec maloletých detí na základe vyšetrovania trestného oznámenia podaného matkou maloletých vzatý do cely predbežného zadržania a následne do vyšetrovacej väzby. Maloletá D. bola následne po zadržaní otca odobratá zo starostlivosti manželky otca a odovzdaná do starostlivosti svojej matky. Úrad matke spolu s D. a maloletou D. zabezpečil v dobe od 26.03.2021 do 29.03.2021 ubytovanie v C. I. L. P. P.i, následne dňa 29.03.2021 bola matka spolu s maloletými deťmi úradom prevezená do N. O., O. E. Ž., A. Y. N. D. I., L. XX, K., kde sa nachádza doposiaľ. Matka maloletých detí má v centre spolu s maloletými deťmi k dispozícii samostatnú izbu, ktorá má vhodne a funkčne zariadenú vzhľadom na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Kuchyňu, kúpeľňu a wc má matka spoločnú s ďalšími klientmi zariadenia. Za ubytovanie v zariadení uhrádza matka sumu 110 eur mesačne. Centrum poskytlo matke pri príchode stravu, oblečenie pre maloleté deti ako aj potreby osobnej hygieny do času, kým jej nebude vyplatený rodičovský príspevok a prídavok na deti. Dňa 06.07.2021 sa na úrad dostavil otec detí J. E., ktorý úradu uviedol, že dňa 30.06.2021 bol podmienčne prepustený z vyšetrovacej väzby. Otec uviedol, že dostal podmienku, s matkou maloletých detí ani s maloletými deťmi sa nemôže stretnúť ani sa s nimi žiadnym spôsobom kontaktovať. Otec úradu tiež uviedol, že matka na neho všetko nainscenovala, pretože sa bojí, že pôjde do väzenia kvôli výživnému, ktoré neplatí na maloleté deti umiestnené v A. Y. E. D. I. S., kde má podľa neho dlžobu vyše 10 000 eur. Zo správy Občianskeho združenia, Za dôstojný život, Centrum pre občana a rodinu, doručenej na úrad dňa 12.07.2021 vyplynulo, že od príchodu matky do centra sa matka o svoje deti stará príkladným spôsobom. Maloleté deti sú vždy čisté, dobre živené, nejavia žiadne známky zanedbávania starostlivosti. Matka sa o deti riadne stará, samostatným spôsobom pravidelne im pripravuje varenú stravu. Matka, rovnako ako maloleté deti, sa na prostredie centra adaptovali veľmi rýchlo a bezproblémovo. Matka sa zapája do každodenných aktivít a činností v rámci centra, a to aj z vlastnej iniciatívy. Zo strany matky je zabezpečená vysoká úroveň čistoty na izbe, spolupráca matky s centrom je bezproblémová, pričom centrum vyzdvihlo aktívnu osobnú zaangažovanosť matky pri riešení jej aktuálnej situácie. Pri akýchkoľvek problémoch matka komunikuje s personálom centra, vyhľadá pomoc, pričom si ochotne nechá poradiť a usmerniť sa. Matka maloletých je nekonfliktná a je tichšej povahy a priateľská voči ostatným klientom centra. Matka maloletých vyjadruje svoju obavu z prepustenia otca maloletých detí z väzby, pretože je presvedčená, že otec maloletých bude pokračovať v týraní jej osoby. Pozitívny progres u matky je badateľný aj pri výchove a napredovaní maloletých detí. Matka s maloletými deťmi navštevuje pediatrickú ambulanciu u R.. B. L. K., maloleté deti majú absolvované všetky povinné prehliadky a vyšetrenia. Matka aktuálne poberá rodičovský príspevok na maloletého D. v sume 378,10 eur mesačne a prídavok na obe maloleté deti v sume 50 eur mesačne, má vyživovaciu povinnosť k ďalším deťom, a to k maloletým deťom Š., Z., V.. XX.XX.XXXX, B.N., V.. XX.XX.XXXX, J., V.. XX.XX.XXXX D. L., V.. XX.XX.XXXX, B. P. P. P., B. Č. A. Y. E. D. I. S., nad ktorými bola nariadená ústavná starostlivosť. Matka bola spolu s maloletou D. D. D. v roku 2021 zaradená do priorit úradu, v rámci ktorých v rodine vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle § 11 ods. 3 písm. b/ bod 2 Zákona č. 305/2005 Zb. zák. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení skorších predpisov N. O. Z.. Vzhľadom na uvedené, keď vyšetrovanie skutku, z ktorého je otec maloletých detí obvinený, doposiaľ

nie je ukončené, otec maloletých detí bol podmienenčne prepustený do času rozhodnutia súdu o skutku, ktorého sa mal dopustiť a vzhľadom na to, že matka maloletých detí od 29.03.2021 zabezpečuje riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté deti, pričom je pod dohľadom odborného tímu centra, kde sa aktuálne nachádza, úrad odporučil, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí výživným podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov.

6. Zo správy N. O., O. E. Ž., A. Y. N. D. I., Ú. L. XX, XXX XX K. zo dňa 12.07.2021 okrem iného vyplýva, že matka s maloletými deťmi bola do útulku prijatá z dôvodu, že sa ocitli v nepriaznivej životnej situácii, nemajú vlastné ubytovanie, resp. doterajšie ubytovanie užívať nemohli. Počas pobytu v zariadení sa matka o svoje deti stará príkladným spôsobom, maloleté deti sú čisté, dobre živé, nejavia žiadne známky zanedbávania starostlivosti zo strany matky. Matka sa o maloleté deti počas pobytu v zariadení stará samostatným spôsobom. Maloleté deti sa rýchlo a bez problémov zadaptovali, počas uvedenej doby neboli prítomné žiadne negatívne prejavy v ich správaní. Maloleté deti sú čisté, upravené, v rámci denných aktivít sú v kontakte s ostatnými maloletými deťmi v rámci zariadenia poskytovateľa sociálnych služieb. Rovnako bezproblémový bol aj adaptačný proces u matky maloletých detí, ktorá je čistotná, zapája sa do každodenných aktivít a činností v rámci zariadenia, z vlastnej iniciatívy sa pravidelným spôsobom zapája do aktivity Sanitárny deň, ktorá je zameraná na upratovanie, kultúrnenie a zútulnenie spoločných priestorov v rámci ubytovacej časti zariadenia sociálnych služieb. Spoluprácu matky s personálom sociálneho zariadenia hodnotia ako bezproblémovú, pričom vyzdvihujú najmä jej aktívnu osobnú angažovanosť pri participácii so zamestnancami zariadenia sociálnych služieb na riešení svojej momentálnej sociálnej situácie. Kontakty biologickej rodiny prebiehajú výlučne telefonickým spôsobom, a to v pravidelných intervaloch, pravidelné telefonické kontakty prebiehajú zo strany pána J. E. a zároveň prebiehajú pravidelné telefonické kontakty zo strany matky J. E., ktorá sa zaujíma o to, ako sa deťom darí, či sú zdravé a majú zabezpečené všetky potreby. Napriek relatívne voľným opatreniam v zariadení, matku zo strany rodinných príslušníkov nikto nenavštevuje, nezaznamenali ani požiadavku vo veci plánovanej návštevy. Na základe intenzívnej práce s matkou zistili, že táto sa obáva prepustenia J. E. z väzby, pričom je presvedčená, že tento bude naďalej pokračovať vo svojej trestnej činnosti, teda bude pokračovať v páchaní týrania jej osoby, ako aj týrania jej detí. Čo sa týka osobnej charakteristiky, matka je nekonfliktná, tichšej povahy, priateľská voči ostatným klientom zariadenia. Počas pobytu v útulku sa matka o svoje maloleté deti stará vzorným príkladným spôsobom. Obe maloleté deti majú nastavený denný režim, pričom sú zohľadnené potreby a vek maloletých detí. Uvedený čas je zo strany matky maloletých detí efektívnym spôsobom prerozdelený medzi hru a voľný čas, v zabezpečovaní starostlivosti, relax a oddych. Podmienky sú zároveň pod nepretržitým dohľadom expertného personálu zariadenia sociálnych služieb a to v graduovaných odboroch sociálna práca, sociálne poradenstvo inštruktorov, sociálne rehabilitácie inštruktorov, rozvoja pracovnej činnosti, pričom sú tieto oblasti hodnotené ako znamenite zabezpečované zo strany matky maloletých detí. Celkovo možno povedať, že matka maloletých detí je príkladná v starostlivosti o svoje deti, a to vo všetkých oblastiach napĺňania rodičovstva. Pozitívny progres je badateľný aj pri výchove a napredovaní maloletých detí, maloletá D. matku spočiatku nazývala „R.“, toho času ju už volá mama. Uvedený pozitívny vývoj v oblasti zabezpečovania starostlivosti je badateľný aj pri maloleťom D.V., kde sa prejavuje láskyplný vzťah matky a intenzívne venovanie sa matky v oblasti výchovy a zabezpečenia starostlivosti. Maloleté deti sú výrazným spôsobom citovo naviazané na osobu matky. Na základe zistených skutočností zo strany personálu bolo zistené, že maloleté deti majú absolvované všetky povinné lekárske prehliadky a vyšetrenia. Všetky poplatky spojené s ubytovaním v zariadení sociálnych služieb má matka uhradené riadnym spôsobom a v stanovených termínoch.

7. Na pojednávaní dňa 27.07.2021 matka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že deti nemajú podmienky, aby vyrastali v otcovej domácnosti. Bývala v X. v aute pána E. iba so synom, dcéra bola pri otcovi. Predtým bývala so synom u bratranca otca maloletých detí v X., vyhodila ju však odtiaľ vedúca, lebo ju tam našla a ona tam nemohla byť. Starala sa hlavne o syna, otec o dcéru. Otec jej a maloleťmu D. nosil do auta jedlo, ryžu s mäsom. V aute boli matrace, ohrievač, bola tam celý deň, nemohla komunikovať s deťmi, k rodičom mohla ísť len vtedy, keď jej dal otec detí dovoľenie, nemohla mať pri sebe telefón. Otec je na dcéru veľmi naviazaný, na syna až tak nie. S otcom odkedy bol prepustený z väzby, nekomunikuje. Pokiaľ bol otec vo väzbe, volal do centra, pýtal sa najmä na dcéru, na syna ani nie. Teraz volá do centra najmä stará matka detí, pýta sa najmä na syna. Matka býva v centre v samostatnej izbe spolu s deťmi, platí mesačne centru 140 eur za ubytovanie, na stravu minie zhruba 150 eur a na hygienu pre deti 60 eur. Oblečenie a obuv deťom nenakupuje, všetko jej dali v centre. Iné výdavky nemá. Maloleté

deti nebývajú choré, nenavštevujú žiadnu špecializovanú ambulanciu, neberú pravidelne žiadne lieky. Jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku v sume 370 eur a z prídavkov na deti spolu v sume 50 eur. Otec na maloleté deti momentálne neprispieva, prispel len raz, a to dňa 06.05.2021, kedy poslala švagriná otca na deti sumu 50 eur, inak otec na deti neprispieva ani iným spôsobom. Výživné požaduje od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Má ďalších 5 detí, vyživovaciu povinnosť má voči ďalším 4 deťom, sú to chlapci umiestnení v detskom domove v S., je nad nimi nariadená ústavná starostlivosť. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuťelné veci vyššej hodnoty. Uviedla tiež, že súhlasí, aby sa otec stretával s deťmi kedy chce, nebude mu brániť v stretávaní s maloletými deťmi.

8. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, žiadal, aby súd maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti, pretože keď sa narodila maloletá D., matka odišla do Čiech a nestarala sa o ňu. Čo sa týka trestného konania vedeného voči nemu, zatiaľ v tejto veci nebola podaná obžaloba, boli mu však uložené obmedzenia kontaktu s matkou aj s deťmi. Uviedol, že matka chcela žiť v aute, tak preto tam bývala. Na ubytovňu nechcela ísť bývať, neodopieral jej jedlo, matka mala aj peniaze, chodila všade sama. Rodičovský príspevok a prídavky na deti chodili na jeho účet, s čím matka súhlasila, pretože matka nemala platný občiansky preukaz. Predtým, ako ho vzali do väzby sa o maloletú D. staral on. S matkou maloletých detí mali dobrý vzťah, nevie, čo sa stalo. Žili tak, že on žil v podstate v aute s matkou detí, kde len prespávali. O maloletého D. sa starala jeho manželka. S manželkou majú 8 detí, teda má spolu 10 vyživovacích povinností. On sa o všetko staral, platil ubytovne. Maloletú chcel do svojej starostlivosti, ale matka maloletej sa vždy vrátila, nedalo sa s tým nič robiť. S obidvomi deťmi má veľmi dobrý vzťah, má rád aj syna, ale on bol ešte vtedy veľmi malý, dcéra je však jeho miláčik. Momentálne nemá žiadne výhrady voči starostlivosti matky o deti, ale keď odíde z centra, nevie, čo bude. O maloletú dovtedy nejavila žiadny záujem, všetci v dedine to vedeli, že sa starajú o malú oni s manželkou. Uviedol, že teraz býva v rodičovskom dome spolu s manželkou a s ich 8 deťmi. Teraz idú ešte pristavovať jednu izbu dozadu. Momentálne nemá žiadny príjem, je evidovaný na úrade práce, chodí však na brigády. Keď sa podarí, vie si zarobiť na brigádach aj 1 500 eur mesačne. Podal si aj 2 žiadosti do práce. V budúcnosti si chce urobiť živnosť, aby mohol pracovať v lese. Čo sa týka jeho výdavkov, na stravu a hygienu minú aj 1 000 eur mesačne, na bývanie 110 eur, to je električka + voda, každé dieťa ho stojí ročne v súvislosti so školou 130 až 150 eur. Jeho manželka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, dokopy má 460 eur mesačne. Má ešte výdavky v súvislosti s prácou, a to na benzín, na reťaz na pílu, na benzín do píly, na oleje, čo je spolu 220 eur mesačne. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, má cukrovku, má reumu, má problémy s obličkami. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuťelné veci vyššej hodnoty. Na deti neprispieval finančne ako ho vzali do väzby, pretože nemal z čoho, ale zameškané výživné si doplatí a bude aj riadne platiť výživné určené súdom. Hoci matka povedala, že podmienky u nich doma sú zlé, nie je to pravda, o čom súdu predložil k nahliadnutiu fotografie v telefóne. Spolu s matkou boli v minulosti navštíviť jej ďalšie deti v detskom domove v S., kúpil jej synovi Z. tablet, taktiež si aj písali s Z. D. R. (dcérou matky) správy, deti mu napísali, že chcú, aby bol ich otec.

9. Na pojednávaní opatrovník zotrval na svojej správe z 12.07.2021. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom otcovstvo k deťom bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Spis detí úrad eviduje od augusta 2018, kedy sa na úrad dostavil otec, ktorý prejavil záujem o zverenie maloletej D. do svojej starostlivosti. Súčasne nadväzne na to prejavila záujem o zverenie maloletej do svojej starostlivosti matka. Maloletá sa v tom čase nachádza v starostlivosti manželky otca a otca maloletej. V januári 2019 bol úradu doručený podnet z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta, z ktorého vyplynulo, že maloletá bola počas vyšetrenia dehydrovaná a javila známky podvýživy. Maloletá v tom čase žila v domácnosti manželky otca a otca, kam matka dochádzala a podieľala sa na starostlivosti o maloletú. Rodičia vyjadrovali záujem žiť v spoločnej domácnosti, vzťah rodičov však bol v tom čase nestabilný. Otec uvádzal, že chce s matkou žiť a manželku opustiť, súčasne uvádzal, že sa chce starať o svoje deti, ktoré pochádzajú z manželstva so svojou aktuálnou manželkou. Vzhľadom na situáciu v rodine, bola rodičom v máji 2019 sprostredkovaná spolupráca s A. Y. E. D. I. P. P. s cieľom úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky, vytvorenia bezpečného prostredia pre maloletú D. a zlepšenie komunikácie rodičov a dohľadanie na riadne zabezpečovanie starostlivosti matky o maloletú. Matka v tom čase žila v X. u bratranca a maloletá v domácnosti otca a jeho manželky. Spolupráca s rodičmi bola zo strany centra ukončená v marci 2020, pričom ciele plánu sa naplniť nepodarilo. Po narodení maloletého D., matka spočiatku bývala v C. T. P. P., následne sa matka s maloletými deťmi presťahovala do R. k príbuznej otca. V septembri 2020 úrad zistil, že matka sa z R. presťahovala, pričom uvádzala, že žijú u svojich rodičov L. P. P.

a striedavo u bratranca otca v X.. V marci 2021 matka podala trestné oznámenie na otca s tým, že otec mal matku fyzicky týrať a obmedzovať na slobode, upierať jej jej základné ľudské práva a vyhrážať sa jej smrťou. 26.03.2021 bol otec vzatý do cely predbežného zadržania, pričom matka sa dostavila na úrad, matke bola zo strany úradu poskytnutá pomoc pri spísaní návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, súčasne bola matke zo strany úradu ponúknutá pomoc v nájdení dočasného ubytovania v C. I., tiež jej bolo sprostredkované bývanie v A. Y. N. D. I. O. E. Ž. L. K., kde bola zo strany úradu spolu s maloletými deťmi prevezená dňa 29.03.2021, kde sa nachádza doteraz. Od umiestnenia matky s maloletými deťmi v zariadení, matka sa o deti riadne stará, zabezpečuje deťom riadnu starostlivosť, je pod dohľadom odborného tímu zloženého zo sociálnych pracovníkov a psychológov, ktorí matku podporujú v jej snahe, matka si upevňuje svoje rodičovské zručnosti. Úrad nemá výhrady k aktuálnej zabezpečovanej starostlivosti o maloleté deti, súčasne pediater maloletých detí v K. nevzniesol žiadnu námietku alebo nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Voči otcovi je naďalej vedené trestné stíhanie pre oznámenie matky, z uvedeného dôvodu úrad odporúča maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletých detí výživným primeraným jeho možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom s ohľadom na vek a potreby maloletých detí. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi, tento úrad odporúča pre tento čas neupravovať z dôvodu vedenia trestného stíhania voči otcovi.

10. Z odpisu z Registra trestov GP SR má súd preukázané, že otec maloletých detí má tri záznamy v registri trestov, hľadá sa však na neho ako by nebol odsúdený.

11. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 08.07.2021 vyplýva, že matka maloletých detí poberá prídavky na dve maloleté deti v celkovej sume 51 eur, do júla 2021 poberala rodičovský príspevok na maloletú D. v sume 378,10 eur, úrad v súčasnosti koná o žiadosti matky o rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloletého D..

12. Z uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0Tp/57/2021 zo dňa 28.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/24/2021 zo dňa 13.04.2021 mal súd preukázané, že otec maloletých detí bol vzatý do väzby.

13. Z uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0Tp/57/2021 zo dňa 09.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/41/2021 zo dňa 30.06.2021 mal súd preukázané, že otcovi maloletých detí bol nariadený dohľad probačného a mediačného úradníka, bol prepustený z väzby na slobodu (30.06.2021) a boli mu uložené obmedzenia a povinnosti.

14. Podľa § 28 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak s nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí do osobnej

starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 s použijú primerane.

17. Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s malolekým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s malolekým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s malolekým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodiča s malolekým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 62 ods. 1 až ods. 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú,

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú a ani nežili v spoločnej domácnosti, matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malolekým deťom podala po tom, ako bol otec maloletých detí vzatý do väzby, pre dôvodné podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) TZ s poukazom na § 138 písm. b) TZ, ktorého sa mal otec dopustiť voči matke maloletých detí. O maloletú D. sa zväčša staral otec maloletej spolu so svojou manželkou (pokiaľ nebol vzatý do väzby), o malolekého jeho matka. Matka po tom, ako po narodení malolekého viac krát zmenila miesto svojho bydliska, začala „bývať“ spolu s malolekým D. v zaparkovanom aute pred domom otca maloletých detí, ktoré bolo prispôsobené tak, aby sa v ňom dalo prespávať, boli v ňom matrace, ohrievač, otec jej do auta nosil každý deň jedlo. Spolu s ňou tu prespával aj otec maloletých detí, aby matku strážil. Podľa vyjadrenia matky ju otec obmedzoval na slobode, upieral jej základné ľudské práva, psychicky a fyzicky ju týral. Začalo sa to narodením dcéry D.. Nemohla sa ani osprchovať, nikam chodiť, s nikým komunikovať, lebo sa jej viackrát vyhrážal, že ju zabije alebo že ju zabalí do koberca a odnesie do lesa, že ju už nikto nenájde, keď bude kontaktovať políciu alebo úrad. Matka preto podala na otca trestné oznámenie, na základe čoho bol otec maloletých detí vzatý do väzby. Malolehá D. bola následne po zadržaní otca odobratá zo starostlivosti manželky otca a odovzdaná do starostlivosti svojej matky. Úrad matke spolu s D. a maloleťou D. zabezpečil v dobe od 26.03.2021 do 29.03.2021 ubytovanie v C. I. L. P. P., následne dňa 29.03.2021 bola matka spolu s malolekými deťmi úradom prevezená do N. O., O. E. Ž., A. Y. N. D. I., L. XX, K., kde sa nachádza doposiaľ. Na základe uvedených skutočností súd návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností považoval za dôvodný, keď za danej situácie je potrebné, aby boli upravené práva a povinnosti rodičov k ich malolekým deťom. Otec maloletých detí najskôr s návrhom matky vo svojom výsluchu v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica súhlasil, no na pojednávaní dňa 27.07.2021 žiadal, aby súd maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že voči starostlivosti matky, pokiaľ sa nachádza v centre, nemá výhrady, avšak nevie, čo bude, keď odtiaľ odíde. Namietal, že matka opustila maloletú D., keď mala jeden mesiac, odišla do Českej republiky a maloletú nechala u otca. Maloletú nemá rada, má rada len syna D.. O maloletú sa staral predtým on a jeho manželka. Uviedol tiež, že nie je pravdou, že by matku týral, ona dobrovoľne bývala v zaparkovanom aute, preto jej tam aj nosil jedlo a staral sa o ňu. Hoci otec maloletých detí nesúhlasil, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, keď spochybňoval jej schopnosť náležite sa o maloleté deti postarať, z predložených správ opatrovníka vyplynulo, že matka v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti riadne a zodpovedne, je samostatná, maloleté deti sú čisté, upravené, neboli u nich zaznamenané žiadne negatívne prejavy v správaní. Matka je čistotná, aktívna, chce riešiť svoju momentálnu sociálnu situáciu, je nekonfliktná, tichšej povahy, priateľská. O maloleté deti sa v útulku stará

vzorným príkladným spôsobom. Pozitívny progres je badateľný aj pri výchove a napredovaní maloletých detí, maloletá D. matku spočiatku nazývala „R.“, toho času ju už volá mama. Uvedený pozitívny vývoj v oblasti zabezpečovania starostlivosti je badateľný aj pri maloletom D., kde sa prejavuje láskyplný vzťah matky a intenzívne venovanie sa matky v oblasti výchovy a zabezpečenia starostlivosti. Maloleté deti sú výrazným spôsobom citovo naviazané na osobu matky. Na základe zistených skutočností zo strany personálu bolo zistené, že maloleté deti majú absolvované všetky povinné lekárske prehliadky a vyšetrenia. Všetky poplatky spojené s ubytovaním v zariadení sociálnych služieb má matka uhradené riadnym spôsobom a v stanovených termínoch.

21. Na základe uvedených skutočností je súd toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby tieto boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloleté deti bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Ak aj matka, ako tvrdí otec maloletých detí, v minulosti zanedbala starostlivosť o maloletú D., z predložených správ zo sociálneho zisťovania má súd preukázané, že v súčasnosti matka starostlivosť o maloleté deti zvláda príkladným a vzorným spôsobom, maloleté deti nejavia žiadne známky zanedbávania, maloleté deti sú výrazným spôsobom citovo naviazané na osobu matky. Súd pri rozhodovaní o tom, komu zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti, vzal do úvahy aj skutočnosť, že otec maloletých detí je v súčasnosti trestne stíhaný, pričom hoci doteraz nebolo súdom rozhodnuté o skutku, ktorý je otcovi maloletých detí kladený za vinu, otcovi maloletých detí v prípade preukázania jeho viny hrozí trest odňatia slobody v trvaní sedem až pätnásť rokov. Vzhľadom na uvedené sa budúcnosť otca a schopnosť zabezpečiť osobne starostlivosť o maloleté deti javí ako neistá a teda je žiaduce, aby maloleté deti vyrastali v stabilnom výchovnom prostredí a bol zabezpečený ich zdravý psychický a fyzický vývoj, čo v súčasnosti nepochybne dokáže zabezpečiť matka maloletých detí aj za pomoci personálu v A. Y. N. D. I. N. „O. E. Ž. T. T. L. K..

22. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi, tento súd aj vzhľadom na vyjadrenia rodičov maloletých detí a vyjadrenie opatrovníka neupravoval. Matka na pojednávaní deklarovala, že otcovi nechce brániť v stretávaní sa s maloletými, otec sa s nimi môže stretnúť kedykoľvek, keď bude chcieť. Otec maloletých detí sa v súčasnosti s maloletými deťmi nestretáva, na pojednávaní sa viac krát vyjadril, že mu bol pri prepustení z väzby uložený zákaz stretávať sa s maloletými deťmi. Túto skutočnosť však súd z rozhodnutia, ktorým bol otec prepustený z väzby, nemal za preukázanú. Otec kontaktuje maloleté deti výlučne telefonicky, v pravidelných intervaloch.

23. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, súd uložil otcovi v súlade s návrhom matky povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou 50 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je otec maloletých detí povinný prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa na každé z maloletých detí, a to na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 38P/37/2021 o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 01.04.2021. Súd vo svojom rozhodnutí o výške vyživovacej povinnosti otca bral do úvahy jednak skutočnosť, že otec maloletých detí je v súčasnosti nezamestnaný (hoci tento tvrdí, že brigádnicou činnosťou si vie privyrobiť aj 1500 eur mesačne) a jednak skutočnosť, že otec má ďalších osem vyživovacích povinností. Paradoxne, otec napriek tomu, že žiadal, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, nenamietal voči tomu, aby mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí. Súd mal zároveň preukázané, že matka v čase rozhodnutia súdu poberala rodičovský príspevok na maloletú D. vo výške 378,10 eur a prídavky na deti spolu v sume 51 eur mesačne, pričom jej mesačné výdavky v súčasnosti predstavujú sumu 140 eur za ubytovanie v útulku, na stravu minie zhruba 150 eur a na hygienu pre deti 60 eur. Oblečenie a obuv deťom nenakupuje, v tomto smere jej pomáhajú v útulku. Určenú výšku vyživovacej povinnosti otca tak súd vzhľadom na uvedené okolnosti považuje za primeranú.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).