

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201773  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320201773.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: Z. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX B. O., B. O. - T. XXX, o zaplatenie 99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovaná m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 99 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 26.07.2017 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 08.06.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / L. (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1 000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 31 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 860 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 761 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 24.05.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, za ktorým účelom poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K samotnému zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením.

Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp. zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 99 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 8.96 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1 860 Eur (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatení Spolu Istina (Eur) 60 31 1860 0 = 1 860. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 1 761 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0 Eur.

Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma

1860 Eur + 0 Eur - 1761 Eur = 99 Eur

Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 107.96 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 8.96 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma (99 Eur - 0 Eur = 99 Eur).

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 24.03.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/16/2020 - 41, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor a preto Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.04.2020 sp. zn. 13Csp/16/2020 - 51 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu podľa § 267 ods. 3 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2020.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že namieta žalovanú pohľadávku, čo do dôvodu aj výšky. Poukázala na to, že so spoločnosťou VÚB, a. s. uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov a ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú jej veriteľ predložil na podpis. Zmluvu o pôžičke, ktorú podpísala dňa 08.06.2012 nemohla ovplyvniť a musela ju podpísať v celku ako jej bola predložená. Ide o úverovú zmluvu s názvom Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, v ktorej absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách. Splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie poplatky, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa). Uviedla, že si požičala sumu 1 000 eur a zaplatila celkovo veriteľovi 1 761 eur. Zmluvu o úvere je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve, pretože žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.04.2020 sp. zn. 13Csp/16/2020 - 53 podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k odporu žalovanej, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2020.

5. Žalobca súdu doručil elektronické podanie, ktoré došlo Okresnému súdu Levice dňa 14.05.2020, pričom uviedol, že boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne

oboznámená. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver. Žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru.

6. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 25.05.2020 pod sp. zn. 13Csp/16/2020 - 65 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k vyjadreniu žalobcu doručeného súdu dňa 14.05.2020, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2020.

7. Žalovaná doručila Okresnému súdu Levice dňa 09.06.2020 písomné vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu a požiadala súd, aby v úradnej moci vykonal kontrolu predmetnej zmluvy. Poukázala na to, že zmluva o úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny a iných poplatkov. Žalovaná ako spotrebiteľ má požívať ochranu súdu, pretože žalobca konal nekalo a použil nekalé praktiky.

8. Elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 03.08.2020 žalobca a spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 oznámili súdu zmenu veriteľa a zároveň podali návrh na zmenu subjektu konania na strane žalobcu s tým, že namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje do konania na strane žalobcu spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a preto súd podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2020.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.05.2021 oznámil, že nedisponuje doručenkou na žalovanú k oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, pretože bolo oznámenie zasielané formou obyčajnej listovej zásielky.

10. Právny zástupca žalobcu sa na nariadené pojednávanie dňa 27.07.2021 nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 20.07.2021 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, žalovaná neúčast' súdu ospravedlnila písomným podaním zo dňa 01.07.2021 z dôvodu práce v cudzine, o odročenie nepožiadala a preto súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 CSP.

11. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: Notárskou zápisnicou spísanou v sídle spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí 3, B., B., B. XXXXX/XXXX, prílohou 1 Projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30. júnu 2017, Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 08.06.2012, Podmienkami k Zmluve o poskytnutí Rýchlej pôžičky 114, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.05.2017, doručenkou k predžalobnej upomienke zo dňa 24.05.2017 na žalovanú, prehľadom splátok a úhrad, Všeobecnými obchodnými podmienkami, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom Eurozóny (stav a nové obchody), prílohou č. 1 - odvolania plnej moci, prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, podacím hárkom č. Q. o podaní zásielky žalovanej dňom 27.07.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.07.2020, žiadosťou o postúpenie a prevod uzavretou dňa 07.07.2020 medzi postupcom 1) Všeobecná úverová banka, a. s., postupcom 2) VÚB Lízing, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia, s. r. o., výpisom z účtu k Rýchlej pôžičke, výpisom z účtu žalovanej za obdobie máj 2012, krycím listom s dátumom vybavenia 07.06.2012, dokladom o schválení rýchlej pôžičky zo dňa 30.05.2012, pracovnou zmluvou uzavretou žalovanou so zamestnávateľom Mattersberger HotelbetriebsgmbH.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.12.2011 do 31.12.2012) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.07.2010 do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaná uzavreli dňa 08.06.2012 zmluvu o pôžičke pod č. XXXXXXXX. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko bola uzavretá medzi veriteľom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľke spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.12.2011 do 31.12.2012 t. j. k dátumu uzavretia zmluvy.

30. S poukazom na tú skutočnosť, že súd posúdil predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú, zisťoval či zmluva o poskytnutí pôžičky má náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak ako ich ustanovuje § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z.. Súd na základe prieskumu z úradnej moci zistil, že zmluva o poskytnutí Rýchlej pôžičky pod č. XXXXXXXX neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. a to pod písm. c) - adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, písm. f) - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pod písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, pod písm. j) - ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, písm. k) - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a pod písm. y) - priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. S poukazom na to, že zmluva o poskytnutí Rýchlej pôžičky tak ako ju podpísala žalovaná dňa 25.05.2012 neobsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), i), j), k) a y) zák. č. 129/2010 Z. z. sa predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Súd poukazuje na to, že dňa 25.05.2012 zmluvu o poskytnutí Rýchlej pôžičky podpísala žalovaná, pričom veriteľ schválil výšku pôžičky až následne keď podpísal veriteľ zmluvu o poskytnutí pôžičky dňa 08.06.2012, pričom do takto podpísanej zmluvy o poskytnutí pôžičky uviedol celkovú sumu pôžičky 1 860 eur, celkové náklady spotrebiteľa 860 eur, mesačnú splátku vo výške 31 eur, termín konečnej splatnosti do júna 2017, ročnú úrokovú sadzbu 31,6 % ročne, RPMN vo výške 31,60 % ročne, priemernú hodnotu RPMN vo výške 46,52 % ročne. Tieto údaje neboli výsledkom dohody zmluvných strán. Vyplýva to z toho, že v samotnom predtlačenom formuláre zmluvy o pôžičke sú tieto údaje uvedené v článku V. - schválenie pôžičky, kde je uvedená klauzula, že tento článok klient nevyplní, pričom pri údají podpis žalovanej, ktorý znenie takto doplnenej zmluvy nepodpisoval. Žiadosť o poskytnutí Rýchlej pôžičky neobsahuje výšku mesačnej splátky, termín konečnej splatnosti pôžičky, celkovú sumu pôžičky, celkové náklady

spotrebiteľa, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN a priemernú hodnotu RPMN. Keďže tieto údaje neboli výsledkom písomnej dohody zmluvných strán, nemožno ich považovať za súčasť uzavretej zmluvy o pôžičke. Vzhľadom k tomu, že spotrebiteľský úver poskytnutý právny predchodcom žalobcu žalovanej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Zo žaloby je zrejmé, že žalovaná celkovo zaplatila sumu vo výške 1 761 eur, pričom veriteľ požičal žalovanej sumu 1 000 eur. Keďže žalovaná zaplatila viac z titulu Rýchlej pôžičky ako jej bola pôžička poskytnutá, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalovaná mala v konaní plný úspech, a preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že má žalovaná voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.