

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202336
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202336.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, občan SR, o zaplatenie 1.065,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.065,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.065,44 Eur od 30.01.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. Bratislava sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.09.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.065,44eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.01.2018 a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil s tým, že spol. Consumer Financa Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 28.08.2017 Zmluvu o pôžičke č. 6264533/8580504780 na základe ktorej poskytol žalovanému sumu vo výške 1.000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 17.17 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2060.4 Eur. Do podania žaloby neuhradil žalovaný žiadnu sumu, čím porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca listom z dňa 25.11.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 24.01.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1065.44 Eur. Žalobca si uplatnil zákonné

úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 02.10.202, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému vzhľadom k čomu bol Uznesením zo dňa 07.12.2020 č.k. 8Csp/59/2020-48 zrušený.

3. Žalovaný sa na pojednávaní vyjadril, že mu bol poskytnutý úver 1000 Eur. So splácaním je to horšie, nakoľko v súčasnej dobe je bez práce, doma s dieťaťom vo veku 5 rokov, ktoré mu je zverené do osobnej starostlivosti. Žijem v domácnosti mojich rodičov, jem na predĺženej materskej dovolenke, keďže dieťa má zdravotné problémy a poberá rodičovský príspevok asi 280 Eur. Pracoval v Holandsku, z dôvodu toho, že prišla pandémia stratil prácu, 2 mesiace bol bez práce, potom znovu mesiac pracoval a 01.06.2020 sa vrátil na Slovensko. Zamestnal sa až v decembri 2020 v ZKW, kde robil do konca júna 2021 a t.č. je znovu nezamestnaný.

4. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Notárskej zápisnice N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 (čl. 5-8), prílohou č. 1(čl. 9), predžalobnou upomienkou zo dňa 25.11.2017, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2018 (čl. 10), dokladom o doručení(čl. 11), prehľadom splátok a úhrad (čl. 12) Zmluvou o spotrebiteľskom úvere(čl. 13-21), Oznámením o postúpení pohľadávok(čl. 105), Žiadosťou o postúpenie a prevode (čl. 107), Dodatok č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok(čl. 108-110), priemernými úrokmi z úverov(čl., najvyššou prípustnou výškou odplaty, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 3 štvrtrok 2017 a zistil tento skutkový stav:

5.1. Dňa 28.08.2017 uzatvoril právny predchodca spol. VÚB a.s. a to spol. Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8580504780 na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 120-tich mesačných splátkach v sume 17,17eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 1.060,40eur a celková čiastka k úhrade 2.060,40 eur. Výška fixnej ročnej úrokovej sadzby bola dohodnutá 18,15 %, odplata 18,15%, RPMN vo výške 18,15 % a priemerná hodnota RPMN 14,87%. Prvá splátka bola dohodnutá na deň 20.09.2017 a termín konečnej splatnosti 20.08.2027.

5.2. Žalovaný svojim podpisom dňa 20.10.2015 udelil súhlas v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a zároveň mu boli i poskytnuté informáciami v zmysle zák.č. 122/2013Z.z. o ochrane osobných údajov.

5.3. Podpisom dňa 28.08.2017 potvrdil žalovaný, že bol oboznámený s informáciami finančným sprostredkovateľom ku spotrebiteľskému úveru, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver číslo.

5.5. Notárskou zápisnicou N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 došlo k Projektu zlúčeniu medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou a.s. a VÚB Leasing a.s., na základe ktorého zanikla spol. Consumer Finance Holding a.s. bez likvidácie, spol. Všeobecná úverová banka a.s. , VÚB Leasing a.s., sa stali právnymi nástupcami zanikajúcej spoločnosti. Podľa Prílohy projektu, opisu rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017 sa stal žalobca Všeobecná úverová banka a.s. právnym nástupcom k pohľadávkam produktov : Slovenská požičovňa a Quatro.

5.6. Nakoľko žalovaný si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a pôžičku riadne splácal, listom zo dňa 25.11.2017 bolo žalovanému oznámené, že žalobca eviduje k zmluve č. 8580504780 uzatvorenej dňa 28.08.2017 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 51,51 eur, ktorý mal uhradiť bezodkladne. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak do 05.01.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručovaná žalovanému a vrátila sa nevyzdvihnutá dňa 30.11.2017.

5.7. Dňa 24.01.2018 vystavil žalobca Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že: „ nakoľko ste dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili, oznamujeme, že Váš dlh z úverovej zmluvy 8580504780 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Vaša dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 1.065,58eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia. Po doručení tohto oznámenia Vás žiadame uhradiť celkový dlh na účet .“

5.8. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný nesplácal úver a prvou nesplatenou splátkou bola splátka splatná 20.09.2017.

6. právne posúdenie:

6.1. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. (§ 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej len "ZoSÚ").

6.2. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (§ 9 ods. 1 ZoSÚ v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

6.3. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (§ 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

6.4. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

(§ 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 ZoSÚ, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

6.5. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (§ 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“))

6.6. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.(§ 53 ods. 1, 9 OZ)

6.7. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (§ 54 ods. 1,2 OZ)

6.8. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. (§ 565 OZ)

6.9. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 OZ)

6.10. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.)

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným dňa 28.08.2017 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej požičal žalobca žalovanému sumu 1.000 eur, ktorú sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných 120-ich mesačných splátkach po 17,17 eur, pričom neuhradil žiadnu sumu. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 1.060,40 eur a celková čiastka k úhrade 2.060,40 eur. Výška fixnej ročnej úrokovej sadzby bola v zmluve uvedená vo výške 18,15 %, odplata 18,15%, RPMN 18,15 % a priemerná hodnota RPMN 14,87%. Prvá splátka bola dohodnutá na deň 20.09.2017 a termín konečnej splatnosti 20.08.2027. Je nesporné, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto bolo potrebné skúmať, či zmluva o poskytnutí pôžičky obsahuje obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z. z.

8. aktívna legitímácia.

8.1. Súd sa ako prvou otázkou v spore zaoberal otázkou existencie aktívnej legitímácie žalobcu, pričom dospel k záveru, že táto je daná. Z notárskej zápisnice, priloženej k žalobe, konkrétne z jej článku 3, odsek 3.1, 3.2, 3.3 a 3.4 vyplýva, že právny predchodca žalobcu VÚB a.s. a spol. VÚB Leasing a.s., sú právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Podľa Prílohy 1 projektu mali rozdelené úvery - pohľadávky tak, že právny predchodca žalobcu bol právnym nástupcom pri produktoch Slovenská požičovňa a Quatro, spol. VÚB Leasing a.s. u produktov QCAR a Triangel. Z predloženej zmluvy nevyplýva, či ide o produkt Slovenská požičovňa alebo Quatro, s poukazom na bod 3.3. NZ mal súd aktívnu legitímáciu preukázanú, keďže spol. VÚB Leasing a.s. prevzala produkty QCAR (3.3.a/ NZ) a Triangel (3.3.b/NZ) a v zmysle bodu 3.4. žalobca po účinnosti rozdelenia mal pokračovať v prevádzkovaní Ostatného podnikania Zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Následne predchodca žalobcu VÚB a.s. postúpil pohľadávku na žalobcu na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.02.2021.

9. zmluvné podmienky

9.1. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, keď žalobcovi bola pohľadávka postúpená od pôvodného veriteľa, s ktorým žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička 1.000 Eur, žalovaný z nej nezaplatil žiadnu splátku. Nakoľko neboli zistené neprijateľné podmienky v zmluve, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.065,44 eur do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

10. Vzhľadom na to, že žalovaný žalobcovi finančné prostriedky včas nevrátil, tým sa dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania podľa §-u 517 ods.2 OZ, ktorý je 5,00% ročne zo sumy 1.065,44 Eur od 30.01.2018 do zaplatenia.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno

v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).