

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200757
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200757.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. D., F.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: D. D., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. I. XXX/X, XXX XX D., prechodne bytom Q. XXX, XXX XX D. a otca: S. C., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XXX, H. T. Q. XXX, XXX XX D., maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - navrhovateľov: 1/ H.. D. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX B. XXX a 2/ O. D., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom podaným dňa 05.05.2021 domáhali schválenia právnych úkonov spočívajúcich v uplatnení nárokov maloletého dieťaťa na vyplatenie poistných plnení, na ktoré maloletému dieťaťu vznikol nárok z poistnej zmluvy uzatvorenej s Komunálnou poisťovňou, a. s.

2.Písomné vyjadrenie ostatných účastníkov k veci podané nebolo.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: oznámenie o výsledku riešenia poistnej udalosti č. I. 31, odpoveď poisťovne na výzvu súdu č. I. 38, poistná zmluva č. I. 39, rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/64/2018, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/64/2018-394 zo dňa 19.12.2019 právoplatným dňa 19.05.2020 bolo maloleté dieťa D. D., F.. XX.XX.XXXX, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého D. v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a ak predpokladajú, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so jeho záujmom, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd; zároveň bola upravená aj vyživovacia povinnosť rodičov a ich právo stretávať sa s maloletým dieťaťom.

5.Matka maloletého dieťaťa ako poistník uzatvorila dňa 14.09.2016 s Komunálnou poisťovňou, a.s. ako poisťovateľom poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, z ktorej poisteným je maloleté dieťa D. D., F.. XX.XX.XXXX, a v ktorej okrem iných boli medzi poistenými rizikami aj odškodnenie chirurgického zákroku s maximálnou sumou poistného plnenia 2.000,- Eur a denné odškodné v prípade hospitalizácie s nárokom na poistné plnenie 10,- Eur/deň. Maloletému dieťaťu vznikli

postupne nároky na poistné plnenie: (i) z poistného rizika „denné odškodné v prípade hospitalizácie“ č. poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX (uplatnený navrhovateľkou 1/) nárok na poistné plnenie vo výške 20,- Eur, (ii) z poistného rizika „odškodné za chirurgický zákrok“ č. poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX (uplatnený navrhovateľkou 1/) nárok na poistné plnenie vo výške 300,- Eur, a (iii) z poistného rizika „denné odškodné v prípade hospitalizácie“ č. poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX (uplatnený matkou maloletého dieťaťa) nárok na poistné plnenie vo výške 30,- Eur. Komunálna poisťovňa, a. s. ani jedno poistné plnenia nevyplatila s odôvodnením, že výplata poistného plnenia sa nepovažuje za bežnú vec, je preto potrebné, aby osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti požiadala súd o súhlas s týmto právnym úkonom, a zároveň poistné plnenie nie je možné poukázať ani matke maloletého dieťaťa, lebo maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Ohľadom majetkových pomerov maloletého dieťaťa bolo zistené, že maloleté dieťa nemá žiadny majetok. Navrhovatelia 1/ a 2/ síce uvádzali, že maloletému Jakubovi odkladajú mesačne 300 - 400 Eur na vkladnú knižku, ktorá je vedená na meno navrhovateľky 1/ a navrhovateľ 2/ je na tejto vkladnej knižke disponentom, pričom na tejto vkladnej knižke je v súčasnosti uložených asi 3 000 Eur, a už v minulosti z nej navrhovatelia 1/ a 2/ vybrali sumu 1.100 Eur, za ktorú zariadili maloletému dieťaťu detskú izbu, a ďalej, že navrhovatelia 1/ a 2/ majú pre maloletého Jakuba zriadené aj investičné sporenie, ktoré bolo založené asi pred 3 alebo 4 mesiacmi, mesačne tam sporia po 50 Eur a účet je vedený na meno navrhovateľa 2/, maloleté dieťa však k tejto vkladnej knižke ani k investičnému sporeniu nemá žiadny priamy vzťah.

7. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b) a písm. c) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia;...právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Zastupovanie maloletého dieťaťa a správu jeho majetku vykonávajú v zásade jeho rodičia, a to obaja spoločne alebo aj každý samostatne. Rodičia zastupujú svoje maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré maloleté dieťa nie je spôsobilé, keďže maloleté deti majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku (§ 9 Občianskeho zákonníka). Zastupovanie maloletých detí ich rodičmi sa prakticky uskutočňuje tak, že napr. písomné právne úkony za maloleté dieťa podpisujú jeho rodičia. Pritom je potrebné rozlišovať dve kategórie právnych úkonov: bežné právne úkony a právne úkony presahujúce rámec bežných vecí. Uvedené rozlišovanie má ten dôsledok, že kým bežné právne úkony môžu za maloleté dieťa jeho rodičia urobiť aj bez schválenia súdom, na právne úkony presahujúce rámec bežných vecí je potrebné k ich platnosti schválenie príslušným súdom starostlivosti o maloleté dieťa. Právny poriadok nikde neobsahuje výslovné rozdelenie právnych úkonov na bežné právne úkony a právne úkony presahujúce rámec bežných vecí, interpretácia týchto pojmov je teda vecou tzv. posúdenia konkrétneho prípadu. Za bežné právne úkony sa spravidla považujú právne úkony týkajúce sa vecí a záležitostí menšej hodnoty, ako sú napr. pravidelné platby a príjmy (platenie inkasa, poisteného, daní), prijatie výťažku z majetku, nájomného, úrokov, dividendy, bežná údržba nehnuteľností a pod. Schválenie súdom je na

druhej strane spravidla potrebné pri právnych úkonoch, ktoré vzhľadom k ich absolútnej majetkovej hodnote, majetkovým pomerom maloletého dieťaťa a jeho rodiny ako aj zložitosti právneho úkonu možno považovať za vec presahujúcu rámec bežných vecí správy majetku maloletých detí. Pôjde najmä o právne úkony týkajúce sa vecí väčšej hodnoty, najmä pri prevodoch nehnuteľností, pri uzatvorení dedičských dohôd, odmietnutí dedičstva, nakladanie s akciami alebo motorovými vozidlami a pod. Osobitne vo vzťahu k poisťnej zmluve a nárokom na vyplatenie poisťného plnenia je potrebné uviesť, že ani poisťná zmluva ani nároky na vyplatenie poisťného plnenia nemajú v tomto smere osobitný charakter a pre ich zaradenie medzi bežné právne úkony alebo medzi právne úkony presahujúce rámec bežných vecí sú rozhodujúce všeobecné kritériá, najmä kritérium hodnoty sekundárneho predmetu právneho úkonu.

9. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča, rodičovské práva a povinnosti nezanikajú, ale rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 45 ods. 6 Zákona o rodine). Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd vždy vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, rozsah jej práv a povinností k maloletému dieťaťu. V prípade maloletého D. D. súd v rozsudku č. k. 5P/64/2018-394 zo dňa 19.12.2019 na základe § 45 ods. 4 Zákona o rodine okrem iného určil aj to, že navrhovatelia 1/ a 2/ ako osoby vykonávajúce náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a ak predpokladajú, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach (presahujúcich rámec bežných vecí) nie je v súlade so jeho záujmom, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Uvedené rozhodnutie má potom ten dôsledok, že pri právnych úkonoch týkajúcich sa bežných záležitostí maloletého D. D. zastupujú navrhovatelia 1/ a 2/ vykonávajúci náhradnú osobnú starostlivosť (pričom ako už bolo uvedené vyššie, vykonávanie takýchto úkonov nevyžaduje schválenie súdom) a pri právnych úkonoch týkajúcich sa záležitostí presahujúcich rámec bežných vecí zastupujú maloletého D. D. aj naďalej jeho rodičia (pričom ako už bolo uvedené vyššie, vykonanie takýchto úkonov vyžaduje aj schválenie súdom). V predmetnej veci pritom v mene maloletého D. D. bolo potrebné postupne uplatniť nároky na vyplatenie poisťných plnení v sume 20,- Eur, 300,- Eur a 30,- Eur, t.j. v nepatrných hodnotách, ktoré vzhľadom k ich absolútnej majetkovej hodnote, majetkovým pomerom maloletého dieťaťa a jeho rodiny (dieťa samo síce žiadny majetok nemá, ale navrhovatelia 1/ a 2/ pre neho sporia mesačne sumu 350-450 Eur) ako aj nenáročnosti právneho úkonu možno považovať za bežné právne úkony. Takéto právne úkony v mene maloletého D. D. vykonávajú navrhovatelia 1/ a 2/ a schválenie takýchto právnych úkonov súdom nie je potrebné, keďže nejde o právne úkony presahujúce rámec bežných vecí. Preto súd podaný návrh navrhovateľov 1/ a 2/ ako nedôvodný zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože súd nezistil žiadny dôvod pre výnimočné priznanie práva na náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.