

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202004
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti o maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. U. XX, U. XXX XX D. Q., t.č. umiestneného v Reedukačnom centre Vráble, Námestie kpt. Nálepku 113, 952 01 Vráble, zastúpeného opatrovníkom Obec Breziny, Horné Breziny 141, Breziny, 962 61 Dobrá Niva, dieťa rodičov matky J. X.Á., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. U. XX, U., XXX XX D. Q. G. J. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. U. XX, U., XXX XX D. Q., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Družstevná 1611/2, 038 52 Sučany, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 6, 960 09 Zvolen, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému J. E., Q.. XX.XX.XXXX R. T. N. O. T. S., XXX XX T. S., najdlhšie do 31.08.2021.

II. Matka J. X., Q.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, 908 73 Veľké Leváre.

III. Otec J. E., Q.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, 908 73 Veľké Leváre.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal na súde dňa 17.05.2021 návrh zo dňa 10.05.2021 na uloženie výchovného opatrenia u maloletého s nariadením pobytu v Reedukačnom centre 908 73 Veľké Leváre s odôvodnením, že uvedená rodina bola úradom riešená od roku 2014, kedy v rámci pohotovosti bol dňa 23.06.2014 kontaktovaný úrad príslušníkom OO PZ Zvolen za účelom dostavenia sa k výsluchu, nakoľko zákonný zástupca maloletého si nevyzdvihol maloletého a jeho brata Y. E. zo školských zariadení. Mal. deti po výsluchu prevzal do osobnej starostlivosti otec mal. detí. Prvé výchovné problémy s maloletým úrad zaznamenal už v tomto roku 2014. Na dožiadanie školské zariadenie, ktoré maloletý navštevoval poskytlo hodnotenie na maloletého. V správe sa okrem iného uvádza, že v školskom roku 2013/2014 bol žiakom prvého ročníka, ktorý opakoval. Dosahoval slabé vyučovacie výsledky, absentovala u neho domáca príprava. Matka syna nechávala pravidelne vo štvrtok a piatok doma, a to pre údajné epileptické záchvaty (bez návštevy lekára). Rodičia sa nezúčastňovali rodičovských združení, ani konzultačných hodín. Počas šetrenia dňa 23.09.2014 v domácnosti bolo zistené, že matka má s maloletým výchovné problémy. Ten ju mal podľa matky fyzicky

napádať (kopať, dať facku), nerešpektoval jej autoritu. Dňa 29.09.2014 sa na úrad dostavila matka, ktorá opakovane uvádzala výchovné problémy s maloletým a to v domácnosti, ako i v škole. Tento prestal rešpektovať i autoritu otca. S maloletým bol realizovaný pohovor a tiež bolo odporúčané matke kontaktovať pedopsychiatra a psychológa. Maloletý je v starostlivosti neurológa MUDr. Štefančíkovej vo Zvolene z dôvodu EPI záchvatov. Tiež je klientom CPPPaP vo Zvolene. Dňa 08.09.2014 bolo realizované špeciálnopedagogické vyšetrenie maloletého so záverom, že sa jedná o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Maloletý sa opakovane dopúšťal priestupkov, ako aj trestných činov. Vzhľadom na jeho vek bolo od potrestania upustené. Otec maloletého bol 16.06.2018 vzatý do väzby z dôvodu fyzického napadnutia matky maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 1T/46/2018-411 zo dňa 14.12.2018 bol otec maloletého uznávaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Následne úradu bolo avizované opätovne výrazné zhoršenie správania sa maloletého, ako i jeho brata. Matka nebola schopná problém adekvátne riešiť. Úrad uložil nad výchovou maloletého, ako i nad výchovou jeho brata výchovné opatrenie. Bol nariadený dohľad dňa 30.08.2018, toto výchovné opatrenie trvá aj v súčasnosti, avšak neplní si svoj účel. Dňa 11.06.2019 bola zo strany úradu podaná žiadosť o prijatie maloletého do Diagnostického centra Ružomberok od začiatku školského roka 2019/2020. Dňa 19.08.2019 úrad podal na tunajší súd návrh vo veci umiestnenia maloletého do Diagnostického centra Ružomberok. Návrh bol realizovaný formou neodkladného opatrenia. Tento návrh bol zamietnutý uznesením tunajšieho súdu Sp.zn. 19P/16/2019 zo dňa 21.08.2019, pred nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia úrad podal opakovane takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na tunajšom súde, bolo to dňa 28.08.2019, keď konanie o návrhu bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu Sp.zn. 14P/17/2019 zo dňa 02.09.2019 pre prekážku skôr začatého konania vedeného pod Sp.zn. 19P/16/2019, ktoré nebolo v tom čase ešte právoplatne skončené. Na to matka požiadal úrad o možnosť vybavenia dobrovoľného pobytu maloletého v zariadení. Do zariadenia maloletý nastúpil dňa 01.10.2019 za asistencie starostu Obce Breziny. Dobrovoľný diagnostický pobyt maloletého v zariadení bol predčasne ukončený zo strany matky. Členovia dislokačnej komisie v závere správy z tohto pobytu maloletého v Diagnostickom centre Ružomberok odporučili ťažkosti a problémy v správaní maloletého riešiť jeho umiestnením v reedukačnom centre. Tento potrebuje dlhodobý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Dňa 10.02.2020 sa maloletý vrátil do domácnosti matky. Úrad s rodinou dlhodobo pracuje. Výchovné opatrenie nariadené úradom si neplnilo svoj účel a jedinou možnosťou ako zlepšiť správanie maloletého, ako aj prístup matky k výchove a starostlivosti o maloletého bolo umiestnenie maloletého do zariadenia. Maloletý svojim správaním ohrozoval na živote a zdraví najbližších príbuzných v rámci rodiny, ako aj obyvateľov obce, v ktorej rodina žije. Je tu obava, že jeho asociálne správanie bude pretrvávajúť aj naďalej. Matka nedokázala na tento čas zmierniť resp. eliminovať nežiadúce správanie sa maloletého, maloletý nerešpektoval autoritu matky. Nerešpektoval autoritu žiadnej dospeléj osoby. Dochádzalo z jeho strany k páchaniu priestupkovej činnosti a trestnej činnosti. U maloletého je naďalej potrebná redukcia v zariadení, nakoľko jeho správanie nie je zatiaľ dostatočne stabilizované a v prípade skorého návratu do domáceho prostredia je tu obava z jeho opätovného negatívneho správania sa. Je preto nutné upevniť a stabilizovať jeho zatiaľ pozitívne správanie v zariadení minimálne po dobu ďalšieho výchovného opatrenia. Z týchto dôvodov navrhol nariadiť výchovné opatrenie u maloletého a to pobyt v Reedukačnom centre 908 73 Veľké Leváre, rodičov zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 30 % sumy zo životného minima mesačne k rukám Reedukačného centra Veľké Leváre.

2. Matka s návrhom súhlasila.

3. Otec s návrhom nesúhlasil, dôvod svojho nesúhlasu neuviedol.

4. Kolízny opatrovník maloletého s návrhom súhlasil. Potvrdil, že maloletý mal problémové správanie, preto bol umiestnený do Reedukačného centra Vrábľa. Je dôvodné a potrebné, aby pokračoval v štúdiu, pripravoval sa na budúce povolanie s cieľom začleniť sa do bežného života. V prípade, že by sa vrátil späť do domácnosti matky, je tu obava obdobného vzniku jeho negatívneho správania.

5. Z opatrovaneckého spisu maloletého súd zistil, že dňa 19.08.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloletého do starostlivosti Diagnostického centra, J. Jančeka 32, Ružomberok, najdlhšie do 29.02.2020. Návrh bol zaevidovaný pod Sp.zn. 19P/16/2019. Uznesením Sp.zn. 19P/16/2019-24 zo dňa 21.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 07.09.2019 návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia bol súdom zamietnutý. V tomto uznesení súd dospel k záveru, že v tomto čase starostlivosť o maloletého napriek jeho nevhodnému správaniu bola zabezpečená jeho matkou, maloletý navštevoval Špeciálnu základnú školu vo Zvolene, nebol ohrozený na živote, ani na zdraví. Súd síce konštatoval, že je ohrozený ďalší vývoj maloletého, riešením tejto situácie je však uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, keďže doterajšie opatrenia úradu neviedli k náprave, pre takýto ďalší postup a výchovu dieťaťa je však potrebné zistiť, či a do akého zariadenia mal. dieťa je dôvodné umiestniť. Z dokladov, ktoré boli pripojené k návrhu pre súd nevyplynuli žiadne naliehavé okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné maloletého umiestniť do ústavnej starostlivosti bezodkladne.

6. Nakoľko návrh úradu na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dňa 28.08.2019 na tunajší súd podal opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloletého do starostlivosti Diagnostického centra, J. Jančeka 32, Ružomberok. Návrh bol zaevidovaný pod Sp.zn. 14P/17/2019. Uznesením Sp.zn. 14P/17/2019-32 zo dňa 02.09.2019 súd konanie o tomto návrhu zastavil pre prekážku skôr začatého konania o tomto návrhu pod Sp.zn. 19P/16/2019, ktoré konanie nebolo právoplatne skončené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2019.

7. Dňa 25.08.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal na tunajšom súde opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke maloletého odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Vráble, Námestie kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble, keď týmto návrhom súčasne podal i návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal nariadenia maloletému pobytu v Reedukačnom centre Vráble za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky u maloletého najdlhšie na 6 mesiacov. Tieto návrhy boli zaevidované na tunajšom súde pod Sp.zn. 17P/25/2020. Uznesením Sp.zn. 17P/25/2020-39 zo dňa 27.08.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie s tým, že maloletý na základe tohto neodkladného opatrenia bol umiestnený do Reedukačného centra Vráble od 02.09.2020. Toto neodkladné opatrenie malo stanovenú platnosť do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 17P/25/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2020, vykonateľnosť dňa 27.08.2020. O návrhu vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom Sp.zn. 17P/25/2020-64 zo dňa 09.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021. Týmto rozsudkom súd nariadil maloletému pobyt v Reedukačnom centre Vráble, Námestie kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu do 02.03.2021. Toto výchovné opatrenie bolo nariadené podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, nakoľko u maloletého boli splnené podmienky na nariadenie tohto výchovného opatrenia. Súd konštatoval, že doteraz nariadené výchovné opatrenia si nespĺnili svoj účel, správanie maloletého sa nezlepšilo. Tento správaním ohrozuje na živote, zdraví a majetku jednak príbuzných, ako aj obyvateľov obce. Preto súd maloletému nariadil výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov. Nakoľko maloletý nastúpil do Reedukačného centra dňa 02.09.2020, 6-mesačná lehota počas ktorej výchovné opatrenie malo trvať mala uplynúť dňom 02.03.2021.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dňa 23.02.2021, teda ešte počas trvania výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené súdom rozsudkom Sp.zn. 17P/25/2020-64 zo dňa 09.02.2021, podal na tunajšom súde opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého. Týmto žiadal nariadiť maloletému ďalší pobyt v Reedukačnom centre Vráble, Námestie kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble. Súd zaevidoval tento návrh pod Sp.zn. 10P/8/2021. Uznesením Sp.zn. 10P/8/2021-10 zo dňa 01.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2021 súd neodkladným opatrením nariadil maloletému pobyt v Reedukačnom centre Vráble, najdlhšie do 31.08.2021. Súd dospel k záveru, že zotrvanie maloletého v zariadení je v jeho záujme, pretože zariadenie je práve zamerané na korigovanie a usmerňovanie správania maloletého smerujúceho k vytvoreniu dobrých návykov, čo je v záujme maloletého. Tiež je potrebné pokračovať v začatom vzdelávacom procese maloletého. Preto súd nariadil výchovné opatrenie vo forme neodkladného opatrenia na daný čas.

9. Zo správy Reedukačného centra Vráble zo dňa 09.04.2021 súd zistil, že maloletý je v ústavnej starostlivosti zariadenia na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 10P/8/2021-10 zo dňa 01.03.2021, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie vo forme pobytu maloletého v zariadení. Maloletý v školskom roku 2020/2021 ukončí povinnú školskú dochádzku, v školskom roku 2021/2022 bude preradený do Reedukačného centra Veľké Leváre, 908 73 Veľké Leváre, kde bude pokračovať v príprave na povolanie - v odbore stavebná výroba. Preto je dôvodná i zmena zariadenia u maloletého.

10. Zo správy Obce Breziny zo dňa 12.07.2021 súd zistil, že matka maloletého sa stará o svoje dve maloleté deti, J. E. G. Y. E., bývajú spolu v rodinnom dome. Otec maloletého a jeho brata Y. E. je t.č. umiestnený v ÚVTOS pre mladistvých v Sučanoch. V prípade, že matka maloletého nepožíva alkoholické nápoje, snaží sa vzorne starať o svoje maloleté deti, avšak pri zvýšenej konzumácii alkoholických nápojov je jej správanie problematickejšie a dostáva sa do konfliktných situácií s deťmi, druhom, a niekedy aj s inými obyvateľmi obce. Alkohol pri matke je najväčší problém. Od 22.12.2020, kedy bola obcou podávaná posledná správa o povesti, matka nebola predvolaná na Obecný úrad U. a ani nebola riešená za porušenie verejného poriadku. Zúčastňuje sa aktívnych prác v obci, do ktorých sa aktívne zapája. Dom, v ktorom matka má nahlásený trvalý pobyt je vo vlastníctve matky otca detí. Obci nie je známe, že by rodičia maloletého vlastnili nejaký hnutelný alebo nehnuteľný majetok. Obec eviduje podližnosti voči rodičom maloletého, avšak tieto podližnosti pravidelne mesačne matka maloletého spláca, čiže je u nej vôľa si svoj dlh vyrovnať.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 20.07.2021 súd zistil, že rodina žije v 1-izbovom rodinnom dome, rodičia maloletého nie sú manželmi, žili v spoločnej domácnosti a spolu zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloleté deti. Dom je veľmi skromne a jednoducho zariadený. Rodine bola poskytnutá pomoc na zariadenie od Charity Sliač, ktorá rodine zabezpečila nábytok. Elektrinu v dome majú zavedenú, vodu si nosia zo studne. Za elektrinu matka mesačne uhrádza 42,- Eur. Rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloletého a jeho brata Y. E., Q.. XX.XX.XXXX do doby, kým nebol otec vzatý do ÚVV Banská Bystrica. Matka maloletého je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Zvolen. Poberá mesačne dávku v hmotnej núdzi vo výške 159,30 Eur a prídavky na dve deti vo výške 48,68 Eur. Finančné prostriedky poberá formou osobitného príjemcu, ktorým je Obec U., nakoľko nad výchovou mal. detí bolo uložené výchovné opatrenie. Matka udržiavala dlhodobu vzťah s J. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. U. XXX, U., t.č. v ÚVTOS. Vzťah s týmto mužom nadviazala ešte v čase, keď žila so svojim druhom. Otec maloletého bol dňa 16.06.2018 vzatý do väzby z dôvodu fyzického napadnutia matky detí. Následne bol právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne. Podľa vyjadrenia matky, táto nadviazala kontakt s otcom detí. Maloletý Y. je žiakom Základnej školy P. Jilemnického 1035/2 vo Zvolene, v školskom roku 2020/2021 bol v 3. ročníku, v ktorom prospel. Maloletý sa podľa vyjadrenia matky nelieči na žiadne závažné ochorenie. Pre výrazné zhoršenie správania sa obidvoch mal. detí, ktorý problém matka nebola schopná adekvátne riešiť, nakoľko mal. deti ju odmietli akceptovať, nad výchovou mal. detí úradom bolo nariadené výchovné opatrenie. Výchovné opatrenie bolo nariadené formou dohľadu dňa 30.08.2018, doposiaľ trvá, rodina je pravidelne monitorovaná. Uložené výchovné opatrenie si však neplní svoj účel. Doporučené pedopsychiatrické vyšetrenie rodičia nikdy nezrealizovali. Maloletý J. bol žiakom Špeciálnej základnej školy vo Zvolene, Sokolská 111. Zo školského zariadenia boli opakovane hlásené porušovania školského poriadku, ako aj zníženie známky zo správania. Maloletý je dispenzarizovaný v neurologickej ambulancii pre EPI záchvaty, nastavený je na liečbu. V roku 2019 bol umiestnený do DGC Ružomberok, nakoľko u neho pretrvávali výchovné problémy, páchanie rôznej priestupkovej činnosti. Po návrate z DGC Ružomberok bolo jeho správanie dočasne upravené. Matka nedokázala zmierniť resp. eliminovať nežiadúce správanie sa maloletého. V budúcnosti vznikalo riziko páchania trestnej činnosti. Na základe neodkladného opatrenia maloletý bol umiestnený do Reedukačného centra Vrábľa, tu sa nachádza od 02.09.2020, kde sa podrobuje reedukácii. Počas vianočných prázdnin bol na základe súhlasu úradu prepustený do domáceho prostredia, naspäť do zariadenia od matky sa vrátil načas. V domácom prostredí podľa vyjadrenia matky bol poslušný, zdržiaval sa takmer vždy doma, matku rešpektoval. Počas letných prázdnin maloletý sa tiež nachádzal v domácom prostredí, dodnes je to bez závažných problémov. Matka deklaruje svoj záujem o syna a chce, aby mu výchovné opatrenie nebolo nariadené a aby sa vrátil domov. Z dôvodu však obavy opätovného prepuknutia negatívneho správania sa maloletého, ktoré môže vyústiť do páchania priestupkovej a trestnej činnosti úrad mal za to, že nariadenie výchovného opatrenia je v záujme maloletého. Z týchto dôvodov úrad trval na návrhu a doporučil mu vyhovieť v plnom rozsahu.

12. V rámci prejednávania návrhu na pojednávaní dňa 27.07.2021 navrhovateľ trval na návrhu, doplnil, že navrhuje nariadiť výchovné opatrenie na dobu najdlhšie na 6 mesiacov. Maloletý ukončil základnú školu, od budúceho školského roka by mal pokračovať v štúdiu na strednej škole v rámci navrhovaného zariadenia Veľké Leváre. Jeho pobyt v reedukačnom centre je v jeho záujme, a to aby z dôvodu návratu sa domáceho prostredia nedochádzalo k jeho opätovnému negatívne správaniu. Momentálne, teda v čase letných prázdnin maloletý sa nachádza v domácnosti matky. Zatiaľ nie sú

signalizované žiadne nedostatky v jeho správaní. Doterajší pobyt maloletého v reedukačnom centre mal pozitívny vplyv na jeho ďalší rozvoj.

13. Kolízny opatrovník maloletého v rámci prejednávania návrhu na pojednávaní dňa 27.07.2021 uviedol, že matka maloletého je vzorná, pracuje v obci na verejnoprospešných prácach. Za maloletého súhlasil s nariadením výchovného opatrenia. Ak by sa maloletý vrátil do domácnosti matky mohol by opätovne sklízuť do skupín starších detí, ktoré ho negatívne ovplyvňujú. Výchovné opatrenie doteraz plní svoj účel, maloletý by mal pokračovať v reedukačnom procese, aby bol pripravený vrátiť sa do domácnosti matky.

14. Matka maloletého pri výsluchu na pojednávaní dňa 27.07.2021 uviedla, že momentálne zabezpečuje starostlivosť o dve deti mal. J., ktorý sa počas letných prázdnin nachádza v jej domácnosti a jeho brata Y. E., Q.. XX.XX.XXXX. Je nevydatou matkou, otcom J. G. Y. H. J. E., Q.. XX.XX.XXXX, ktorý sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. V domácnosti s ňou žije ešte ďalšie dieťa plnoletá dcéra T. X., Q.. XX.XX.XXXX. Táto je zamestnaná, vyživovaciú povinnosť k nej preto nemá. Jej príjem tvoria dávky v hmotnej núdzi a rodinné prídavky spolu v sume 242,- Eur mesačne. Otec mal. detí z výkonu trestu odňatia slobody posiela výživné v čiastke 42,- Eur mesačne. So Samuelom nemá žiadne výchovné problémy a momentálne nemá ani výchovné problémy s Marošom. Tento ju ako matku počas svojho pobytu doma rešpektuje. Nezistila u neho fajčenie, ani požívanie alkoholu a ani iných návykových látok. Kamaráti sa s jedným chlapcom z obce vo veku 14 rokov, nerobia nič zlé. S otcom dieťaťa je v písomnom kontakte, navštevuje ho vo väzení, aj osobne. Naposledy bola v júni tohto roku. Tento je právoplatne odsúdený za psychické a fyzické týranie, ktorého sa dopúšťal voči nej na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Od podania správy úradom zmenila stanovisko, nateraz súhlasí, aby reedukačný proces u maloletého prebiehal i naďalej.

15. Otec maloletého sa pojednávania, ktoré bolo nariadené na prejednanie návrhu dňa 27.07.2021 nezúčastnil, súhlasil s prejednaním veci na pojednávaní vo svojej neprítomnosti.

16. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c/ uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d/ uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c/ zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

19. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

21. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

22. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

31. Súd mal vo veci preukázané z predložených listinných dôkazov, zo zadovážených správ, zo stanovísk kolízneho opatrovníka maloletého, navrhovateľa, tiež z výsluchu matky ako účastníčky konania a z

opatrovaneckého spisu maloletého, že maloletý je t.č. na základe neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením Sp.zn. 10P/8/2021-10 zo dňa 01.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2021 umiestnený pre dlhodobé výchovné problémy v Reedukačnom centre Vráble, Námestie kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble, najdlhšie do 31.08.2021. Týmto uznesením bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odkázaný na podanie návrhu vo veci samej, teda návrhu na uloženie výchovného opatrenia u maloletého, keď túto povinnosť mal úrad splniť v lehote 10-tich dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Na základe odkazu v tomto uznesení Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal na tunajšom súde návrh dňa 17.05.2021 na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého, keď však pobyt žiadal nariadiť už v Reedukačnom centre Veľké Leváre a to z dôvodu, že maloletý ukončil základnú školu, pričom v štúdiu bude pokračovať na strednej škole, ale v rámci už tohto nového zariadenia. Dôvodom uloženia tohto výchovného opatrenia u maloletého boli výchovné problémy s maloletým, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie a v zásade pre ktoré maloletému už v minulosti bolo nariadené výchovné opatrenie v podobe jeho pobytu v Reedukačnom centre Vráble za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a to na dobu do 02.03.2021 na základe rozsudku tunajšieho súdu Sp.zn. 17P/25/2020-64 zo dňa 09.02.2021, právoplatného dňa 16.03.2021. Vydaniu tohto rozsudku predchádzalo neodkladné opatrenie, ktoré bolo u maloletého nariadené uznesením tunajšieho súdu Sp.zn. 17P/25/2020-39 zo dňa 27.08.2020, na základe ktorého maloletý bol umiestnený do Reedukačného centra Vráble od 02.09.2020. Výchovné opatrenie v konaní vedenom pod Sp.zn. 17P/25/2020 bolo u maloletého uložené podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, teda za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky, keď výchovné opatrenie trvalo do 02.03.2021. Nakoľko u maloletého bola potrebná naďalej reedukácia v danom zariadení, nakoľko jeho správanie nateraz nie je dostatočne stabilizované, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal návrh na opätovné uloženie výchovného opatrenia u maloletého avšak už v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, keď navrhoval výchovným opatrením uložiť pobyt maloletého v špecializovanom zariadení, v Reedukačnom centre Veľké Leváre a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov. Na základe neodkladného opatrenia síce maloletý bol umiestnený do Reedukačného centra Vráble, avšak z dôvodu, že maloletý ukončil základnú školu a bude pokračovať v príprave na budúce povolanie na strednej škole, súčasne sa vyžadovala i zmena špecializovaného zariadenia u maloletého na Reedukačné centrum Veľké Leváre.

32. Na základe zistenia, že predchádzajúce výchovné opatrenie u maloletého súdom bolo uložené za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre, pričom dôvodom boli výchovné problémy s maloletým, ktorý nerešpektoval žiadnu dospelú autoritu, predovšetkým svoju matku, keďže otec maloletého sa nachádza od 2018 vo väzbe a následne vo výkone trestu odňatia slobody, takže na jeho výchovu môže vplyvať v minimálnom, takmer v žiadnom rozsahu, a keďže je tu obava z opätovného prepuknutia negatívneho správania sa maloletého, keď sa v minulosti dopúšťal rôznych priestupkov, hraničiacich s trestnou činnosťou, za ktoré pre nedostatok veku nebol zodpovedný, súd mal za to, že je dôvodné u maloletého nariadiť opätovne výchovné opatrenie vo forme jeho pobytu v reedukačnom centre, aby reedukačný proces u maloletého mohol pokračovať, keďže prevýchova je v jeho záujme. Výchovné opatrenie vo forme opätovného pobytu maloletého v reedukačnom centre bolo dôvodné nariadiť v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, a to z dôvodu zabezpečenia dostatočnej stabilizácie správania sa maloletého, aby sa maloletý mohol vrátiť do výchovného prostredia matky. Maloletý v minulosti svojim správaním ohrozoval život, zdravie a majetok jednak svojich blízkych osôb, najmä matky, ako aj iných, jeho správanie bolo ovplyvňované najmä kontaktami s nevhodnými skupinami osôb, najmä vekovo starších od maloletého, matka nevládala jeho výchovu, nevedela zabezpečiť, aby tento sa správal na požadovanej úrovni, a i keď maloletý v súčasnom období počas letných prázdnin je vo výchovnom prostredí matky, je v jeho záujme, aby reedukačný proces pokračoval, keďže zariadenie je zamerané na korigovanie a usmerňovanie správania sa maloletého smerujúceho k vytvoreniu dobrých návykov, čo je v záujme maloletého, keď je tiež v záujme maloletého pokračovať v začatom vzdelávacom procese. Tak ako vyplynulo zo správy Reedukačného centra Vráble zo dňa 08.02.2021, adaptácia maloletého prebehla bez výraznejších problémov, tento sa začlenil do kolektívu, tvorí jadro skupiny, autoritu dospelého rešpektuje, avšak občas je u neho pozorované familiárne správanie (tyká dospelým, robí si posmech), konflikty nevyvoláva, ale skôr skryto sa ich zúčastňuje. Pevne stanovené pravidlá a poriadok držia maloletého v hraniciach normy, usmerňujú jeho správanie. Preto reedukačné centrum odporučilo pokračovať v reedukácii maloletého. Prihliadnuc i na toto stanovisko, ako aj na stanovisko kolízneho opatrovníka maloletého mal súd za to, že u maloletého je dôvodné nariadiť výchovné opatrenie opätovne, avšak podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine. Nakoľko maloletý na základe neodkladného opatrenia sa už nachádza v špecializovanom zariadení, pričom neodkladné opatrenie

bolo vydané dňa 01.03.2021 uznesením Sp.zn. 10P/8/2021-10 zo dňa 01.03.2021, a keďže pobyt v špecializovanom zariadení možno nariadiť na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, súd predmetné výchovné opatrenie nariadil do 31.08.2021. Reedukačný proces na maloletého má pozitívny vplyv, matka počas pobytu maloletého v jej domácom prostredí nesignalizovala žiadne nedostatky v správaní maloletého, ani kolízny opatrovník, keď i z uvedeného vyplýva, že je v záujme maloletého, aby reedukačný proces u maloletého prebiehal i naďalej. Maloletý, tak ako vyplýva z vykonaného dokazovania, vzhľadom na svoje predchádzajúce negatívne správanie potrebuje dlhodobý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou, ktorú matka nateraz nevie adekvátne zabezpečiť. Pri rozhodovaní súd prihliadol i na stanovisko matky, kolízneho opatrovníka maloletého. Pokiaľ ide o nesúhlas otca s uložením výchovného opatrenia, otec žiadnymi skutočnosťami svoj nesúhlas neodôvodnil. V súčasnosti vzhľadom k tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody nie je schopný zabezpečovať kontrolu výchovného procesu u maloletého. Preto jeho nesúhlas súd vyhodnotil za nedôvodný. Napriek nesúhlasu otca súd výchovné opatrenie uložil.

33. Za zistenia daného skutočného stavu vo veci mal súd za to, že je v záujme maloletého nariadenie výchovného opatrenia, aby nedošlo k ohrozeniu jeho ďalšieho psychického a sociálneho vývinu, keď tento od pomerne nízkeho veku nevedel dodržiavať pravidlá správania sa ani za súčinnosti matky, ani Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý síce uložil výchovné opatrenia maloletému, ale bez naplnenia ich cieľa.

34. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

35. Vzhľadom k tomu, že maloletý je umiestnený do starostlivosti právnickej osoby, súd podľa § 81 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Zákona o rodine uložil povinnosť rodičom platiť na výživu maloletého výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to mesačne na účet zariadenia, do ktorého je maloletý na základe výchovného opatrenia umiestnený, keďže rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu, ktorá trvá i po jeho umiestnení do predmetného zariadenia. Matka maloletého je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, je sociálne odkázaná, jej príjem pozostáva z dávky hmotnej núdze vo výške 159,30 Eur mesačne a z prídavkov na dve deti vo výške 48,68 Eur mesačne. V obci sa aktívne zúčastňuje na verejnoprospešných prácach, čo potvrdila Obec U. vo svojej správe, iný príjem matka nemá. Vyživovaciu povinnosť má okrem maloletého ešte voči ďalšiemu dieťaťu mal. Y. E., Q.. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza tiež zo vzťahu s otcom maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX. Matka je nevydatou matkou, momentálne žije v spoločnej domácnosti len s maloletým Y. a plnoletou dcérou pochádzajúcou z jej predchádzajúceho vzťahu, ktorá je schopná sama sa živiť. Otec maloletého má vyživovaciu povinnosť ešte voči synovi Y., t.č. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Sučany, zarába priemerne mesačne 187,60 Eur. Z takýchto príjmových pomerov rodičov nebolo možné určiť vyššie výživné, než v rozsahu určenom § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

36. Nakoľko maloletý na základe neodkladného opatrenia vydaného v danej veci nastúpil do Reedukačného centra dňa 01.03.2021, kedy neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť (10P/8/2021), 6-mesačná lehota jeho pobytu v zmysle zákona a predmetného súdneho rozhodnutia pokiaľ ide o jeho pobyt v reedukačnom centre uplynie dňa 31.08.2021.

37. O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. V súlade s hore citovaným ustanovením rozhodol súd o náhrade trov konania účastníkov tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).