

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010036
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010036.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného Y. Č. stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 27.07.2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Y. Č. A. S. Q. A. , narodený XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach,
trvale bytom G. Q., Q. XXXX/XX,
toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody od 27.07.2020,

sa uznáva za vinného, že:

najmenej od mája 2018 až do dňa 27.07.2020 si bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky od doposiaľ nestotožnených osôb na presne nezistených miestach neoprávnene zadovážil psychotropné látky, konkrétne metamfetamín - pervitín, ktorý potom u seba neoprávnene prechovával a následne ho neoprávnene predával za rôzne finančné sumy, alebo poskytoval bez finančnej odplaty v rôznych množstvách a na rôznych miestach v Zlatých Moravciach a ich okolí osobám: V. W., bytom X. S., okres G. Q., Y. W., bytom G. Q., V. Y., bytom I. Q., okres G. Q., Q. S., bytom G., okres G. Q., S. F., bytom G. Q., I. B., bytom G. Q., pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to: jeden kus USB kľúč zn. „Kingston“ 4 GB na bielej šnúrke, jeden kus mobilný telefón zn. Nokia E75-1IMEI 359557015271766, dva kusy SIM karta 4KA SK 0311011944952 a Tesco Mobile 894210439921065162, jeden kus mobilný telefón zn. SAMSUNG SM - G900F, IMEI: 356100062685233, SIM karta TESCO 894210439921062941, jeden kus mobilný telefón zn. MOTOROLA IMEI: 35553109424075606, ktoré sú uložené v úschove na Odbore kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, zapísané v knihe zaistených vecí pod číslom 2/2021.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1 veta druhá, odsek 2 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 21.01.2021, pod č. 3Pv 747/19/4403, podanej na Okresný súd Nitra dňa 21.01.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Y. E. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 09.02.2021, 11.02.2021, 11.03.2021, 29.04.2021, 06.05.2021, 18.05.2021, 15.06.2021, 22.07.2021 a 27.07.2021 vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, výsluchom svedkov I. B., Q. S., Z. E., U. E., A. P., H. O., X. K., V. Y., Q. S., Q. O., V. W., Y. W., S. F., tiež oboznámením všetkých listinných dôkazov a znaleckých posudkov obsiahnutých v spise ako aj prepočutím zvukových záznamov z CD, ktoré zaznamenávali obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 09.02.2021 vyhlásil, že je nevinný a vo veci vypovedal s tým, že ku skutku, ktorý mu ju kladený za vinu na svoju obranu uviedol, že jeho priznanie s podrobným popisom skutkového deja o kúpe, predaji, zadovážení a prechovávaní pervitínu, ktoré učinil do zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého zo dňa 27.07.2020 bolo učené pod vplyvom drog, ktoré ráno ešte užil s priateľkou Z. E., v dôvere, že mu to pomôže a do troch mesiacov bude na slobode. Zo zápisníc o výpovediach obžalovaného z prípravného konania bolo zistené, že obžalovaný pri výsluchu po vznesení obvinenia odmietol vypovedať a pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý rozhodoval o väzbe už popieral spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na svoju obranu uviedol, že nie je dílerom drog, že je len užívateľom pervitínu a zlodejom. S užívaním drog začal asi 01.08.2019 pre nehody v manželstve, manželkinu neveru. Obžalovaný za nosný dôvod svojej obrany, ktorým sa počas celého súdneho konania bránil označil vykonštruovanie celého obvinenia proti jeho osobe zo strany vyšetrovateľa Z. a dílera drog zo Zlatých Q. Q. S., prezývaným „V.“. Obžalovaný býva v byte vedľa vyšetrovateľa Z., ktorý spolupracuje s Q. S. na predaji drog. Z. sa nepáčilo, že za obžalovaným chodili užívatelia drog, tieto kupovať, pričom obžalovaný uviedol, že ich k nemu chodili len užívať a tak sa ušlo aj jemu a s Q. S. mal spory, tento mu vykrikoval, že ho dá zavrieť do basy a ponúkal 50,- Eur rôznym feťákom za svedeckú výpoveď v neprospech obžalovaného. Svedkovia uvedení v skutkovej vete obžaloby sú dobrí kamaráti Q. S., klamali vo výsluchoch, urobili to z pomsty, obžalovaný im žiadne drogy nepredával.

Svedkyňa I. B. vypočutá na hlavnom pojednávaní 09.02.2021 uviedla, že nepovedala pravdu v prípravnom konaní, keď dňa 29.10.2020 uvádzala, že kupovala od obžalovaného pervitín asi rok a pól za 10,- Eur jednu papierovú skladačku, pričom takto od neho celkovo kúpila pervitín asi 5 krát za sumy 10,- až 20,- Eur, popísala aj účinok po požití drogy od obžalovaného, že spočiatku nebol nič moc, ale poslednýkrát bol doslova „bomba“ účinok trval aj deň a pól. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že v prípravnom konaní klamala napriek tomu, že bola vyšetrovateľom v prípravnom konaní poučená o tom, že keď bude klamať, ta sa môže dopustiť trestného činu krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa zmenila svoju výpoveď, pričom uviedla, že obžalovaný jej drogy nikdy nepredával. Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne I. B. zo dňa 29.10.2020 (č.l. 160 - 165), pričom svedkyňa opakovane zotrvala na svojom stanovisku, že v prípravnom konaní klamala, pretože mala strach zo svojej matky, že si bude myslieť, že berie drogy a na súde pod prisahou by si nedovolila klamať, teraz hovorí pravdu, keď tvrdí, že obžalovaný jej drogy nikdy nepredal.

Svedok Q. S. na hlavnom pojednávaní 11.02.2021 uviedol, že od obžalovaného si pred jedným rokom kúpil v mieste jeho bydliska jednu dávku metamfetamínu - pervitínu za sumu 10,- Eur, ktorú mu predal obžalovaný zabalenú v alobaloch. Jednalo sa o biele kryštalické kamienky, ktoré si aplikoval fuknutím cez nos, po užití ktorých mu stúpol tlak, potil sa, cítil sa čudne, bol nabudený, účinok trval 3 - 5 hodín. Bolo to asi v mesiaci marec - apríl 2020. Svedok uviedol, že pozná Q. S. iba z videnia a počutia, nestretol sa s ním nikdy, nemá vedomosť o tom, že by mal Q. S. predávať drogy. Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal rozpory vo výpovedi svedka Q. S. zo dňa 28.07.2020 (č.l. 139), pričom svedok uviedol, že jeho podrobnejší skutkový priebeh deja o kúpe pervitínu od obžalovaného, ktorý učinil pred vyšetrovateľom je pravdivý, lepšie si to vtedy pamätal. Svedok potvrdil, že je pravda, že obžalovaného pozná asi jeden rok zo Zlatých Moraviec. V tom období ako ho spoznal, tak chcel vyskúšať pervitín. Zháňal niekoho, kto by mu pervitín predal a cez jedného róma na ulici 14. mája v G. Q., ktorého meno uviesť nevedel, dostal kontakt na obžalovaného. Prebiehalo to tak, že ten róm svedka zaviedol pri byt obžalovaného na Mojmirovu ulicu v G. Q., išiel za ním, ale vtedy mu obžalovaný povedal, že nemá a že má svedok prísť za dve hodiny. Odkázal mu to sprostredkovane cez toho róma. Potom svedok v stanovenom čase, teda o dve hodiny neskôr prišiel pri bytovku na Q. ulicu v Q., po chvíli vyšiel von obžalovaný, predstavil sa mu ako Y. E., podali si ruku a následne svedok od neho zakúpil pervitín za 10,-EUR. Obžalovaný mu podal skladačku - alobalovú a svedok mu dal 10,-EUR. Následne svedok odišiel a tento pervitín užil sám šnupnutím do nosa. Tento pervitín bol práškovej bielej farby, boli v ňom také malé kamenčeky, po užití ktorého sa cítil ako „debil“, bol taký povýšenecký, mal pocit, že zvládne všetko, stúpil mu adrenalín. Tento účinok trval asi 5 hodín. Toto bolo asi v mesiaci marec- apríl 2020. V ten istý týždeň ako užil prvý krát pervitín, tak išiel opätovne na Q. ulicu v G. Q.. Išiel tam sám bez nejakého predchádzajúceho kontaktovania, prišiel priamo pri byt obžalovaného, zazvonil na zvonček a potom prišiel k dverám. Následne mu na byte otvoril dvere taký menší róm. Ten sa ho opýtal, že čo chce, na čo mu svedok povedal, že zháňa Y., ktorý má „veci“, ten róm mu povedal, aby počkal vonku. Svedok vyšiel von a po chvíli prišiel za ním obžalovaný, podal mu do ruky alobal a svedok mu dal 10,- Eur. Potom svedok odišiel, otvoril alobal a videl, že tam je pervitín práškovej štruktúry, bielej farby. Tiež ho užil šnupnutím cez nos, potom sa cítil tak ako predtým tak, že má na všetko, stúpil mu adrenalín. Tento účinok trval asi 5 hodín. Po tejto skúsenosti už svedok s tým nechcel mať nič spoločné, už si potom nikdy nekúpil pervitín.

Svedkyňa Z. E., priateľka obžalovaného, poprela, že by obžalovaný niekomu predával drogy, pretože s obžalovaným žili v spoločnej domácnosti v byte na Q. ulici v G. Q. v období máj - júl 2020. Svedkyňa priznala, že spolu s obžalovaným boli konzumentmi pervitínu, ktorý užívali často aj každý deň. Zadovážovali si pervitín od MU. alebo zo Serede za rôzne sumy 35 - 40,- Eur. Svedkyňa na otázky obhajkyne uviedla, že v deň zadržania obžalovaného, prišiel k ním ráno pod okno A. P., ktorý ju požiadal, či si nemôže u nich nabiť mobilný telefón, na čo mu ho ona zobrala a dala nabíjať. Následne si prišiel A. P. vyzdvihnúť mobil v čase, keď sa u obžalovaného v byte realizovala domová prehliadka, policajti mu oznámili, že mu mobilný telefón zadržujú. Ďalej svedkyňa uviedla, že pozná Q. S.. Obžalovaný sa s ním pobil v decembri. Keď si svedkyňa kupovala drogy od S., tak jej hovoril, že dá obžalovaného zavrieť do basy, mal jej ukazovať komunikáciu medzi vyšetrovateľom Z. a Q. S., obsahom ktorej bolo, že musia na obžalovaného nastražiť drogy. Svedkyňa ďalej uviedla, že ju v decembri roku 2020 kontaktoval na jej mobil Q. S., ktorý sa jej mal vyhrázať, že ak nebude svedčiť v neprospech obžalovaného, tak aj na ňu má nejaké veci. Svedkyňa ďalej uviedla, že v deň zadržania obžalovaného stretla cigáňov, medzi ktorými bol aj Q. S., ktorý jej povedal, že mu Q. S. ponúkal finančnú odmenu vop výške 50,- Eur, za to, že pôjde svedčiť proti obžalovanému. Na otázky samosudkyne svedkyňa uviedla, že tri roky je užívateľkou pervitínu, v minulosti opakovane podstúpila nedobrovoľne protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, dva krát jej to zariadila rodina, bola hospitalizovaná po dvoch týždňoch, po prepustení neabstinovala, vrátila sa k užívaniu pervitínu, tretí krát jej liečba bola nariadená súdom v trvaní mesiac. Svedkyňa mala s obžalovaným nie len blízky kamarátsky vzťah, ale sa spolu aj intímne stýkali. Svedkyňa uviedla, že nevidela, ale počula sprostredkovane, v Zlatých Q. sa o tom rozpráva, že svedkovia V. W., bytom X. S., Y. W. bytom ZM, V. Y., bytom I. Q., Q. S., bytom G., S. F., bytom G. Q., sú konzumentmi drogy

pervitín, ktorí kupujú pervitín od Q. S. a sú to zároveň zaplatené osoby od Q. S., aby vypovedali v neprospech obžalovaného. Záverom svedkyňa uviedla na doplňujúcu otázku obhajkyne, že zvonček na byte a vchode obžalovaného nikdy nezvonil, vždy mu klopala na okno.

Svedkyňa U. E., bývalá manželka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2021 uviedla k drogovej trestnej činnosti obžalovaného, že obžalovaný bol len konzumentom drog, ale drogy nikdy nepredával. S obžalovaným bola od roku 2008 do roku 2019, pričom manželmi boli od roku 2014 a majú spolu dve maloleté deti. Svedkyňa žila s obžalovaným v spoločnej domácnosti do augusta 2019, vtedy nevidela, že by obžalovaný užíval pervitín. S obžalovaným sa rozviedla v auguste 2019 a po tom, ako sa z výkonu trestu odňatia slobody dostal na slobodu Q. S., ktorý sa dozvedel, že počas jeho pobytu v base sa intímne stýkal obžalovaný s jeho priateľkou, čo Q. S. nahnevalo a chcel sa mu za to pomstiť. Obžalovaný opäť prepadol užívaniu pervitínu, po auguste 2019. Následne si Q. S. získal priazeň svedkyne, boli spolu, mali blízky vzťah. Svedkyňa uviedla, že Q. S. predával drogy, aj jej predal v septembri 2019. Svedkyňa uviedla, že mala intímny pomer so synovcom Q. S., Q. S.. R. zbil Mária S. v auguste 2019, za toto sa chcel Q. S. pomstiť obžalovanému tak, že ho dá zavrieť do basy. Svedkyňa uviedla, že nevidela, ale počula od S. F., že Q. S. ponúkal finančnú odmenu nejakým osobám, aby svedčili v neprospech obžalovaného. Svedkyňa uviedla, že jej Q. S. ukazoval jeho komunikáciu cez messenger s Z., pričom z tej komunikácie videla toľko, že: „už čoskoro pôjde“, čo adresoval Z. S.. Svedkyňa samostatne na záver výsluchu uviedla, že keď sa rozišla s obžalovaným, pretože ju bil, sledoval ju, robil je zle a o tomto sa zdôverila Q. S., tak jej na to povedal: „neboj sa, ja sa o to postarám“. Následne išiel Q. S. na políciu, kde podal oznámenie o tom, že sa obžalovaný na svedkyňu dopúšťa domáceho násillia, že sa jej vyhrážal s nožom pri krku. Keď prišiel z polície Q. S., povedal jej, čo presne musí na polícii uviesť, že to má byť totožné s tým, čo uviedol on. Svedkyňa bola zavolaná na výsluch, kde uviedla iba pravdu, že ju obžalovaný fyzicky bil, ale nie že by sa jej vyhrážal s nožom na krku. Keď sa vrátila z polície, tak sa je Q. S. pýtal, či to povedala tak, ako jej on kázal, na čo mu uviedla, že nie, povedala iba pravdu, na to je mal Q. S. povedať: „vidíš aká si sprostá, už mohol byť v base.“

Svedok A. P. na hlavnom pojednávaní 29.04.2021 podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku odoprel vypovedať, pretože obžalovaný je jeho kamarát a jeho ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu a výpoveďou by si zároveň spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe. Uvedené odopretie výpovede svedka bolo v súlade s ustanovením § 130 odsek 2 Trestného poriadku, čo súd rešpektoval. Keďže výsluch tohto svedka z prípravného konania bol zo dňa 27.07.2020 (č.l. 74 - 77), teda z obdobia, keď ešte obžalovanému nebolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia (28.07.2020), súd jeho výpoveď z prípravného konania ani nečítal, nakoľko ani žiadna z procesných strán tento návrh na vykonanie dôkazu čítaním jeho skoršej výpovede nenavrhla.

Svedkyňa H. O., na hlavnom pojednávaní dňa 29.04.2021 uviedla, že obžalovaného pozná celý život, vyrastali spolu v Zlatých Q. a o tom, že by obžalovaný mal predávať drogy nič nevedela uviesť, ani jej nikdy drogy nepredal. Svedkyňa priznala, že obžalovaný aj ona sama sú konzumentmi pervitínu, ale tento si nekupovala od obžalovaného. Svedkyňa uviedla že konzumentmi pervitínu sú aj Y. W. a S. F., ktorých pozná tiež zo spoločného sídliska.

Svedok X. K. na hlavnom pojednávaní 29.04.2021 uviedol, že obžalovaného pozná z videnia zo Zlatých Moraviec ako takého zlodejčička, ktorý sem tam niečo ukradol. Mal manželku, deti, pracoval v nejakej firme. Bližší vzťah s obžalovaným svedok neudržiaval. Svedok uviedol, že pozná Patrika W. ako feťáka, pár krát ho viezol na aute, prišiel o vodičák pred rokom a pól až dvomi rokmi, dozvedel sa o tom, až keď ich zastavili policajti. Svedok uviedol, že v apríli 2020 čítal komunikáciu cez aplikáciu messenger medzi Q. S. a Z., obsahom ktorej bolo, že Q. S. chcel dostať obžalovaného do basy. Svedok má aj vedomosť, že tento Martin S. hľadal svedkov, ktorí by svedčili proti nemu. Q. S. sa pred ním chválil, že pozná vyšetrovateľa a vie prostredníctvom neho dostať človeka do basy. V rámci komunikácie bolo spomenuté, že: „urobíme obžalovanému to, čo B..“ Na otázku prokurátora svedok uviedol, že on celú komunikáciu nečítal, že mu povedal Q. S., čo je jej obsahom. Svedok uviedol, že pozná osoby V. Y., I. B. a V. W. ako konzumentov drog, možno z videnia pozná aj róberta W. a S. F., ale u všetkých týchto sa jedná o užívateľov drog.

Svedok V. W. na hlavnom pojednávaní 06.05.2021 uviedol, že obžalovaného pozná od základnej školy, svedok bol užívateľom pervitínu, požiadal obžalovaného, aby mu pervitín zadovážil, na čo mu obžalovaný odovzdal pervitín, no niekedy mu dal MSM - výživový doplnok. Čo sa týka predaja

pervitínu od obžalovaného, bolo to tak, že svedok vyhľadal obžalovaného, ktorého požiadal o to, aby mu zabezpečil pervitín, niekedy si zaň zaplatil 10,- Eur za jednu dávku, inokedy mu dal pervitín za protislužbu (odvoz motorovým vozidlom, pomoc s deťmi). Celkovo mu obžalovaný zadovážil pervitín 10 krát. Pervitín, ktorý si svedok zadovážil od obžalovaného bol matnej kryštalickej farby, užil ho tak, že si ho vysypal, zrovol si papierik a fúkol si ho do nosa. Po požití pervitínu od obžalovaného mal viac energie, povzbudilo to jeho myseľ, niekedy účinok trval 2-3 hodiny, inokedy 4-5 hodín. Svedok sa nevedel vyjadriť k obdobiu, kedy mu prvý krát a posledný krát obžalovaný predal alebo za protislužbu dal pervitín. Svedok však uviedol, že pred tromi rokmi sa rozvádzať, mal horšie obdobie tak následne začal užívať drogy, pričom počas doby ako užíval drogy, si tieto zadovážoval výlučne od obžalovaného, od nikoho iného. Svedok uviedol, že s obžalovaným nemal žiadne osobné spory. Na otázky obhajkyne svedok nevedel uviesť, koľko krát viezol obžalovaného na motorovom vozidle, jednalo sa však o auto značky Seat Ibiza vo vlastníctve jeho otca s tým, že on ho mohol užívať, pričom vodičské oprávnenie nemal odobraté. Na otázku obhajkyne, či si svedok kupoval drogy aj od Q. S. uviedol, že áno, rozpamätal sa, nieže by bola nesprávna jeho predchádzajúca odpoveď, kde uviedol, že kupoval pervitín len od obžalovaného, vtedy si na konkrétnu osobu nespomenul, ale ako sa ho obhajkyňa spýtala na konkrétne meno, tak je pravda že si drogu kupoval aj od Q. S.. Svedok uviedol, že mu Q. S. neposkytol žiadnu odmenu za to, že by svedčil v neprospech obžalovaného.

Svedok Y. W. na hlavnom pojednávaní 06.05.2021 uviedol, že obžalovaného pozná dlho, vyrastali spolu na sídlisku v Zlatých Moravciach. Keď obžalovaný mal pervitín, tak si ho svedok od neho kúpil, do mesiaca to bolo 2 - 3 krát. Medzi kamarátmi bolo dobre známe, že obžalovaný má pervitín. Keď si chcel od obžalovaného kúpiť pervitín, prebiehalo to tak, že buď ho požiadal ústne, elektronicky emailom alebo cez facebook. Opýtal sa ho či sa dá vybaviť, či mu môže pomôcť. On mu odpovedal áno alebo nie. Následne mu svedok dal peniaze a obžalovaný mu dal pervitín. Svedok zaplatil obžalovanému 20,- Eur za dve dávky, za dve čiary pervitínu. Po požití pervitínu od obžalovaného bol svedok taký viacej do všetkého hrr, viacej sa mu toho chcelo urobiť, nechcelo sa mu spať, tento účinok trval 5-6 hodín. Pervitín od obžalovaného bol bielej farby, kryštálový. Svedok uviedol, že prvý krát v živote užil pervitín v 19 - 20 rokoch a od obžalovaného si prvý krát kúpil cca pred dvomi rokmi a naposledy si od obžalovaného kúpil pervitín v lete roku 2020. Obžalovaný mal pervitín v plastovej nádobe, z ktorej svedkovi odsypal do papierika a on si aplikoval šňupnutím do nosa. Pervitín od obžalovaného užíval aj prostredníctvom žiarovky to znamená, že rozbije sa vrch žiarovky, na ktorú sa zospodu páli ohňom a potom výpary z toho dýcha do seba. Iným spôsobom svedok pervitín neužíval. Na otázky obhajkyne svedok uviedol, že nemal s obžalovaným spory, ale obžalovaný na neho podal trestné oznámenie, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody. Svedok na záver uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by niekto sľuboval svedkom svedčiacim v neprospech obžalovaného nejakú odmenu. Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku na návrh obhajkyne prečítal rozpory vo výpovedi svedka Róberta W. zo dňa 28.07.2020 (č.l. 103), pričom svedok upresnil obdobie, počas ktorého si zadovážoval od obžalovaného pervitín a to tak, že od júna 2019 do januára 2020 a to v jeho byte aj na rôznych miestach na sídlisku v Zlatých Moravciach. Záverom na doplňujúcu otázku prokurátora svedok uviedol, že ho Martin S. ani nikto iný nenavádzal ani nenútil ako má vypovedať na hlavnom pojednávaní.

Svedok S. F. na hlavnom pojednávaní 06.05.2021 uviedol, že s obžalovaným nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu, pozná ho zo Zlatých Moraviec. Keď si chcel dať svedok pervitín, tak išiel k bytovke obžalovaného, alebo sa stretli vonku, zavolať mu, niekedy mal mobil, inokedy nie. Obžalovaný mu dal pervitín 1krát do dňa (nebolo to však každý deň), bolo to asi dva roky dozadu a takto mu ho dával po dobu pól roka. Obžalovaný mu predal za 10,-Eur jednu dávku kryštalickej pervitínu. Pervitín bol bielej farby. Svedok po požití pervitínu od obžalovaného pociťoval adrenalín, mal lepšie výkony, pričom tento účinok trval cca 4-6 hodín. Svedok pervitín od obžalovaného užil šňupnutím do nosa alebo na žiarovku. Čo sa týka šňupnutia, tak pervitín vysypal, zatočil bankovku a prostredníctvom nej si pervitín šňupol do nosa. Čo sa týka žiarovky, tak do vnútra žiarovky vysypal pervitín, rozpálil žiarovku a dym fajčil cez rúrku. Obžalovaný predával svedkovi pervitín dva krát za týždeň. Na otázky obhajkyne svedok uviedol, že mal konflikt s obžalovaným za to, že dal obžalovanému peniaze dopredu za pervitín a on ho oklamal tak, že mu nedoniesol pervitín, ani mu nevrátil peniaze. Obžalovaný mu predal aj niečo iné ako pervitín, nemalo to žiadne účinky. Nikto mu neponúkal za svedectvo proti obžalovanému žiadnu odmenu. Na otázky samosudkyne svedok uviedol, že si od obžalovaného iba kupoval pervitín, nedával mu ho bezodplatne. Keď si chcel kúpiť za 10,- Eur, tak mu obžalovaný dal jednu dávku pervitínu, keď

si chcel kúpiť za 20,- Eur, tak mu dal dve dávky pervitínu. Viacero krát si svedok od obžalovaného kúpil originál pervitín, teda látku s tými dobrými účinkami.

Svedkyňa V. Y., bývalá priateľka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 18.05.2021 uviedla, že sa spoznala s obžalovaným za tým účelom, že si chcela od neho kúpiť drogy. Počas doby ako bola spolu s obžalovaným, tak tento riešil predaj drog a tiež páchal krádeže. Obžalovaného spoznala v roku 2018, boli najskôr kamaráti, mali aj bližší vzťah, tvorili pár trištvrte roka. Nebývali spolu v jednej domácnosti. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný predával pervitín ľuďom zo sídliska v Zlatých Moravciach. Svedkyňa obžalovaný predal, ale aj bezodplatne dal pervitín tucet krát, tým myslela 12 krát, pričom polovicu z tuctu jej predal a zvyšnú polovicu jej dal bezodplatne. Svedkyňa obžalovaný predal pervitín za aké sumy chcela, za 20€, za 50€ za rôzne sumy. Za 20€ si od neho kúpila 2-3 čiary. Pervitín od obžalovaného bola biela kryštalická látka, ktorú obžalovaný nosil pri sebe, pervitín mal v striekačke a potom keď to predával, tak to dával do papierovej skladačky. Svedkyňa pervitín od obžalovaného užila šňupaním, cez papierovú rolku si šnupla pervitín do nosa. Svedkyňa uviedla, že po požití pervitínu od obžalovaného pociťovala viac energie, nespala, pričom tento účinok trval asi 24 hodín.

Svedok Q. O. na hlavnom pojednávaní 15.06.2021 uviedol, že obžalovaného pozná od malička, vyrastali spolu na sídlisku v Zlatých Moravciach, nevie nič o tom, že by obžalovaný predával drogy, mal vedomosť o tom, že nejakých ľudí oklamal s cukrom, keď sedel za činžiakom, videl ako ľudia vychádzajú z bytovky a tešili sa že majú v rukách pervitín a pritom tam mali cukor alebo soľ alebo sódu bikarbónu. Videl to na vzdialenosť 5 metrov. Títo ľudia vykrikovali a nadávali, že čo tam je, títo ľudia si boli zobrat' tento tovar pred oknom obžalovaného. Boli to cigáni. Svedok uviedol, že pozná Q. tento predáva ľuďom drogy. Svedok je užívateľom pervitínu a marihuany 3 roky, nikdy si ich však nekúpil od obžalovaného. Nikto mu neponúkal odmenu za svedeckú výpoveď v neprospech obžalovaného.

Svedok Q. S. na hlavnom pojednávaní 15.06.2021 uviedol, že obžalovaného poznám 15 rokov, sú kamaráti, chodili spolu cvičiť. Obžalovaný normálne pracoval, staral sa o rodinu. Podľa svedka je somarina, že by obžalovaný mal predávať drogy. Keď niekto predáva drogy, tak má z toho finančný zisk, ale obžalovaný nemal ani na potraviny, kradol. Svedkovi obžalovaný povedal, že prichytil jeho ženu s Q. S., synovcom Q. a S., za čo obžalovaný zbil Q., za to sa mu chcel Q. S. pomstiť. Svedok počul ako Martin S. telefonoval asi s pánom Z., nevedel to s istotou a tento mal povedať S., že dnes dáme obžalovaného dole za drogy. Svedok bol konzumentom pervitínu, kupovali si ho spolu s obžalovaným od X. F. za 15,- Eur, jednu čiarku pervitínu a spolu ho užili.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 165/2020 vypracovaného znalcom MUDr. Marekom Zelmanom, z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatrie (č.l. 187 - 203) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2021 súd zistil, že u obžalovaného sa jedná o rozvinutú závislosť od psychostimulancií - ide o chorobný stav (syndróm závislosti) s chorobne narušenou kontrolou ich užívania. Znalec navrhol uložiť obžalovanému ochranné opatrenie v zmysle protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Znalec u obžalovaného nezistil prítomnosť žiadnej duševnej poruchy ani závislosti, ktoré by boli schopné mať významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti. U obžalovaného aj napriek zistenej závislosti od psychoaktívnych látok je schopný správne vnímať, zapamätať si priebeh vyšetrovaného skutku a správne ho reprodukovať. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska pri zistenej závislosti od drog bez adekvátnej liečby znalec považuje za potenciálne riziko pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického skutku.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 27.07.2020 (č.l. 367 -375), ktorá bola vykonaná v byte obžalovaného, ktorý bol vo vlastníctve jeho matky W. E., v ktorom obžalovaný v stíhanom období býval, súd zistil, že v predmetnom byte boli zaistené a dobrovoľne obžalovaným vydané veci slúžiace na užívanie, resp. aplikáciu psychotropných a omamných látok (bongo - pet flaša pepsi, 2 x použitá inzulinová injekcia, jedna aj s ihlou, 1 x naťahovací piest z injekcie, 2 x striekačka CHIRANA s modrým piestom, 1 x nástavec na fajčenie s ohoreným vnútrom - všetky veci zabalené do krabičky mcquin z dôvodu zabezpečenia proti pichnutiu; 2 x inzulinová striekačka aj s ihlami - zabalená do sklenenej fľašky z dôvodu zabezpečenia proti pichnutiu), resp. boli tam nájdené veci súvisiace z drogovou trestnou činnosťou. Tiež boli zaistené a dobrovoľne obžalovaným vydané veci potrebné pre trestné konanie - mobilné telefóny, SIM karty, USB kľúč. V byte obžalovaného však neboli pri domovej prehliadke nájdené ani zaistené žiadne psychotropné alebo omamné látky.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky tela obžalovaného zo dňa 27.07.2020 (č.l. 392), ktorá bola vykonaná po zadržaní obžalovaného, súd zistil, že obžalovaný sa jej podrobil dobrovoľne s tým, že bol odobratý bukkálny ster na analýzu DNA + daktyloskopické stopy, obžalovaný nemal pri sebe žiadne psychotropné alebo omamné látky ani iné veci súvisiace z drogovou trestnou činnosťou.

Z prečítaného znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/10290 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru (č.l. 179-181) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2021 súd zistil, že na predloženej stope č. 3 - (bongo - pet flaša pepsi), bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu; na predloženej stope č. 4 - (2 x použitá inzulinová injekcia, jedna aj s ihlou, 1 x naťahovací piest z injekcie, 2 x striekačka CHIRANA s modrým piestom, 1 x nástavec na fajčenie s ohoreným vnútrom - všetky veci zabalené do krabíčky mcquin z dôvodu zabezpečenia proti pichnutiu) bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu a metamfetamínu; na predloženej stope č. 8 - (2 x inzulinová striekačka aj s ihlami - zabalená do sklenenej fľašky z dôvodu zabezpečenia proti pichnutiu) bola zistená prítomnosť metamfetamínu.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2021 prečítaný znalecký posudok č. 108/2020 vypracovaný znalcom doc. Ing. Miroslavom Mokrym, PhD., z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), odhad hodnoty elektronických zariadení a elektroniky, počítačové programy (software) (č.l 208 - 353). Z výpisu správ mobilných telefónov, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke obžalovaného súd zistil, že obžalovaný si pravidelne a opakovane dohadoval stretnutia s rôznymi osobami za účelom odovzdania určitého tovaru za odplatu, pričom pri komunikácii s týmito osobami používal rôzne inotaje.

Na hlavných pojednávaniach dňa 11.02.2021 a 11.03.2021 boli prehraté zvukové záznamy z CD, ktoré zaznamenávali obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy obžalovaného, realizované na základe príkazu na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov, ktoré vydal sudca pre prípravné konanie 04.06.2020 po sp. zn.: 4Ntt/17/2020-2-V-OSNR, ktoré zaznamenávali komunikáciu obžalovaného s ďalšími osobami s obsahom typu: „tri kubíky mi vieš urobiť?“, „dáš mi za takých 5 Eur“, „budeš chcieť niečo zobrať?“, „predáš za 20,- euro teraz?“, „Roman, ale šak ja som Ti už dal“, „počúvaj ma, keď predáš za 50, tak 25 je tvojich a 25 mojich“, „bol by som zvedavý, kde som dal tú ihlu“, „ty si mi kde dal pol šľuka“, „na okne som mal takú malú šišku“, a pod.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 684 - 686) bol obžalovaný desať krát právoplatne odsúdený za rôznu trestnú činnosť, prevažne za majetkovú, ale aj prečin vydierania, prečin porušovania domovej slobody, prečin výtržníctva, prečin ublíženia na zdraví, prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, pričom v troch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a v dvoch prípadoch (odsúdenie pod bodom 1/ a 7/ ORT) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Podľa pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol naposledy odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 23.03.2020, sp. zn. 5T/22/2020, doručený obžalovanému dňa 22.06.2020, právoplatným dňa 01.07.2020 za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 26.11.2019, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 8 mesiacov, do 02.03.2022, pričom tento výrok o treste bol zrušený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.07.2020, sp. zn. 5T/37/2020, doručený obžalovanému dňa 19.08.2020, právoplatným dňa 19.10.2020 za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), b), g) Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 09.01.2020, za čo mu bol uložený súhrnný podmienečný trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, do 20.10.2022. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 687-736) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvadsaťtri krát priestupkovo prejednávaný a postihovaný, pričom sa jednalo o priestupky v doprave, proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu, spáchané v období rokov 2017 až 2020, za ktoré bol postihnutý pokutami vo výške od 20,- Eur až do 150,- Eur. Z hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Nitra (čl. 737-743) súd zistil, že správanie obžalovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni, bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok, za ktorý bol disciplinárne potrestaný dňa 10.05.2021 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu troch dní za porušenie povinnosti dodržiavať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Disciplinárne odmenený nebol, iné negatívne skutočnosti k osobe obžalovaného zaznamenané neboli. Podľa správy Sociálnej poisťovne bol obžalovaný vedený ako zamestnanec dohodár od 23.05.2011 do 27.06.2011 (pre Miloš R. KAM-ON), ako zamestnanec v ÚVTOS od 16.02.2012 do 26.03.2012, od 03.04.2012 do 21.05.2012, od 08.11.2012

do 02.12.2012, od 11.02.2013 do 26.02.2013, od 06.03.2013 do 10.05.2013, ako zamestnanec od 05.05.2014 do 07.07.2014 a od 19.01.2015 do 20.01.2015 (pre EDYMAX Facility Management SE), ako dohodár s pravidelným príjmom od 26.06.2014 do 31.07.2014 (pre Mgr. Branislav Gramblička ARIZONA centrum), od 06.01.2016 do 29.02.2016 (pre LUNIMAX s.r.o), od 09.05.2016 do 31.05.2016 a od 01.10.2019 do 30.06.2020 (pre Technické služby mesta Zlaté Moravce) ako SZČO od 01.10.2019 do 30.06.2020.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania, súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe okresnej prokuratúry Nitra, po úprave skutkovej vety, zachovajúc totožnosť skutku, nakoľko bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného obzvlášť závažného zločinu a tento spáchal obžalovaný, ktorý najmenej od mája 2018 až do dňa 27.07.2020 si bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky od doposiaľ nestotožnených osôb na presne nezistených miestach neoprávnene zadovážal psychotropné látky, konkrétne metamfetamín - pervitín, ktorý potom u seba neoprávnene prechovával a následne ho neoprávnene predával za rôzne finančné sumy, alebo poskytoval bez finančnej odplaty v rôznych množstvách a na rôznych miestach v Zlatých Moravciach a ich okolí osobám: Patrik W., bytom X. S., okres G. Q., Y. W., bytom G. Q. V. Y., bytom I. Q., okres G. Q., Q. S., bytom G., okres G. Q.. S. F., bytom G. Q.. I. B., bytom G. Q., pričom metamfetamín je v zmysle zákona § 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Týmto svojím protiprávnym konaním tak obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, pretože neoprávnene kúpil, predal, a zadovážil si a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Skutkovú vetu uvedenú v obžalobe súd upravil v zmysle vykonaného dokazovania tak, že upravil dobu páchania skutku, ktorej začiatok plynutia ohraničil májom 2018, tak ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach, z výpovede Patrika W., podľa výpovede ktorého na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.05.2021 vyplynulo, že si pervitín od obžalovaného začal kupovať pred tromi rokmi, t.j. od mája 2018; potom z výpovede Paulíny Y., ktorá potvrdila, že sa s obžalovaným spoznala v roku 2018 za tým účelom, že si chcela od neho kúpiť drogy; teda títo svedkovia podľa názoru súdu zhodne potvrdili okamih začatia plynutia stíhaného obdobia obžalovaného, kedy obžalovaný začal kupovať, predávať, zadovážovať a prechovávať pervitín. V následne z vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach, z výpovedí svedkov (Róberta W., S. F., U. E., Z. E.) bolo podľa názoru súdu preukázané, že obžalovaný pokračoval v páchaní tejto drogovej trestnej činnosti aj v priebehu ďalších rokov 2019 až júl 2020. K tomuto zisteniu súd dospel z výpovede Y. W., podľa výpovede ktorého na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.05.2021 vyplynulo, že si pervitín od obžalovaného začal kupovať pred dvomi rokmi, t.j. od mája 2019; potom z výpovede Kristiána F., podľa výpovede ktorého na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.05.2021 vyplynulo, že si pervitín od obžalovaného začal kupovať od júna 2019; potom z výpovede bývalej manželky obžalovaného U. E., ktorá potvrdila, že obžalovaný opäť prepadol užívaniu pervitínu po auguste 2019; potom z výpovede svedkyne priateľky obžalovaného Hany E., ktorá potvrdila, že s obžalovaným žili v spoločnej domácnosti v byte na Q. ulici v G. Q. v období máj - júl 2020, kedy spolu užívali pervitín aj každý deň; potom z výpovede samotného obžalovaného, ktorý priznal, že pervitín užíval od 01.08.2019. Súd tak uznal aj právnu kvalifikáciu - závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písmeno b) Trestného zákona, pretože podľa názoru súdu doba páchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. obžalovaným, ktorý je sám závislým užívateľom drogy, presahujúca jeden rok, spravidla môže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože prekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu závislou osobou.

Podľa § 172 odsek 1 písmeno c) a d) Trestného zákona, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri až desať rokov.

Podľa § 172 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Pri § 172 odsek 1 písmená c) a d) Trestného zákona sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje, aby páchatel neoprávnene konal niektorým zo spôsobov v nich uvedených a z hľadiska konania sa vyžaduje aktívne konanie páchatela, ktoré je neoprávnené a vedie k následku - k predaju, zadováženiu alebo prechovávaniu po akúkoľvek dobu omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekursora. Rozhodujúce je preukázanie okolností, že páchatel mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným neoprávneným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie, že ju mal pre vlastnú potrebu. V tomto smere zákon nerozlišuje, či páchatel predáva drogy za peniaze a uskutočňuje tým činnosť klasického „priekupníka - dílera drog“, teda či drogy zabezpečuje alebo obstaráva zisťne, nezisťne, odplatne alebo bezodplatne.

V ustanovení § 138 Trestného zákona je upravený osobitný kvalifikačný pojem, konkrétne: spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania, pričom podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona sa za závažnejší spôsob konania považuje páchanie trestného činu po dlhší čas. Páchanie trestných činov po dlhší čas prichádza do úvahy najmä pri trestných činoch trvácich (podľa § 122 odsek 12 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203978&f=3>> Trestného zákona <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1022388&f=3>> za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu), medzi ktoré patrí aj trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Trestného zákona. Zákon nevymedzuje, aký čas sa považuje za dlhší. Je potrebné pri posudzovaní dĺžky časového úseku, po ktorú je trestný čin páchaný, brať do úvahy aj závažnosť trestného činu. Doba páchania trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona obžalovaným, ktorý je sám užívateľom drogy, nepresahujúca jeden rok, spravidla nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písmeno b) Trestného zákona, pretože neprekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu užívateľom drog. Napriek upravenej dobe páchania trestného činu od mája 2018 do 27.07.2020 sa u obžalovaného podarilo jednoznačne preukázať, že páchal trestný čin po dlhší čas, teda viac ako jeden rok. Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa za závažnejší spôsob konania považuje spáchanie trestného činu na viacerých osobách, viacerými osobami na účely Trestného zákona sa rozumejú najmenej tri osoby (§ 127 ods. 12 Trestného zákona), platí to aj pri drogových trestných činoch (viď rozhodnutie NS SR 2 Tdo 35/2014). U obžalovaného bolo preukázané, že páchal trestný čin na piatich osobách (Patrik W., bytom X. S., okres G. Q., Y. W., bytom G. Q. V.).

Obžalovaný v konaní pred súdom vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo žalovaného skutku, čo bolo v zhode s jeho vyjadrením z prípravného konania, keďže súd neprihliadal na vyjadrenie obžalovaného, ktoré učinil do zápisnice o vylúčení zadržaného podozrivého zo dňa 27.07.2020, nie však pre tú skutočnosť, ktorou sa bránil obžalovaný (že bolo učené pod vplyvom drog, ktoré ráno ešte užil s priateľkou Z. E., v dôvere, že mu to pomôže a do troch mesiacov bude na slobode), ale z dôvodu, že bolo učené ešte pred vznesením obvinenia voči jeho osobe pre konkrétny skutok. Obžalovaný za nosný dôvod svojej obrany, ktorým sa počas celého súdneho konania bránil označil vykonštruovanie celého obvinenia proti jeho osobe zo strany vyšetrovateľa Z. a dílera drog zo Zlatých Moraviec - Q. S., s ktorým mal spory, pobili sa pre neveru manželky obžalovaného a synovca Q. S., Q. S.. Obžalovaný tvrdil, že svedkovia, ktorí ho usvedčujú z tejto drogovej trestnej činnosti sú feťáci a dobrí kamaráti Q. S., klamali vo vylúčení, urobili to z pomsty. Q. S. vykrikoval obžalovanému, že ho dá zavrieť do basy a ponúkal 50,- Eur rôznym feťákom za svedeckú výpoveď v neprospech obžalovaného. Na preukázanie tohto tvrdenia obžalovaný v konaní navrhol vypočuť svedkov Q. S., Z. E., U. E., A. P., H. O., X. K., Q. S., Q. O., ktorému návrhu súd vyhovel. W. však vyhodnotil tieto výpovede svedkov obhajoby za nedôveryhodné, pretože sa jednalo o osoby blízke alebo osoby v kamarátskom pomere (ktorí ujmú obžalovaného by právom mohli pociťovať ako vlastnú) preto v snahe priviesť obžalovanému priaznivejšie rozhodnutie vo veci, uviedli, že obžalovaný nikdy drogy nepredával, len bol ich konzumentom, s niektorými z nich ich užíval spoločne a niektorí mali sprostredkovane počuť, že sa v Zlatých Moravciach hovorí, že Q. S., mal ponúkať rôznym osobám finančnú odmenu za výpoveď svedčiacu v neprospech obžalovaného. Výpoveďou týchto svedkov o sporoch obžalovaného s Martinom S. súd nemal pochybnosť, avšak táto skutočnosť sama o sebe nie

je spôsobilá spochybníť hodnovernosť zvyšnej časti usvedčujúcich výpovedí svedkov Martina S., V. Y., V. W., Y. W., S. F. o tom, že im obžalovaný predával, alebo poskytol bez finančnej odplaty, alebo poskytol ako protislužbu pervitín. Títo svedkovia podrobne popisali koľko krát im obžalovaný predal alebo bezodplatne dal pervitín, akéj bol konzistencie, farby, aké mal účinky, aký stav pociťovali po jeho užití. Tiež podrobne popisali kde, na akých miestach im obžalovaný tento pervitín odovzdával, v akom balení bol uskladnený, za akú sumu si kúpili konkrétnu dávku pervitínu. Súd zistil z výpovede všetkých svedkov, že boli užívateľmi drog, preto o manipulácii obžalovaného s drogami môže vypovedať práve takáto osoba užívajúca psychotropné látky, ktorá si aj prostredníctvom obžalovaného zabezpečovala drogy pre vlastný konzum. Snahu obžalovaného spochybníť výpovednú hodnotu svedkov uvedených v skutkovej vete, kvôli ich feľáctvu bola súdom vyhodnotená ako obrana účelová. Rovnako súd vyhodnotil za účelovú obranu obžalovaného v smere, že títo svedkovia boli podplatení Q. om S., pretože ani jednému z týchto svedkov Martin S. neposkytol žiadnu odmenu za svedeckú výpoveď v neprospech obžalovaného, čo súd zistil priamo z ich výpovedí. Vo vzťahu k výpovedi svedkyne I. B., napriek učinenej zmene výpovede vo vzťahu k prejednávánemu skutku, ktorú predniesla na hlavnom pojednávaní, túto súd vyhodnotil tiež ako účelovú, v snahe privodiť obžalovanému priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko súd nemal pochybnosť o tom, že v prípravnom konaní, táto svedkyňa uvádzala pravdu, keď dňa 29.10.2020 (po vznesení obvinenia) uvádzala, že kupovala od obžalovaného pervitín asi rok a pól za 10,- Eur jednu papierovú skladačku, pričom takto od neho celkovo kúpila pervitín asi 5 krát za sumy 10,- až 20,- Eur, popísala aj účinok po požití drogy od obžalovaného, že spočiatku nebol nič moc, ale posledný krát bol doslova „bomba“ účinok trval aj deň a pól. Súd preto nevykonal úpravu skutkovej vety obžaloby vypustením tejto svedkyne z jej znenia. Podľa názoru súdu došlo k zmene výpovede z dôvodu kamarátskeho vzťahu a vedomosti hrozby možného vysokého trestu, akým bol za obdobnú drogovú trestnú činnosť potrestaný tunajším súdom aj brat svedkyne, Q. B..

Skutkové zistenie o zadovážovaní, prechovávaní, predaji za odplatu a poskytnutí bez odplaty omamných a psychotropných látok pre osoby uvedené v skutkovej vete tohto rozhodnutia vyplýva z výpovedí svedkov na hlavnom pojednávaní (Q. S. č.l. 500 - 506, V. W. č.l. 550 - 554, Y. W. č.l. 554 - 557, S. F. č.l. 557 - 562, V. Y. č.l. 616 - 620), z prečítanej výpovede svedkyne I. B., zo znaleckých posudkov, zo zvukových záznamov z CD, ktoré zaznamenávali obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy obžalovaného a z listinných dôkazov. Napriek tomu, že pri domovej prehliadke obžalovaného ako ani pri osobnej prehliadke obžalovaného neboli zaistené žiadne vecné stopy, t.j. psychotropné alebo omamné látky, pričom boli zaistené iba veci súvisiace z drogovou trestnou činnosťou, resp. na ich aplikáciu, na ktorých boli zistené prítomné známky metamfetamínu a tetrahydrokanabinolu, v zmysle vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, po vyhodnotení vykonaných dôkazov (výpovede obžalovaného, výpovedí svedkov, prečítaní znaleckých posudkov, oboznámení zvukových záznamov a listinných dôkazov) súd zistil, že obžalovaný minimálne od mája 2018 až do 27.07.2020 si bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky od doposiaľ nestotožnených osôb (ako napr. aj od X. F., Q. S. a iných doposiaľ nestotožnených osôb z mesta Zlaté Moravce a Serede) na presne nezistených miestach neoprávnene zadovážil psychotropné látky, konkrétne metamfetamín - pervitín, ktorý potom u seba neoprávnene prechovával a následne ho neoprávnene predával za rôzne finančné sumy (od 10,- Eur za jednu obvykle jednorázovú dávku), alebo poskytoval bez finančnej odplaty (za protislužbu - odvoz motorovým vozidlom, pomoc s deťmi, alebo bezodplatne) v rôznych množstvách (pred jeho bytom na adrese Mojmírova ulica XX v G. Q.) a na rôznych miestach v Zlatých Moravciach a ich okolí osobám: V. W., bytom X. S., okres G. Q., Y. W., bytom G. Q. V. Y., bytom I. Q., okres G. Q., Q. S., bytom G., okres G. Q., S. F., bytom G. Q., I. B., bytom G. Q., pričom metamfetamín je v zmysle zákona § 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Súd napriek popretiu viny obžalovaným dospel k záveru, že hore vymenované dôkazy tvoria ucelenú logickú a ničím neprerušenu reťaz dôkazov vzájomne na seba nadväzujúcich, svedčiacich o tom, že obžalovaný Y. E. sa dopustil skutku uvedeného vo výroku rozsudku.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako i charakteristiku osoby páchatel'a, jeho minulosti a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ jedenkrát právoplatne odsúdený v roku 2011 za „užívateľský paragraf“, na ktoré odsúdenie prihliadal, keďže v súčasnosti ho nemá zahľadené a okrem toho bol celkovo desať krát právoplatne odsúdený za rôznu trestnú činnosť,

prevažne za majetkovú, ale aj prečin vydierania, prečin porušovania domovej slobody, prečin výtržníctva, prečin ublíženia na zdraví, prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, pričom v troch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a v dvoch prípadoch (odsúdenie pod bodom 1/ a 7/ ORT) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z dôvodu uvedeného z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil jednu pod písmenom m), že už bol za trestný čin odsúdený, pričom poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil žiadnu. V tomto prípade prevládala pomer príťažujúcich okolností, kedy súd v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musel zvyšovať dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a preto súd ukladal trest v rozpätí 11 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov, na čo bol obžalovaný upozornený na prvom hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.02.2021.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a má vytvoriť podmienky na ich prevýchovu a k tomu, aby viedli riadny život. Súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelja spoločnosťou. Súd dal do pozornosti, že obžalovaný ani vo výkone väzby neprejavil úplnú snahu po náprave (hodnotenie ústavu). Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v blízkosti spodnej hranici trestnej sadzby na 12 rokov. Okolnosti, ktoré by súdu dovoľovali mimoriadne znížiť trest podľa § 39 Trestného zákona, u obžalovaného nezistil absolútne žiadne, o aplikácii tohto ustanovenia by súd mohol uvažovať len, ak by sa obžalovaný priznal, konanie oľutoval, a tým by prejavil účinnú snahu po náprave. Súd bol toho názoru, že takto uložený trest bude pre obžalovaného dostačujúci, primeraný, účinný a v dostatočnej miere sa ním zabezpečí i ochrana samotnej spoločnosti pred osobami - dílermi zakázaných látok, ktoré sú schopné a spôsobilé spáchať takéto obzvlášť závažné činy voči viacerým osobám, dokonca v mladom veku a navyše dlhodobo, ospravedlňujúc a brániac sa tým, že drogy nepredávali, prípadne tým, že odberateľov podvádzali tak, že im predávali len nejakú „napodobeninu“ drogy s placebo efektom a zároveň takýto trest bude pôsobiť odstrašujúco na ostatných, ktorí by chceli vykonávať obdobnú protizákonnú činnosť.

Napriek tomu, že súd odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin, pri rozhodovaní o zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody vzal do úvahy mieru narušenia a osobu obžalovaného - mladého človeka, ktorý doteraz síce bol vo výkone trestu, a dospel k záveru, že náprava obžalovaného v ústave na výkon trestu odňatia slobody bude zaručená v ústave so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona lepšie ako v ústave s maximálnym stupňom stráženia ako to v danom prípade určoval § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, a to jeden kus USB kľúč zn. „Kingston“ 4 GB na bielej šnúrke, jeden kus mobilný telefón zn. Nokia E75-1IMEI 359557015271766, dva kusy SIM karta 4KA SK 0311011944952 a Tesco Mobile 894210439921065162, jeden kus mobilný telefón zn. SAMSUNG SM - G900F, IMEI: 356100062685233, SIM karta TESCO 894210439921062941, jeden kus mobilný telefón zn. MOTOROLA IMEI: 35553109424075606, vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, že boli použité na spáchanie trestného činu a tiež vyslovil, že vlastníkom takto prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obligatórne uložil ochranný dohľad páchatelovi, ktorého odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Keďže podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona sa ochranný dohľad ukladá na jeden až tri roky, pričom jeho podstata spočíva v tom, že odsúdený, ktorému je takýto dohľad uložený, musí po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy, tieto preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, súd mu ho vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti uložil na dva roky.

Berúc do úvahy odporúčanie znalca z odvetvia psychiatrie, MUDr. Mareka Zelmana, súd ukladal obžalovanému ochranné opatrenie, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže u obžalovaného bola znalcom diagnostikovaná závislosť.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.