

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201226
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920201226.9

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/XX, XXX XX G., proti žalovanému: T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX Z., právne zastúpená Advokátska kancelária STEHURA & partners, v.o.s., Dolný val 574/7, 010 01 Žilina, o zaplatenie 2.500,- eur s príslušenstvom, o nejasnom podaní takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 02.07.2020 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 30.07.2020 a dňa 11.11.2020, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmieta.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2020 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2.500,- eur titulom vrátenia požičaných peňazí na opravu chrupu 1.700,- eur, na vyplatenie exekútorov 600,- eur a výkup retiazky 200,- eur.

2. Uvedené podanie neobsahovalo predpísané náležitosti, preto súd uznesením č.k. 9C/23/2020-4 zo dňa 22.07.2020 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie podania podľa poučenia uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia. V zmysle výroku predmetného uznesenia bol žalobca vyzvaný, aby riadne označil strany sporu t.j. uviedol dátum narodenia žalobcu a žalovaného (ak je v žalobe fyzická osoba je potrebné uviesť jej meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo súčasného bydliska, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo. Ak je to možné, žalobca v návrhu na začatie konania uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. To isté označenie sa vzťahuje na všetkých účastníkov konania), pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti t.j. skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh (žalobu), a z ktorých vyplýva jeho návrh, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva, t.j. podaný návrh riadne odôvodnil, to znamená uviedol, na základe akého právneho titulu si uplatňuje nárok na vrátenie peňazí, uviedol podstatné náležitosti tohto právneho titulu, označil zmluvné strany, celkovú výšku pohľadávky a lehoty jej splácania a číslo bankového účtu, na ktorý je potrebné poukázať peňažné prostriedky a v akých časových lehotách a uviedol miesto a dátum uzatvorenia predmetného právneho titulu a tiež bolo potrebné, aby predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny a ktoré je vhodné označiť - predložil právny titul, na základe ktorého si uplatňuje nárok na vrátenie peňazí. Žalobca doručil súdu dňa 30.07.2020 doplnenie podania, v ktorom uviedol, že trvá na podanom návrhu a predložil doklady na preukázanie svojich tvrdení.

3. Uznesením č.k. 9C/23/2020-38 zo dňa 29.09.2020 bol žalobca vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovanej doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.09.2020. Žalobca doručil súdu vyjadrenie dňa 11.11.2021, v ktorom uviedol, že za dlžnú sumu 2 500 eur žiada vrátiť od roku 2015 5% ročný úrok, avšak žalobca neuviedol a presne nešpecifikoval, z akej dlžnej sumy a odkedy žiada úrok vrátiť a zároveň neuviedol, ako žiada, aby súd v spore rozhodol.

4. Žalobca bol dňa 14.05.2021 tunajším súdom predvolaný na výsluch za účelom odstránenia väd podania doručeného súdu dňa 02.07.2020 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 30.07.2020 a dňa 11.11.2020. Žalobca sa na výsluch nedostavil.

5. Následne uznesením č.k. 9C/23/2020-90 zo dňa 18.05.2021 bol žalobca tunajším súdom vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 02.07.2020 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 30.07.2020 a dňa 11.11.2020 doplnil a to presne špecifikoval druh úrokov, aké si uplatňuje od žalovanej a uviedol, odkedy a z akej sumy si úroky od žalovanej uplatňuje, predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny a ktoré je vhodné označiť, svoju žalobu doplnil tak, aby z nej bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ňou sleduje a čoho sa žalobca domáha - uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti) - uviedol presne, určite a zrozumiteľne, ako žiada, aby súd v spore rozhodol. Opravené a doplnené podanie mala žalobkyňa predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. V uznesení bol žalobca poučený, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Zároveň súd poučil žalobcu, že v konaní sa môže dať zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak takto zvoleným zástupcom nie je advokát, súd uznesením, ktoré mu doručí, rozhodne, že takéto zastúpenie nepripúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach. Ak si ako zástupcu zvolil advokáta, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté [§ 89 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)]. Podľa zákona 327/2005 Z. z. má žalobca právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.

6. Uznesenie č.k. 9C/23/2020-90 zo dňa 18.05.2021 bolo žalobcovi doručené najprv do jeho elektronickej schránky, avšak neúspešne, nakoľko sa súdu vrátilo oznámenie zo správy o doručovaní písomnosti, že schránka adresáta je v stave, ktorý neumožňuje doručovanie. Následne súd doručoval predmetné uznesenie v zmysle ustanovení § 106 a § 107 CSP prostredníctvom poštového podniku na adresu trvalého pobytu žalobcu, avšak zásielka bola súdu vrátená s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Následne v zmysle ustanovenia §112 CSP súd považoval písomnosť za doručenú a to dňa 09.06.2021. Lehota na doplnenie podania žalobcovi uplynula dňa 24.06.2021

7. Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

8. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktorá je (sú) predmetom konania.

9. Súd mal preukázať, že žalobca vo svojom podaní neuviedol a presne nešpecifikoval, z akej dlžnej sumy a odkedy žiada úrok vrátiť a nedoložil doklady preukazujúce jeho tvrdenia. Medzi základné procesné povinnosti strán sporu patrí podanie úplnej žaloby s priložením potrebných dokladov, a preto už v čase podania žaloby má strana disponovať všetkými dôkazmi, ktoré preukazujú jej tvrdenia, keďže je v záujme každého, kto sa domáha súdnej ochrany, aby ku nej prispel riadnym a včasným plnením vlastných povinností. V podanom návrhu tiež absentoval petit, t.j. čoho sa žalobca domáhal, keď konkrétne a jasne neuviedol, ako žiada, aby súd rozhodol (v časti uplatnených úrokov). Podstatnou náležitosťou žaloby je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí podania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Žalobný nárok uplatnený žalobcom vyplývajúci zo skutkového odôvodnenia a vyjadrený v petite vymedzuje predmet žaloby a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť. Žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite. Z uvedených dôvodov súd vyzval žalobcu na opravu a doplnenie podania podľa § 129 CSP. Na výzvu súdu v zmysle výroku uznesenia č.k. 9C/23/2020-90 zo dňa 18.05.2021 žalobca nereagoval a svoje podanie napriek poučeniu o následkoch nedoplnenia podania neopravil a nedoplnil. Súd poukazuje na skutočnosť, že nie je sám oprávnený nahrádzať vyjadrenia strany v konaní, pričom vecnému prejednaniu návrhu a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak návrh neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Nakoľko žalobca vo svojom podaní neuviedol skutočnosti, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).