

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261826
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121261826.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: F. S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. G., I. T., proti žalovaným: 1/ K. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. G., T. XX, č. XXXX/XX, 2/ K. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. G., T. N. č. XXXX/XX, 3/ Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov T. XX, so sídlom XXX XX G. G., T. W. č. XXXX/XX, IČO: 45 018 600, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11C/15/2021-48 zo dňa 30.04.2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11C/15/2021-48 zo dňa 30.04.2021 potvrdzuje.

II. Žalovaným 1/, 2/ a 3/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) výrokom I. zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 1 a § 325 ods. 2 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), výrokom II. rozhodol o trovách konania a vyslovil, že žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

1.1. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému 1/ povinnosť neodkladne zabezpečiť do 7 dní od nadobudnutia právoplatnosti neodkladného opatrenia odovzdanie všetkých 8 kľúčov umožňujúcich riadne mechanické otváranie a zatváranie dverí spoločných častí bytového domu na T. ulici vchod č. XX v G. G., zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie V., a to ako obytná budova so súpisným číslom XXXX postavená na pozemkoch parcely číslo KN-C XX (ďalej „bytový dom“) lokalizovaných podľa priloženého jednoduchého nákresu pôdorysu suterénu predmetného bytového domu na základe priloženého preberacieho protokolu v kancelárii právneho zástupcu žalobcu: JUDr. Michal Badinský, na ulici Československej armády 895/15, 974 01 Banská Bystrica, ďalej navrhol, aby súd žalovanému 2/ a žalovanému 1/ uložil úplný zákaz kontaktu a zákaz približovania sa k žalobcovi a k nehnuteľnostiam žalobcu najmenej na 2m s tým, že sú povinní zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré by bránili povereným osobám, alebo spoločnosti zabezpečenie odstránenia havarijného stavu nehnuteľností žalobcu v bytovom dome v 1. podzemnom podlaží v suteréne predmetného bytového domu, nebytový priestor XX-XXX a na X. nadzemnom podlaží na prízemí jednoizbový byt XXX v zmysle projektovej dokumentácie v znaleckom posudku 12/2017 vyhotoveným súdnym znalcom F. F. P. vo veci: Zatekanie do suterénnych priestorov obytného domu T. XX, G. G.. Napokon navrhol, aby súd žalovanému 3/ uložil povinnosť najneskôr do 30 dní uhradiť preddavkovú faktúru číslo: 30210014 zo dňa 16. 04. 2021 dodávateľovi materiálu a prác odstraňujúci havarijný stav nehnuteľností žalobcu v bytovom dome na účet IBAN: SK18 7500 0000 0040 0639 0140 v celkovej sume 4 814,54 eur v zmysle priloženej preddavkovej faktúry 30210014 zo dňa 16. 04. 2021.

1.2. Súd prvej inštancie ďalej v dôvodoch uznesenia konštatoval, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností v predmetnom bytovom dome - nebytového priestoru XX-XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1, spoluvlastníckeho podielu 5115/228701 na spoločnej časti a zariadení bytového domu, jednoizbového bytu XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 a spoluvlastníckeho podielu 3265/228701 na spoločnej časti a zariadení bytového domu. Následne sa súd prvej inštancie podrobnejšie zameril na vyhodnotenie dôvodov a zákonných podmienok a predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom jednotlivých navrhovaných petítov vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/ a 3/.

1.3. Okresný súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/, ktorým žiadal o uloženie mu povinnosti zabezpečiť do 7 dní od nadobudnutia právoplatnosti neodkladného opatrenia odovzdanie ôsmich kľúčov umožňujúcich mechanické otváranie a zatváranie dverí spoločných častí bytového domu, zamietol. Okresný súd mal za to, že žalobca nijakým spôsobom neosvedčil a nepresvedčil súd o naliehavosti potreby úpravy pomerov medzi ním a žalovaným 1/ navrhovaným spôsobom. V doplnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že je potrebné neodkladné opatrenie na trvalé sprístupnenie spoločných častí bytového domu protokolárnym odovzdaním všetkých kľúčov poverenému právnomu zástupcovi, ale jednoznačne neuviedol, že by mu žalovaný 1/ ako predseda spoločenstva odmietal vydať požadované kľúče, a že z uvedeného dôvodu je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi nimi. Navyše okresný súd konštatoval z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18C/68/2019 zo dňa 24. 09. 2020, že žalovaný 2/ ako svedok na pojednávaní uviedol, že sa menili kľúče od vchodových dverí bytového domu asi pred dvomi rokmi a že žalobca si nové kľúče nevyzdvihol, hoci bol na to vyzvaný listom aj SMS. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie návrhu žalobcu nevyhovel, pretože žalobca jednoznačne netvrdil ani neosvedčil také správanie sa žalovaného 1/, ktoré by znamenalo, že mu odmieta odovzdať kľúče od spoločných priestorov a že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi nimi.

1.4. Súd prvej inštancie taktiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal uložiť žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zákaz priblíženia sa k žalobcovi a nehnuteľnostiam žalobcu najmenej na 2m a povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré by bránili povereným osobám, alebo spoločnosti vo vykonávaní a zabezpečení odstránenia havarijného stavu nehnuteľností žalobcu v bytovom dome a to v suteréne predmetného bytového domu v nebytovom priestore XX-XXX a jednoizbovom byte XXX na prízemí, taktiež ako nedôvodný zamietol. Ani tu žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením, keď neosvedčil také konkrétne správanie sa žalovaných, ktoré by skutočne viedlo k dôvodnej obave, že bez navrhovanej dočasnej úpravy pomerov by bola telesná alebo duševná integrita žalobcu ohrozená. Žalobca v návrhu tvrdil, že žalovaný 2/ sa mu v rámci stavebného konania nebezpečným spôsobom vyhrážal a šíril na verejnosti tvrdenie nezakladajúce sa na pravde, keď inicioval zastavenie stavebného konania, ku ktorému došlo dňa 25.11.2016 rozhodnutím stavebného úradu. Žalobca žiadnym z predložených listinných dôkazov neosvedčil ním tvrdené skutočnosti, že sa mu žalovaný 2/ nebezpečne vyhrážal, ani neosvedčil naliehavosť potreby úpravy pomerov, keď k zastaveniu stavebného konania, ktoré mal iniciovať žalovaný 2/ došlo v roku 2016. Vo vzťahu k žalovanému 1/ žalobca ani neuviedol žiadne konkrétne správanie, ktoré by ohrozovalo jeho telesnú a duševnú integritu. Žalobca teda neosvedčil, že je potrebné zabezpečiť jeho ochranu, ako aj ochranu jeho nehnuteľností tým, že súd nariadi žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zákaz kontaktu s ním a zákaz priblíženia sa k nemu, ako aj k jeho nehnuteľnostiam. Zároveň žalobca neosvedčil ani nepreukázal skutočnosť, že by žalovaný 1/ a žalovaný 2/ bránili povereným osobám alebo spoločenstvu vo vykonávaní a zabezpečení odstránenia havarijného stavu nehnuteľností žalobcu. Žalobca v návrhu len všeobecne poukazoval na nečinnosť kompetentných orgánov, odvolávajúc sa na núdzový stav s tým, že žalovaní úmyselne nekonajú v odstraňovaní ujmy, svojimi konaniami mu spôsobujú značnú ujmu, ignorujú výzvy žalobcu, advokátov, súdov a ostatných dotknutých orgánov. Okresný súd potom zhrnul, že uvedené všeobecné tvrdenia žalobcu nie je možné vyhodnotiť ako osvedčujúce naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov.

1.5. Napokon súd prvej inštancie zamietol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby bola žalovanému 3/ uložená povinnosť uhradiť preddavkovú faktúru č. 30210014 zo dňa 16. 04. 2021 dodávateľovi materiálu a prác odstraňujúci havarijný stav nehnuteľností žalobcu v bytovom dome. Ani v tomto prípade žalobca neosvedčil a nepreukázal potrebu takéhoto neodkladného opatrenia, teda naliehavosť úhrady preddavkovej faktúry žalovaným 3/ a ani dôvodnosť takéhoto

nároku, ktorému by sa mala poskytnúť neodkladným opatrením ochrana. Žalobca v návrhu tvrdil, že konaním žalovaných boli vytvorené aktívne prekážky a obštrukcie, ktoré doteraz znehodnocujú obzvlášť závažným spôsobom jeho majetok a dokonca ohrozujú jeho život, vrátane jeho rodiny a tretích osôb, o čom predložil súdu fotodokumentáciu plesní a zatečenia nebytového priestoru a ako dôkaz označil znalecký posudok N. P., ktorého úlohou bolo zistenie príčin zatekania vody do suterénnych priestorov v obytnom dome. Súd prvej inštancie však konštatoval, že aj keď z predloženej fotodokumentácie a znaleckého posudku z roku 2017 vyplýva poškodenie spočívajúce v zatečení a vzniku plesní nebytového priestoru, z uvedeného však nie je možné vyvodiť záver, že žalovaný 3/ by mal uhradiť preddavkovú faktúru vypracovanú spoločnosťou SKAT - Slovakia, s.r.o., žalobca neuviedol ani neosvedčil, na základe čoho by mal žalovaný 3/ uhradiť preddavkovú faktúru dodávateľovi materiálu a prác (na základe akého zmluvného vzťahu), teda neosvedčil dôvodnosť takéhoto nároku ani neosvedčil naliehavosť takejto úpravy pomerov.

1.6. O trovách prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal, pretože im v rámci rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že potrebu bezodkladnej úpravy pomerov listinne dokladá znalecký posudok č. 12/2017 vyhotovený oprávnenou osobou posudzovať pomery a to súdnym znalcom F. F. P. vo veci: Zatekanie do suterénnych priestorov obytného domu T. XX G. G., ktorého najzávažnejšia časť konštatuje, že zatekaním a z toho vyplývajúcim vlnutím obvodových základových múrov predmetného obytného domu dochádza v časti susediacej s nehnuteľnosťami žalobcu v predmetnom bytovom dome k narušeniu statiky predmetného bytového domu. Žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na preukázateľne úmyselné konanie žalovaného 3/ v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. má žalobca v zmysle zákona právo na odstránenie havarijného stavu a keďže žalovaný 3/ tak doposiaľ nevykonal a ani to nemá v úmysle na základe doterajších listinne zadokumentovaných vyjadrení, bol žalobca nútený objednať práce oprávnenej firme vykonať odstránenie predmetného havarijného stavu na vlastné náklady, ktoré si následne je oprávnený od žalovaného 3/ vymáhať. Odvolateľ ďalej uviedol, že vzhľadom na doložený štatút žalobcu ako chránenej osoby a v dôsledku konania žalovaných sa dostal do existenčných problémov závažným spôsobom ohrozujúcich zdravie a majetok žalobcu a jeho rodiny a tretích osôb, v dôsledku čoho je ohrozené splácanie záväzkov žalobcu predovšetkým voči banke, za ktoré priamo ručia rodičia žalobcu svojim bytom, čím je vážnym spôsobom ohrozená ich existencia, čo obzvlášť závažným spôsobom narušilo ich psychiku, duševnú integritu a zdravie až do takého rozsahu, že matka žalovaného (odvolací súd poznamenáva, že zrejme mal na mysli žalobca „ matka žalobcu“) sa ocitla na smrteľnej posteli. V dôsledku toho žalobca žiada súd, aby nariadil vykonať neodkladné opatrenia žalovanému 3/ zodpovedného za tento stav, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej vzhľadom na sociálne postavenie žalobcu, ktorý finančne nemôže vopred uhradiť záväzok, ktorý vznikol voči firme, ktorá by havarijný stav v zmysle projektovej dokumentácie odstránila.

2.1. Žalobca poznamenal, že je priam až šokujúce, že dotknuté orgány takým závažným spôsobom ignorujú jednoznačne doložené listinné dôkazy a to len na základe doteraz nepodložených tvrdení žalovaných dôvodne podozrivých z úmyselne organizovane pretrvávajúceho konania spôsobujúceho ujmu žalobcovi, okrem iných minimálne v listinne preukázanej výške 1235 eur mesačne z ušlého nájmu za jeho nehnuteľnosti v predmetnom bytovom dome a v celkovej doteraz spôsobenej ujme organizovanou skupinou vo výške 170.855 eur.

2.2. Žalobca ďalej v odvolaní tvrdí, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov vznikla tiež na základe svedeckej výpovede žalovaného 2/ na pojednávaní v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 18C/68/2019, z ktorého je preukázané, že približne pred dvomi rokmi došlo v predmetnom bytovom dome k výmene zámkov v spoločných častiach a zariadeniach predmetného bytového domu a to žalovaným 1/, pričom žalobcovi ani jeho advokátovi doteraz nebolo úmyselne odovzdaných minimálne 8 kľúčov, pričom žalovaný 1/ výzvu prevzatú dňa 19. 8. 2020 doposiaľ ignoruje, čo nasvedčuje úmyslu žalovaného 1/ neakceptovať aj osobnú výzvu žalobcu pri stretnutí so žalovanými 1/ vo vestibule VÚB banky Banská Bystrica dňa 22. 3. 2021.

2.3. Žalobca ďalej tvrdí, že potrebu bezodkladnej úpravy pomerov voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ ohľadom úplného zákazu kontaktu a zákazu priblíženia sa k žalobcovi, bola jednoznačne preukázaná na základe svedeckej výpovede žalovaného 2/, kde preukázal, že skutok žalovaného 1/ sa stal a to, že vykonal približne o 1.30 hodine v noci v čase nočného pokoja výsluch nájomníka v prenajatom byte žalobcu, čoho dôsledkom bolo následné vypovedanie nájomnej zmluvy, z čoho jednoznačne vyplýva potreba bezodkladnej úpravy možnosti priblíženia sa k nehnuteľnostiam žalobcu, pretože zo strany žalovaného 1/ neustále hrozí dôvodná obava, že bude kontaktovať aj budúceho nájomníka v predmetnom byte žalobcu. Existuje teda dôvodná obava, že takýmto konaním žalovaný 1/ opätovne môže spôsobiť vypovedanie nájomného vzťahu, čím bude existenčne ohrozená telesná a duševná integrita žalobcu a jeho rodiny vzhľadom na nemožnosť plnenia si záväzkov predovšetkým voči banke. V zmysle čestného vyhlásenia žalobcu je aj nebezpečné vyhrážanie žalovaného 2/ potrebné bezodkladne upraviť, pretože vyhrážaním sa žalovaného 2/ žalobcovi tým, že mu znehodnotí a poškodí jeho majetok, sa dá zabrániť jedine zákazom priblíženia sa k predmetným nehnuteľnostiam. Tento postoj žalovaného 2/ je zrejмый aj zo samotnej svedeckej výpovede žalovaného 2/. V odvolaní taktiež žalobca uviedol, že pri výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní dňa 10. 12. 2020 mal žalovaný 2/ spáchať prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko niekoľkonásobne vyšetrovatelke vypovedal a ukazoval na jednoduchom nákrese nepravdivé okolnosti. Žalobca tvrdí, že nemá ani od jedných dverí fyzický mechanický kľúč, tak ako nikdy ani nemal a nemá žiadny elektronický kľúč (tzv. pípač), ktorým by bolo možné sa dostať do všetkých týchto predmetných dverí. Výpoveď žalovaného 2/ sa nezakladá na pravde s úmyslom spôsobiť žalobcovi čo najväčšiu ujmu a uviesť súd do omylu, z čoho vyplýva podľa žalobcu potreba naliehavo upraviť pomery neodkladným opatrením. Vzhľadom na nevykonávanie dôkazov dotknutými orgánmi je žalobcovi a ostatným tretím osobám pretrvávajúco spôsobovaná ujma.

2.4. Žalobca priložil k odvolaniu svoje vlastné čestné vyhlásenie, ako aj čestné prehlásenie „jeho“ advokáta (odvolací súd poznamenáva, že žalobca v tomto konaní právne zastúpený nie je), aby mohli byť vykonané dôkazy, ktoré umožnia bezodkladne upraviť pomery závažným spôsobom ohrozujúce život, zdravie a majetok žalobcu a ostatných tretích osôb. Z vyššie uvedených skutočností tak žalobca má za to, že je osvedčená danosť nároku a jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť ním navrhované neodkladné opatrenie, ktorým budú upravené pomery účastníkov konania tak, aby bola zabezpečená ochrana žalobcu, jeho majetku voči preukázateľne úmyselnému trestnoprávnemu konaniu žalovaných. Odvolací petit žalobcov je zhodný s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade.

3. Odvolací súd doručoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spolu s listinnými dôkazmi, odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj odvolanie žalobcu žalovaným 1/, 2/ a 3/ v súlade s postupom upraveným v ustanovení § 329 ods. 1 vety poslednej CSP v spojení s ustanovením § 378 ods. 1 CSP, čím im vytvoril procesný priestor, aby sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu žalobcu vyjadrili v určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy odvolacieho súdu. Do rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní žiadne vyjadrenie k odvolaniu žalobcu ani jedným zo žalovaných podané nebolo.

4. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Vychádzajúc z ustanovenia § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací

súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu vtedy, ak sa takéto opatrenie súdu javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne a dostatočne osvedčené okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle novej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že má potenciál zasiahnuť podstatným spôsobom do subjektívnych práv druhého subjektu a obmedziť ich bez existencie meritórneho rozhodnutia súdu a bez dôslednejšieho dokazovania, je nevyhnutné, aby súdy vždy maximálne zodpovedne a obozretne zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásadu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Práve takéto okolnosti v konkrétnej veci nie sú osvedčené do takej miery, ktorá by zakladala dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to vo vzťahu k žiadnemu zo žalovaných.

11. Podľa ustanovenia § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd po preskúmaní veci a dôvodov odvolania, s poukazom na citované ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pretože súd prvej inštancie dostatočne podrobne a dostatočne argumentačne i právne presvedčivo zdôvodnil, prečo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci, a to vo vzťahu ku každému z navrhovaných petítov a vo vzťahu ku každému zo žalovaných osobitne, nepovažoval za dôvodný a osvedčený do takej miery, ktorá by odôvodňovala nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu. Odvolací súd konštatuje, že práve z dôvodu obsiahleho a presvedčivého odôvodnenia uznesenia nepovažuje preto za potrebné opakovane uvádzať totožné skutočnosti a argumenty, ktoré už vo svojom rozhodnutí obsiahol súd prvej inštancie. Dôvody a právne úvahy uvádzané v napadnutom uznesení sú vecne správne, sú dostatočné, argumentačne presvedčivé a právne správne posúdené a vyhodnotené.

13. Nad rámec odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie odvolací súd považuje za potrebné len poznamenať, že pokiaľ žalobca voči žalovanému 1/ žiadal o uloženie povinnosti zabezpečiť do 7 dní od nadobudnutia právoplatnosti neodkladného opatrenia odovzdanie ôsmich kľúčov umožňujúcich mechanické otváranie a zatváranie dverí spoločných častí bytového domu, okrem konštatovania, že žalobca nijakým spôsobom neosvedčil a nepresvedčil súd o naliehavosti potreby úpravy pomerov medzi ním a žalovaným 1/ navrhovaným spôsobom, odvolací súd z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18C/68/2019 zo dňa 24. 09. 2020, z ktorého obsahu aj súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca si nové kľúče po ich výmene ešte v roku 2018 nevyzdvihol, hoci bol na to vyzvaný listom aj SMS, považuje za potrebné poznamenať aj ďalšiu zásadnú skutočnosť vyplývajúcu z odôvodnenia predmetného rozsudku. V bode 45. odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že žalobca pokiaľ si ani po niekoľkých výzvach neprevzal nové kľúče od vchodových dverí do bytového domu, vstup do bytového domu je mu umožnený a to okrem elektronického kľúča (tzv. „pípača“), no zo svedeckej výpovede v predmetnom súdnom konaní vyplynulo, že žalobca má vstup do svojho nebytového priestoru umožnený aj cez vlastný samostatný vchod s vlastným schodiskom a vchodovými dverami zo zadnej časti bytového domu, ktorý si v rámci prestavby vybuďoval. Žalobca tak ohľadom prvého navrhovaného

petitu neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1/ neosvedčil dostatočne hodnoverne také konkrétne okolnosti a správanie sa žalovaného 1/, ktoré by znamenalo, že mu odmieta odovzdať kľúče od spoločných priestorov a žalobca neunesol dôkazné bremeno dostatočne hodnoverne preukázať dôvodnosť bezodkladne upraviť pomery medzi ním a žalovaným 1/ tak, ako to navrhol. Odvolací súd poznamenáva, že vlastné čestné prehlásenie žalobcu o svojich skutkových tvrdeniach obsiahnutých v jeho odvolaní, pripojené ako listinný dôkaz k odvolaniu, nemá dostatočnú nezávislú a nestrannú dôkaznú silu, pretože je logické, že žalobca prehlasuje svoje vlastné tvrdenia obsiahnuté vo svojom odvolaní za pravdivé. Ani z obsahu ďalšieho predloženého listinného dôkazu v štádiu odvolacieho konania - čestného vyhlásenia Z. S. G. o tom, že mu zo strany žalovaného 3/, ani žalovaného 1/, neboli napriek výzve zo dňa 11.08.2020 doručené kľúče od obytného domu žalobcu, ešte samo osebe nepreukazuje dôvodnosť uloženia povinnosti žalovanému 1/ v zmysle petitu navrhovaného neodkladného opatrenia žalobcu, obzvlášť, pokiaľ je nutné zvážiť aj ďalšie okolnosti konštatované vyššie a vyplývajúce z vykonaného dokazovania v konaní Okresného súdu sp. zn. 18C/68/2019.

14. Taktiež ohľadom druhého navrhovaného petitu, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zákaz priblíženia sa k žalobcovi a k nehnuteľnostiam žalobcu najmenej na 2m a povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré by bránili povereným osobám, alebo spoločenstvu vo vykonávaní a zabezpečení odstránenia havarijného stavu nehnuteľností žalobcu v bytovom dome, žalobca žiadnym dostatočne hodnoverným spôsobom neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením, pretože neosvedčil také konkrétne a najmä aktuálne okolnosti správania sa žalovaných, ktoré by skutočne viedli k dôvodnej obave, že bez navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov by bola telesná alebo duševná integrita žalobcu ohrozená. Pokiaľ žalobca tento navrhovaný petít zdôvodnil okolnosťami, ktoré sa udiali ešte v roku 2016, keď žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že žalovaný 2/ sa mu v rámci stavebného konania nebezpečným spôsobom mal v danom čase vyhrážať a šíriť na verejnosti tvrdenie nezakladajúce sa na pravde a taktiež inicioval zastavenie stavebného konania, odvolací súd poznamenáva, že tieto okolnosti jednak hodnoverne nepreukázané a jednak tvrdené v roku 2016, nie sú dostatočným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia a pre potrebu okamžitej a bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu v súčasnosti.

15. Odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ nevhodné správanie sa žalovaného 1/ žalobca mienil ešte v štádiu prvoinštančného konania preukázať listinným dôkazom - odstúpením od zmluvy o nájme priestorov zo dňa 20. 01. 2021, tento listinný dôkaz nie je a nemôže byť pre súd dostatočne hodnoverný z dôvodu jeho absolútnej nekonkrétnosti a neurčitosti. Z jeho obsahu po tom, čo žalobca vymazal akékoľvek konkrétne údaje prenajímateľa a nájomcu, ako aj ich podpisy, je potom z hľadiska dôkaznej sily takýto listinný dôkaz bezpredmetný, keďže nepreukazuje nielen to, či bol skutočne vyhotovený inou osobou ako žalobcom, no ani to, že skutočne ide o okolnosti uvádzané nestrannou odlišnou osobou od žalobcu. Preukazná sila a dôveryhodnosť takto upraveného listinného dôkazu je prakticky nulová a oslabená do takej miery, že nezávislý súd z jeho obsahu ani nemôže vychádzať. Žalobca aj podľa názoru odvolacieho súdu ani ohľadom druhého navrhovaného petitu vo vzťahu k žalovanému 1/, ani vo vzťahu k žalovanému 2/, dostatočne preukazne a hodnoverne neosvedčil naliehavosť potreby úpravy pomerov a to nariadením neodkladného opatrenia. Žalobca neosvedčil také nebezpečné správanie sa žalovaných 1/ a 2/, ktoré by ohrozovalo jeho telesnú a duševnú integritu, žalobca neosvedčil, že je potrebné zabezpečiť jeho ochranu, ako aj ochranu jeho nehnuteľností tým, že by mal súd nariadiť žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zákaz kontaktu s ním a zákaz priblíženia sa k nemu, ako aj k jeho nehnuteľnostiam.

16. Napokon súd prvej inštancie správne zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia aj ohľadom tretieho navrhovaného petitu, ktorým mala byť neodkladným opatrením uložená žalovanému 3/ povinnosť uhradiť preddavkovú faktúru č. 30210014 zo dňa 16. 04. 2021 dodávateľa SKAT - Slovakia s.r.o., Poľovnícka 45, Banská Bystrica, IČO: 36034053, vystavená pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov T. W. XXXX/XX, XXX XX G. G. a vystavená na sumu 4 814,54 eur so splatnosťou 16. 05. 2021. Ani v tomto prípade žalobca neosvedčil a nepreukázal dôvodnosť potreby neodkladným opatrením uložiť povinnosť úhrady preddavkovej faktúry žalovaným 3/ a ani dôvodnosť takéhoto nároku, pretože nie je možné len na základe predloženej faktúry vyvodiť povinnosť a zodpovednosť žalovaného 3/ uhradiť preddavkovú faktúru určitej právnickej osobe. Žalobca neosvedčil, na základe čoho by mala byť (obzvlášť procesným inštitútom neodkladného opatrenia bez patričného dokazovania) žalovanému 3/ uložená povinnosť uhradiť preddavkovú faktúru určitému dodávateľovi.

Odvolací súd poznamenáva, že žalobca nielenže nepreukázal existenciu akéhokoľvek zmluvného vzťahu, na základe ktorého by žalovanému 3/ vznikla zákonná či zmluvná povinnosť uhradiť práve konkretizovanú faktúru konkrétnemu dodávateľovi vo vyfakturovanej sume, práve naopak, tvrdenia obsiahnuté v odvolaní žalobcu preukazujú skôr správnosť záveru o nedôvodnosti takéhoto nároku a neosvedčení dôvodnosti uložení povinnosti žalovanému 3/, pretože v odvolaní sám žalobca tvrdí, že objednávatelom vyfakturovaných prác u konkrétneho dodávateľa bol samotný žalobca. Len z tvrdeného subjektívneho postoja žalobcu a jeho konania, ktorý tvrdí, že „bol nútený dať objednať práce za účelom vykonania odstránenia havarijného stavu na svoje vlastné náklady“, nie je dostatočný dôvod neodkladným opatrením ukladať tretiemu subjektu povinnosť uhradiť peňažný záväzok, ktorý podľa tvrdenia samotného žalobcu nevyplýva zo zmluvného vzťahu a z právneho úkonu žalovaného 3/.

17. Odvolací súd tak konštatuje, že je správny záver súdu prvej inštancie, že žalobca vo vzťahu ani k jednému zo žalovaných a ohľadom ani jedného z navrhovaných petitov nepreukázal dôvodnosť a naliehavosť potreby upraviť pomery strán sporu a nepreukázal zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu a navrhovanými spôsobmi. Žalobca ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne také okolnosti, ktoré by relevantným spôsobom spochybňovali skutkové a právne skutočnosti na ktorých súd prvej inštancie svoje rozhodnutie postavil a právne zdôvodnil, ktoré by poukazovali na nutnosť zmeniť či zrušiť odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie.

18. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní (§ 255 ods. 1 CSP) a vyslovil, že žalovaným 1/, 2/ a 3/, ktorým by ako procesne plne úspešnej strane v odvolacom konaní inak vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči procesne neúspešnému žalobcovi, náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, nakoľko im celkom zjavne žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).