

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoE/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812203684
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5812203684.5

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej v exekučnej veci oprávneného: Ing. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., V. č. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom K., ul. Q. č. XXX/XX, proti povinnej: Ing. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., ul. Z. č. XX/XX, za účasti bývalého manžela povinnej: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., ul. Z. č. XX/XX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom P. S., ul. Y. č. XXXX, pre vymoženie pohľadávky vo výške 132.775,67 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 8Er/215/2012-78 zo dňa 08. marca 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 8Er/215/2012-83 zo dňa 04. apríla 2018, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 8Er/215/2012-78 zo dňa 08.03.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 8Er/215/2012-83 zo dňa 04.04.2018 povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 8C/124/2012.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 30.05.2012, exekučného titulu - notárskej zápisnice spisanej notárkou JUDr. Boženou Lonekovou dňa 29.05.2012 pod č. N 66/2012, NZ 19052/12 a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia zo dňa 30.05.2012 súd poveril súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Kabáča vymožením sumy 132.775,67 eur od povinnej. V časti o vymoženie úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 132.775,67 eur a od 20.11.2007 do zaplatenia žiadost' súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol a to uznesením č. k. 8Er/215/2012-4 zo dňa 03.07.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2012. V priebehu exekúcie X. B. ako bývalý manžel povinnej žiadal povoliť odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia súdu ohľadom určenia neplatnosti notárskej zápisnice predstavujúcej exekučný titul. Uviedol, že na súde sa vedie takéto konanie a preto možno očakávať, že exekúcia bude podľa § 57 ods. 1 písm. b/ zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „Exekučného poriadku“, zastavená. Vo včas podanom odvolaní zopakoval, že je bývalým manželom povinnej, ktoré manželstvo trvalo od XX.XX.XXXX a bolo rozvedené rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX. Ohľadne vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva prebieha na súde konanie pod sp. zn. 8C/196/2010, ktoré nebolo doteraz skončené. Súdny exekútor v rámci tohto exekučného konania postihol majetok patriaci do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predstavujúci nehnuteľnosti v k. ú. B. a k. ú. I., nadobudnuté v čase trvania bezpodielového spoluvlastníctva v r. 2006 a 2007. Exekúciu považoval za nezákonnú, lebo povinná vykonštruovala fiktívny záväzok voči oprávnenému a takto chce znemožniť výkon rozhodnutia v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podal preto na súde návrh na určenie, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní neexistuje a notárska zápisnica, ktorá je exekučným titulom je neplatná.

Následne súd citoval ust. § 37 ods. 2 a § 56 ods. 2 Exekučného poriadku a konštatoval, že zo spisov súdu rovnako aj z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že X. B. a povinná uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozvedené rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX v konaní sp. zn. 5C/60/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Pod sp. zn. 8C/196/2010 je vedené konanie o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré nebolo ešte právoplatne skončené. Súčasťou vyporiadania sú aj nehnuteľnosti v k. ú. I. a k. ú. B. nadobudnuté kúpny a zámennými zmluvami v čase existencie bezpodielového spoluvlastníctva. Nehnuteľnosti súdny exekútor postihol v rámci tejto exekúcie, čo bolo zrejmé z predložených výpisov z listov vlastníctva so zápismi, podľa ktorých k nehnuteľnostiam zriadil exekučné záložné právo a vydal exekučné príkazy. V konaní sp. zn. 8C/124/2012 sa X. B. ako navrhovateľ domáha voči povinnej a oprávnenému ako odporcom určenia, že pohľadávka z titulu pôžičky, ktorá bola podkladom pre spísanie notárskej zápisnice notárkou JUDr. Boženou Lonekovou zo dňa 29.05.2012 pod č. N 66/2012 neexistuje a tiež určenia, že uznanie dluhu a súhlas povinnej ako dlžníka s exekúciou sú od počiatku neplatné, pričom konanie aktuálne nie je právoplatne skončené. Súd vychádzajúc z ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku upravujúceho predpoklady na povolenie odkladu exekúcie mal za to, že pokiaľ sa exekúcia dotýka nehnuteľností tvoriacich s najväčšou pravdepodobnosťou predmet bezpodielového spoluvlastníctva povinnej a jej bývalého manžela X. B., ktorý súčasne dôvodiac neexistenciu vymáhaného záväzku povinnej podal návrh na začatie konania, ktorého výsledkom môže byť v podstate konštatovanie neúčinnosti exekučného titulu bolo potrebné povoliť odklad exekúcie. Prebiehajúce konanie sp. zn. 8C/124/2012 nepochybne môže viesť k neúčinnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu a teda možno očakávať zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, podľa ktorého súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Podľa súdu nebolo potrebné rozhodovať osobitne o návrhu X. B. na jeho pristúpenie ako účastníka exekučného konania, pretože tento sa stal účastníkom zo zákona (§ 37 ods. 2 Exekučného poriadku), v dôsledku toho, že súdny exekútor postihol v exekúcii spoločné veci, ktoré môžu tvoriť (a s najväčšou pravdepodobnosťou aj tvoria) súčasť bezpodielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na uvedené mal za to, že pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených neodložením exekúcie vo vzťahu k spoločnému majetku povinnej a jej bývalého manžela, k riziku ohrozenia záujmov oprávneného je oveľa vyšší. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu na odklad exekúcie nevyplýva, že by mu povolenie odkladu exekúcie spôsobilo existenčné problémy. Pokiaľ oprávnený skutočne povinnej požičal vymáhanú sumu peňazí, možno predpokladať, že sa tak stalo z jeho prebytku a že chýbajúce finančné prostriedky mu nespôsobia vážne ohrozenie. Prebiehajúce exekučné konanie však stavia bývalého manžela povinnej do neistého postavenia. Ako už vyššie uviedol, prípadný úspech bývalého manžela v konaní sp. zn. 8C/124/2012 by v konečnom dôsledku znamenal absenciu vykonateľného exekučného titulu a zastavenie vykonávanej exekúcie. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o odklade exekúcie s tým, že odklad bol povolený do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 8C/124/2012.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie oprávnený prostredníctvom splnomocneného zástupcu podaním zo dňa 28.03.2018 a po vydaní opravného uznesenia súdu podaním zo dňa 10.04.2018. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v znení opravného uznesenia zrušil. Podľa neho konaním súdu prvého stupňa došlo k vadám a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Poukázal na skutočnosť, že na X. B. AVANT PLUS je vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 4K/21/2014 zo dňa 02.12.2014. V tomto konaní ku dňu, kedy súd vydal napadnuté uznesenie, nemôže preto X. B. vystupovať vo vlastnom mene, ale v jeho mene koná správca. X. B. ako fyzická osoba nemá pre toto konanie po vyhlásení konkurzu na jeho osobu legitímáciu a postavenie účastníka konania. S poukazom na uvedené na X. B. ako účastníka exekučného konania ako úpadcu bol vyhlásený konkurz uznesením o vyhlásení konkurzu. V zmysle § 48 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii sa exekučné konania voči povinným z exekúcie zastavujú. Následne citoval ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V danom prípade odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku nie je zákonný. Oprávnený poukázal tiež na skutočnosť, že už predchádzajúce uznesenie súdu prvej inštancie v tejto veci zo dňa 27.03.2015 bolo uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.09.2015 sp. zn. 2CoE/11/2015 zrušené. Z jeho odôvodnenia je nesporné, že súd prvej inštancie po zrušení veci nerešpektoval právny názor a pokyn druhostupňového súdu, vyplývajúci z odôvodnenia uznesenia sp. zn. 2CoE/11/2015. V tomto uznesení krajský súd vyslovil svoj právny názor a uložil súdu prvej inštancie skúmať skutočnosť, že na majetok X. B. bol vyhlásený konkurz, a to ešte pred vydaním prvého uznesenia súdu. Oprávnený bol názoru, že X. B. tak ako je označený v uznesení nemá legitímáciu pre toto konanie s poukazom na ust. § 44 a nasl. zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Tento názor vyslovil aj krajský súd v zrušujúcom uznesení sp. zn. 2CoE/176/2016 k veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. Er/8/2016/2012 (totožná vec), kde uložil súdu prvej inštancie bez toho, aby vydával osobitné uznesenie o zastavení exekúcie v ďalšom rozhodnutí len o trovách exekúcie. Teda vzhľadom na zákonnú podmienku, na základe ktorej bola exekúcia zastavená, nie je možné rozhodnúť o jej odklade. Navrhol preto, aby súd postupoval v zmysle tohto pokynu krajského súdu aj v tejto veci. Na záver dal do pozornosti súdu, že konanie sp. zn. 8C/124/2012 ani nie je možné ukončiť, pretože správca úpadcu X. B. AVANT PLUS, Mgr. Imrich Šimulák podaním zo dňa 30.11.2015 do spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/124/2012 nedal súhlas s pokračovaním v konaní.

3. Povinná ani bývalý manžel povinnej X. B. sa k odvolaniu oprávneného písomne nevyjadrili.

4. Na základe prípisu Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoE/6/2021-97 zo dňa 26.03.2021 okresný súd uznesením č. k. 8CoE/215/2012-100 zo dňa 20.04.2021 podľa § 373 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“ vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného, aby odstránil nezrovnalosti odvolania zo dňa 28.03.2018 v označení oprávneného a jeho podpise týkajúce sa odvolania z č.l. 81 spisu a následne na č.l. 88 spisu spisované splnomocneným zástupcom oprávneného a určil mu lehotu 15 dní na opravu resp. doplnenia podania odo dňa prevzatia tohto uznesenia.

5. Oprávnený prostredníctvom splnomocneného zástupcu v stanovisku z 19.05.2021 ohľadom odstránenia nezrovnalostí odvolania poukázala na skutočnosť, že exekúcia vedená pod sp. zn. EX 86/2012 vedená súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom so sídlom V. O. bola zastavená upovedomením o zastavení starej exekúcie zo dňa 26.06.2020 pričom proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie neboli podané námietky. V prílohe pripojil predmetné upovedomenie.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným účastníkom (stranou) konania (§ 362, § 359 C. s. p., § 37 ods. 1 Exekučného poriadku), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 56 ods. 8 Exekučného poriadku), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zrušil (§ 389 ods. 1 písm. d/ C. s. p.) z nasledovných dôvodov:

7. Vychádzajúc z ust. § 243h ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017, podľa ktorého ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, odvolací súd aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, nakoľko exekučné konanie v danom prípade začalo podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaním do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 30.05.2012.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.07.2016, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 233a Exekučného poriadku postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 233/2019 Z. z.“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh").

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. d/ zák. č. 233/2019 Z. z. stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

13. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. je rozhodnou dobou doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

14. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

15. Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 233/2019 Z. z. upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

16. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

17. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí dorúčením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

18. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že exekúcia začala spísaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie do zápisnice u súdneho exekútora dňa 30.05.2012 (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). Dňa 31.05.2012 došla súdu žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd uznesením č. k. 8Er/215/2012-4 zo dňa 03.07.2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zo dňa 30.05.2012 zamietol v časti o vymoženie úroku vo výške 8 % ročne zo sumy 132.775,67 eur od 20.11.2017 do zaplatenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2012. Na základe žiadosti súdneho exekútora a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie exekučný súd dňa 15.08.2012 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5507*019852 na vymoženie uloženie povinnosti 132.775,67 eur na základe notárskej zápisnice N 66/2012, NZ 19052/2012, NCRIs 19461/2012 zo dňa 29.05.2012.

Okresný súd napadnutým uznesením č. k. 8Er/215/2012-78 zo dňa 08.03.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 8Er/215/2012-83 zo dňa 04.04.2018 povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 8C/127/2012. Proti uzneseniu okresného súdu podal oprávnený odvolanie.

Dňa 02.11.2020 (viď úradný záznam na čl. 114 spisu) bolo súdnym exekútorom doručené súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzva na úhradu trov starej exekúcie č. k. EX/86/2012-63 zo dňa 26.06.2020. Bolo ním upovedomené, že došlo k zastaveniu starej exekúcie a to z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. d/ zák. č. 233/2019 Z. z. a zároveň bol oprávnený vyzvaný, aby do 60 dní od ukončenia exekučného konania zaplatil trovy starej exekúcie vo výške 42,- eur, ktoré pozostávajú z paušálnych trov 35,- eur a dane z pridanej hodnoty z paušálnych trov 7,- eur na označený účet súdneho exekútora. Z upovedomenia vyplýva, že stará exekúcia sa zastavila, pretože povinný bol oddĺžený konkurzom a z ust. § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva, že vyhlásenie konkurzu je v tomto prípade dôvodom na zastavenie exekučného konania. V súlade s ust. § 2 ods. 1 písm. d/ zák. č. 233/2019 Z. z. sa preto stará exekúcia zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie, t.j. deň nasledujúci po dni zverejnenia uznesenia súdu o vyhlásení konkurzu (oddĺžení konkurzom) v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré vydal sp. zn. o vyhlásení konkurzu (oddĺžení konkurzu) bolo v Obchodnom vestníku zverejnené. Uvedené vyplýva aj zo spisu súdneho exekútora, z obsahom ktorého sa odvolací súd oboznámil. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo doručené oprávnenému, ktorý ako uviedol v stanovisku zo dňa 19.05.2021 prostredníctvom splnomocneného zástupcu námietky proti nemu nepodal.

19. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

20. Záonné dôvody pre zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie sú vymenované taxatívne: 1. nesplnenie procesných podmienok, 2. procesný postup súdu znamenajúci porušenie práva na spravodlivý proces, 3. nevykonanie navrhovaných dôkazov v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci, 4. neexistencia alebo zánik dôvodu pre vydanie nemeritórneho rozhodnutia, 5. zrušenie rozhodnutia, ktorému predchádzalo vadné uznesenie.

21. To znamená, že odvolací súd môže a zároveň musí zrušiť napadnuté rozhodnutie, ak je preukázaný niektorý z dôvodov samostatne alebo ich kombinácia a na druhej strane nemôže zrušiť rozhodnutie zo žiadneho iného dôvodu. Pri zistení naplnenia niektorého z dôvodov nemá odvolací súd možnosť úvahy o inom spôsobe rozhodnutia, s výnimkou situácie, ak môže sám procesným postupom zistenú vadu odstrániť.

22. Za uvedeného vyššieho uvedeného stavu, v ktorom bolo súdnym exekútorom vydané upovedomenie o zastavení starej exekúcie podľa zák. č. 233/2019 Z. z., voči ktorému neboli zo strany oprávneného podané námietky, sa exekučné konanie skončilo podľa § 8 ods. 1 vety druhej zák. č. 233/2019 Z. z. doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Zanikli tak dôvody, pre ktoré bolo napadnuté uznesenie, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, vydané. Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zrušil a to podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C. s. p.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).