

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010085
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6919010085.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Y. O., K.. XX.XX.XXXX B. Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júla 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. O. U. J. R. F. , nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom T. V. XX, okres Y. W., adresa na doručovanie písomností Rimavská W., P. D. XXXX/XX,

je vinný, že

od 15.07.2014 až doposiaľ v obci T. V., okres Y. W., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, číslo konania 7P/75/2010-16 zo dňa 15.06.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 07.07.2010, a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti Y. O., K.. XX.XX.XXXX B. Y.A. W., Q. O., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W. U. S. O., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 01.05.2010, vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí H. O., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., trvale bytom SJ. XX, I..Č.. O. I., Z. XXXX, okres Y. W., Slovenská republika, čo predstavovalo od 15.07.2014 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2018 až doposiaľ predstavuje sumu vo výške po 28,08 eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. W., ktorý úrad vypláca matke H. O. na tri maloleté deti O. náhradné výživné vo výške po 23,79 eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2014 na základe rozhodnutia č. RS1/OPHN/SOC/2014/6786 zo dňa 06.10.2014, právoplatného dňa 03.11.2014 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval a nikde nepracuje, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Y. W., Pracovisko O.I., nepoberal a nepoberá na území Slovenskej republiky dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne dávky, ale sa zdržiaval v zahraničí, kde taktiež nikde nepracoval, za uvedené obdobie do 03.12.2018 uhradil matke detí H. O. spolu výživné vo výške 665 eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom na všetky tri deti O. pre matku detí H. O. celkový dlh vo výške 3.904,24 eur, následne bežné výživné riadne neplatil, od apríla 2019 začal hradiť matke detí mesačne po 80 eur, dňa 04.10.2019 jej uhradil 400 eur, teda ku dňu 28.10.2019 matke uhradil ďalších 880 eur a tak mu vznikol k tomuto dňu dlh na zameškanom výživnom vo výške 3.959,40 eur a od 05.10.2019 až doposiaľ matke detí uhradil v presne nezistený deň roku 2020 len sumu 80 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podala dňa 28.02.2019 pod č. konania 2Pv/134/18/6609-28 obžalobu na Y. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Predmetná trestná vec bola rozhodnutá rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. 11T/11/2019 zo dňa 28.10.2019, ktorým bol Y.O. O. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného prečinu a bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, sp.zn. 3To/11/2020 zo dňa 11.03.2020 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zrušil rozsudok okresného súdu a zároveň podľa § 322 Tr. poriadku vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

V zrušujúcom uznesení krajský súd poukázal okrem iného aj na to, že je sporné, či obžalovaný uhradil matke detí 1.200 eur pred dňom 05.03.2020 a tiež, že obžalovaný predložil odvolaciemu súdu aj jeden poštový kontrolný lístok z poštovej poukážky, na ktorom bol prepisovaný rok zaplataenia finančnej čiastky, preto dal okresnému súdu preveriť, či ide o doklad upravovaný obžalovaným alebo ide o opravu niektorého z poštových úradníkov, hoci je podľa krajského súdu známe, že údaje, zvlášť o dátume zaplataenia príslušnej čiastky, resp. sumy uvedenej na poštovej poukážke nie je možné prepisovať, resp. takýto doklad poštový úrad pri platbe neprijme.

Po zrušení veci krajským súdom bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 10.06.2021, na ktorý sa však obžalovaný nedostavil, pričom doručenie predvolania naň vykázané nemal a tiež nemala vykázané doručenie predvolania svedkyňa H. O..

Z uvedeného dôvodu bol ďalší termín hlavného pojednávania odročený na deň 27.07.2021. Ani na toto hlavné pojednávania sa obžalovaný nedostavil, avšak doručenie predvolania mal vykázané uložením, preto samosudca podľa § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávania v jeho neprítomnosti.

Ešte pred zrušením pôvodného rozsudku bolo na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2019 vykonané dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 10.12.2018 z čl. 13 až 16, a to podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku. Z tejto zápisnice bolo zistené, že Y. O. si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú má vo vzťahu k svojim maloletým deťom, a to Y.O. O., Q. O. U. S. O.. Zároveň si je vedomý, že na tieto deti neplatí výživné tak, ako mu to bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/75/2010 zo dňa 15.06.2010. V rámci výsluchu uviedol, že žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom, že ho mrzí, že výživné neplatil, resp., že došlo k omeškaniu s úhradou niektorých platieb a že je ochotný zameškané výživné uhradiť.

Svedkyňa H. O. - matka maloletých detí na hlavnom pojednávaní dňa 27.07.2021 uviedla na otázky prokurátorky, že obžalovaný jej v roku 2018 na výživnom vyplatil sumu 665 eur a že niektorý deň vlni jej uhradil šekom sumu 80 eur. Okrem týchto platieb od obžalovaného žiadnu inú platbu na výživnom neobdržala.

Samosudca svedkyni prečítal obžalovaného prednes zaznamenaný v zápisnici o verejnom zasadnutí na krajskom súde zo dňa 11.03.2020, ku ktorému svedkyňa uviedla, že to vôbec nie je pravda, žiadnych 1.200 eur od obžalovaného neprevzala, ani jej ich neposlal a tiež nie je pravda ani to, že by jej platil bežné výživné.

Na ďalšie doplnujúce otázky uviedla, že v roku 2021 jej nezaplatil žiadne výživné, o deti sa vôbec nezaujíma a nič im neposiela.

Táto svedkyňa vo veci vypovedala na hlavnom pojednávaní aj dňa 28.10.2019 (pred zrušením pôvodného rozsudku krajským súdom), kde uviedla, že odkedy bol v predmetnej trestnej veci vydaný trestný rozkaz, tak jej obžalovaný platí výživné po 80 eur a tiež, že dňa 04.10.2019 od obžalovaného obdržala na výživnom sumu 400 eur, ktorú skutočnosť doložila poštovým peňažným poukazom.

Okrem uvedeného dokazovania bolo podľa § 269 Tr. poriadku vykonané aj dokazovanie prečítaním rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/75/2010 zo dňa 15.06.2010, ďalej bol prečítaný odpis registra trestov, správa o priestupkoch, správa o povesti, rodné listy maloletých detí a po takto vykonanom dokazovaní dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Obžalovaný Y. O. je otcom mal. Y. O., K.. XX.XX.XXXX, mal. Q. O., K.. XX.XX.XXXX a mal. S. O., K.. XX.XX.XXXX. Tieto maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/75/2010 zo dňa 15.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2010, zverené do osobnej starostlivosti matky H. O. a Y. O. - otcovi bola uložená povinnosť prispievať na každé dieťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Uvedené skutočnosti bez akýchkoľvek pochyb vyplývajú z výsluchu obžalovaného, ako aj svedkyne O., ďalej z rodných listov maloletých detí, ako aj z uvedeného rozsudku. Z dokazovania bolo ďalej zistené, že obžalovaný si svoju povinnosť neplnil tak, ako mu to bolo určené vyššie uvedeným rozsudkom, pričom výživné na svoje deti neplatil od 15.07.2014. Ku dňu 03.12.2018 činil jeho dlh na výživnom pre všetky tri deti sumu 3.904,24 eur, pretože priebežne matke uhradil z dlhu 665 eur. Tieto skutočnosti vyplývajú z fotokópií jednotlivých poštových peňažných poukazov, ako aj výsluchu matky detí. Ďalej bolo z výsluchu matky detí na hlavných pojednávaniach zistené, že obžalovaný začal platiť od vydania trestného rozkazu, konkrétne od mesiaca apríl 2019 na výživnom po 80 eur a tiež, že dňa 04.10.2019 jej zaplatil 400 eur, čo bolo preukázané aj ústrižkom poštového peňažného poukazu. Ďalej obžalovaný uhradil v presne nezistený deň roku 2020 matke detí už len sumu 80 eur.

Žiadnym spôsobom nebola preukázaná jeho obrana, keď na verejnom zasadnutí pred krajským súdom tvrdil, že bežné výživné platí riadne a že matke ešte pred dňom 05.03.2020 uhradil v hotovosti sumu 1.200 eur. Matka detí túto jeho obranu na hlavnom pojednávaní dňa 27.07.2021 v celom rozsahu svojou výpoveďou vyvrátila.

Na vyššie uvedenom základe bolo následne zistené, že za sledované obdobie, teda od 15.07.2014 ku dňu pôvodného rozhodnutia, t.j. 28.10.2019, obžalovaný matke detí dlhuje celkom na výživnom (so započítaním preukázateľne uhradených platieb) sumu 3.954,40 eur a že od uvedeného dňa jej až doposiaľ uhradil na výživnom len jedenkrát sumu 80 eur, a to presne nezistený deň roku 2020.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal samosudca teda za preukázané, že Y. O. neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať svoje tri maloleté deti v čase od 15.07.2014 do 27.07.2021, teda, že si svoju povinnosť neplnil najmenej tri mesiace v období dvoch rokov a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas na viacerých osobách.

Z uvedených dôvodov samosudca následne konanie obžalovaného Y. O., tak ako je ustálené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z dokazovania vykonaného vo vzťahu k trestu bolo zistené, že obžalovaný Y. O. z miesta bydliska nie je hodnotený, pretože sa v ňom už dlhšiu dobu nezdržiava. Za obdobie od 31.07.2014 do 04.02.2019 bol 40-krát priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky. Podľa odpisu registra trestov bol 6-krát súdne trestaný, naposledy v Rakúsku, kde mu bol pre majetkový trestný čin uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka. Z odpisu registra trestov bolo tiež zistené, že v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1T/130/2008 mu bol pre zločin podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol dňa 11.07.2014 podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 3PP/49/2014 a bola mu uložená skúšobná doba na 5 rokov.

U obžalovaného bolo vzhľadnuté k jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a k jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Na uvedenom základe mu tak bolo možné podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona uložiť trest odňatia slobody v trvaní od jedného až päť rokov. Tak ako už bolo vyššie konštatované, z odpisu registra trestov vyplýva, že Y. O. bol Okresným súdom Košice II v konaní sp.zn. 3PP/49/2014 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 11.07.2014 a skúšobná doba, ktorá mu bola v tejto súvislosti uložená v trvaní 5 rokov, uplynula dňa 11.07.2019. S prihliadnutím na túto skutočnosť je teda bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že Y. O. sa predmetného prečinu zanedbania povinnej výživy dopúšťal v čase od 15.07.2014 do 11.07.2019, počas plynutia skúšobnej doby vo veci Okresného súdu Košice II, sp.zn. 3PP/49/2014.

Na základe uvedených zásad ukladania trestov, zhodnotenia osoby obžalovaného mal samosudca za to, že na ochranu spoločnosti a na prevýchovu obžalovaného, ktorý navyše podstatnú časť trestnej činnosti páchal v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nie je možné účelne pôsobiť iným trestom ako nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov mu bol preto podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov. Pre výkon tohto trestu bol Y. O. podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.