

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Er/129/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204463  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Komová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5916204463.3

## Uznesenie

ECLI:SK:OSRK:2021:5916204463.3  
10Er/129/2016-33  
IČS: 5916204463  
EX 900/2016  
U Z N E S E N I E

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 proti povinnému: C. X., nar.XX.XX.XXXX, W. XX, XXX XX W., v konaní pre vymoženie sumy 40 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnenému súd **ukladá** nahradiť trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi JUDr. Margite Rojčekovej, Andreja Kmeťa 11, 010 01 Žilina v celkovej výške 50,39 EUR do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Na základe návrhu oprávneného v znení jeho doplnenia sa dňa 25.08.2016 začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného úradu Ružomberok, č. C. XXX/XXXX-I. B.-M.-B.-XXXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.
2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd súdneho exekútora JUDr. Margitu Rojčekovú, Andreja Kmeťa 11, 010 01 Žilina.
3. V priebehu konania oprávnený navrhol zastavenie uvedenej exekúcie.
4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu súd zastaví ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon oprávneného, ktorý prejavil vôľu, aby sa vedená exekúcia zastavila, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie Exekučného poriadku, exekúciu v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútoroch (v znení účinnom do 31.03.2017), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

9. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR 288/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.03.2017), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že oprávnený podal u súdneho exekútora dňa 25.08.2016 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na podklade exekučného titulu - rozhodnutie Okresného úradu M., č. C. XXX/XXXX-D.-B.-M.-B.-XXXX/XXXX-XX,XX zo dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že uvedené rozhodnutie sa netýkalo povinného označeného v návrhu na vykonanie exekúcie, súd dňa XX.XX.XXXX vyzval oprávneného prostredníctvom súdneho exekútora na doplnenie návrhu, a to predloženie správneho exekučného titulu. Oprávnený dňa XX.XX.XXXX predložil súdnemu exekútorovi doplnený a opravený návrh na vykonanie exekúcie, z ktorého vyplynulo, že žiada vykonať exekúciu voči povinnému pre vymożenie pohľadávky priznanej exekučným titulom - rozhodnutím Okresného úradu M., č. C. XXX/XXXX-I. B.-M.-B.-XXXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX. V priebehu konania bolo následne zistené, že na podklade tohto rozhodnutia už je vedené exekučné konanie pod spis. zn. 10Er/126/2016, EX 901/2016. Pokiaľ sa teda oprávnený duplicitne domáhal vymożenia tej istej pohľadávky, má súd za to, že procesne zavinił zastavenie tejto exekúcie, a preto o trovách exekúcie súd rozhodol s poukazom na § 203 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), keď k ich náhrade zaviazal oprávneného

12. Účelne vynaložené trovy súdneho exekútora pozostávajú z odmeny vo výške 33,19 EUR podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR 288/1995 Z. z., z náhrady hotových výdavkov vo výške 8,80 EUR (poštovné + poplatky za el. lustrácie) podľa § 22 ods. 1 vyhlášky a z 20% DPH vo výške 8,40 EUR.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 27.07.2021

I. I. Y.  
vyšší súdny úradník

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.