

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31Cob/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204420
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220204420.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: Mgr. Maroš Fekete a JUDr. Pavol Laczo, v právnej veci žalobcu: MATRIX PHARM, s.r.o., so sídlom Veľkoblavovská 7333/44A, Dunajská Streda, IČO: 51 856 174, za účasti intervenienta na strane žalobcu: PhDr. Mgr. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. R. XXX, obaja zastúpení advokátom: Mgr. Peter Voloch, so sídlom Hollého 745/34, Senica, proti žalovanému: NRPCB, s.r.o., so sídlom Štefánikova 7, Nitra, IČO: 53 410 645, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 17Cb/67/2020-98 zo dňa 14.01.2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd späťvzatie odvolania **n e p r i p ú ť a .**

II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal žalobca, aby súd zakázal žalobcovi a žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcich sa v k.ú. P. W., obec Dunajská Streda, okres Dunajská Streda, evidovaných Okresným úradom v Dunajskej Strede, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako: parcela reg. „C“ č. 754/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v podiele 13531/133773 z celku a na LV č. XXXX nebytový priestor č. X, vchod č. XXA, nachádzajúci sa na X.p. „zdravotného strediska - Harmónia“ súpisné č. XXXX, a to previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia vo veci samej.

2. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 131, § 324 ods. 1 a ods. 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c/ a d/, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 a 3 a § 354 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a ust. § 133 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a vecne tým, podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 27.11.2020 medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vyššie špecifikovaných nehnuteľností z dôvodu, že touto zmluvou sa druhý spoločník a konateľ spoločnosti žalobcu PharmDr. László Kiss bez vedomia a súhlasu PhDr. Mgr. Y. D., v konflikte s jej záujmami a záujmami spoločnosti, za účelom vlastného budúceho obohatenia sa na úkor spoločníčky PhDr. Mgr. Y. D., ako aj v snahe dosiahnuť osobnú kontrolu nad lekárňou, resp. vylúčiť intervenienta jednak z podielu na zisku a súčasne z pozície konateľky aj z rozhodovania, snaží previesť predmetné nehnuteľnosti na svoju vlastnú spriaznenú spoločnosť - žalovaného, pričom týmto konaním PharmDr. László Kiss porušuje tieto povinnosti: a/ v rozpore so zákazom konkurencie sa stal spoločníkom a konateľom v novozaloženej spoločnosti NRPCB, s.r.o., b/ na túto novozaloženú spoločnosť sa snažil previesť nehnuteľnosti, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť lekárne v spoločnosti

žalobcu, c/ uvedené obchodné rozhodnutie učinil bez vedomia a súhlasu druhej konateľky zakázaným spôsobom, znevýhodňujúcim spoločníkov spoločnosti a d/ konal v evidentnom strete záujmov, za súčasného porušenia povinnosti konať s náležitou odbornou starostlivosťou, pričom jeho vlastné záujmy sú a boli v rozpore so záujmami žalobcu. Uvedené vykonal s cieľom marenia výkonu podnikania spoločnosti žalobcu a poškodenia majetkových práv spoločníčky a konateľky PhDr. Mgr. Y. D., a to aj s poukazom na dohodnutie neprimerane nízkej ceny za odpredaj predmetných nehnuteľností žalovanému (130 000,- eur), pričom podľa znaleckého posudku vyhotoveného znaleckou organizáciou HODNOTA, s.r.o. č. 56/2020 bola stanovená hodnota nehnuteľností na 200 000,- eur. Uvedené konanie PharmDr. László Kiss je v rozpore s ust. § 56a ods. 2, § 59a ods. 1 a 3, § 65, § 134, 135a § 136 Obchodného zákonníka a § 22 Občianskeho zákonníka, ako aj so zásadami poctivého obchodného styku a s dobrými mravmi, čo spôsobuje neplatnosť predmetného právneho úkonu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Strata prevádzkových priestorov z vlastníctva žalobcu by mala za dôsledok, že žalobca stratí prevádzkové priestory pre výkon svojej fakticky jedinej činnosti - prevádzka lekárne, súčasne sa žalobca dostane do situácie, kedy bude závislý de facto na ochote druhého konateľa a spoločníka (žalovaného) dohodnúť sa na prípadnom nájme, dôjde k strate hodnoty obchodného podielu intervenienta, ktorá hodnota spočíva primárne v hodnotách, ktoré žalobca získava prevádzkovaním lekárne, navyše ide o priestor nachádzajúci sa v objekte Zdravotného strediska Harmónia, čo vo vzťahu k umiestneniu lekárne poskytuje značnú konkurenčnú výhodu, rovnako bude objektívne možné, aby žalovaný prenajal priestory tretiemu subjektu, alebo si otvoril „novú vlastnú lekáreň“. Spolu s predmetnou žalobou podal žalobca návrh na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia dôvodiac, že pretrváva hrozba, že okresný úrad bude na základe ďalších úkonov PharmDr. László Kiss vykonaných či už v mene žalobkyne alebo žalovaného pokračovať vo vkladovom konaní, teda môže dôjsť k účinnému prevodu nehnuteľností. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu a jeho príloh konštatoval, že navrhované neodkladné opatrenie má v tomto prípade slúžiť na dočasné zabezpečenie ochrany ohrozených práv žalobcu a jeho konateľky PhDr. Mgr. Y. D. bezodkladnou úpravou pomerov strán sporu, avšak dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Vo vzťahu k žalobcovi, ktorý by podľa návrhu na neodkladné opatrenie mal byť súčasne aj v postavení povinnej osoby z neodkladného opatrenia, konštatoval, že v zmysle ust. § 131 CSP je žaloba procesným úkonom, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Z tohto ustanovenia ďalej vyplýva, že žalobca môže žalobou uplatňovať iba práva, t.j. nemôže sa zároveň domáhať uloženia povinnosti proti sebe samému a v dôsledku tohto sa prípadne domáhať ochrany práva v prospech žalovaného, ktorý je v spore protistranou majúcou protichodný záujem na výsledku sporu. To platí aj pre návrh na neodkladné opatrenie, resp. konanie o ňom v zmysle ust. § 354 CSP a nemôže byť ovplyvnené ani prípadným konfliktom záujmov medzi osobami oprávnenými podľa zápisu v obchodnom registri žalobcu samostatne konať v mene tejto spoločnosti, resp. medzi týmito osobami a spoločníkmi spoločnosti. Opačný výklad by popieral princíp kontradiktórnosti konania, ako aj procesné pravidlo určujúce povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť žalobcu iba ohľadom dôvodnosti ochrany jeho ohrozeného alebo porušeného práva. Žalovaný podľa aktuálneho stavu v katastri nehnuteľností doteraz nenadobudol v zmysle ust. § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam (dosiaľ nebol vykonaný vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného ako kupujúceho do katastra nehnuteľností), a teda žalovaný za daného stavu objektívne nemôže nijakým spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami. Zápis vlastníckeho práva v prospech žalovaného je pritom značne sťažený skutočnosťou, že žalobca konajúc druhým konateľom PhDr. Mgr. Y. D. urobil ešte pred vydaním rozhodnutia Okresného úradu v Dunajskej Strede, katastrálny odbor, o návrhu na vklad vlastníckeho práva úkon odstúpenia od zmluvy, v dôsledku ktorého k zápisu vlastníckeho práva v prospech žalovaného ani nemusí dôjsť v prebiehajúcom katastrálnom konaní (rozhodnutie Okresného úradu v Dunajskej Strede, katastrálny odbor, zo dňa 09.12.2020 pod č. V 9239/20-01, ako aj ust. § 31a a § 31b zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností) vôbec, resp. v dohľadnej dobe. Zaviazanie žalovaného k v návrhu na nariadenie neodkladného oparenia označenej povinnosti by preto v čase vydania tohto uznesenia znamenalo rozhodnutie, ktoré by nebolo vykonateľné, pričom jeho vykonateľnosť vzhľadom na stav prebiehajúceho katastrálneho konania by nebolo možné s istotou predpokladať ani v (blízkej) budúcnosti. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na ust. § 329 ods. 2 a 3 CSP.

Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že v danom štádiu konania nie je možné len z obsahu podanej žaloby žalobcu, v ktorého mene koná konateľka PhDr. Mgr. Y. D., bez vykonania rozsiahlejšieho dokazovania vo veci samej vyvodiť dostatočne spoľahlivý záver o možnej existencii/neexistencii tam uvedených dôvodov neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2020, a to aj s poukazom na to, že samotný žalobca konajúc konateľkou PhDr. Mgr. Y. D. uskutočnil hmotnoprávny úkon - odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktorý si protirečí s dôvodmi predmetnej žaloby, kde sa žalobca konajúc konateľkou PhDr. Mgr. Y. D.

domáha určenia neplatnosti tejto kúpnej zmluvy (odstúpiť je možné výlučne od platnej zmluvy). Zároveň nie je možné už pri rozhodovaní o návrhu na neodkladné opatrenie (t.j. zatiaľ bez dôkladnejšieho preskúmania splnenia predpokladov úspešného uplatnenia práva žalobcu domáhať sa v žalobe namietanej neplatnosti kúpnej zmluvy) spoľahlivo ustáliť ani to, v akom rozsahu tu budú pre právne posúdenie dôsledkov prípadného porušenia konateľských oprávnení PharmDr. László Kissa relevantné špeciálne obchodnoprávne úpravy vo vzťahu k všeobecnej úprave neplatnosti právnych úkonov vykonaných v rozpore so zákonom, resp. s dobrými mravmi obsiahnutými v Občianskom zákonníku. Uvedené má pritom vplyv aj na otázku osvedčenia splnenia podmienky nariadenia neodkladného opatrenia, a to potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, pričom súd prvej inštancie splnenie tejto podmienky vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemal v tomto štádiu konania za dostatočne osvedčené vo vzťahu k samotnému obsahu požadovaného rozhodnutia súdu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie rozhodol o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, pretože v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre jeho vydanie.

3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podali v celom jeho rozsahu prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalobca a intervenient vystupujúci na strane žalobcu s tvrdením, že podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dôvodili, že z obsahu žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je nesporný rozsah ohrozených práv žalobcu ako aj intervenienta na strane žalobcu, a to že žalobca v mene ktorého konajú samostatne dvaja konatelia úspešne prevádzkuje lekáreň vo vlastných priestoroch. Jeden z konateľov uzatvoril kúpnu zmluvu (okrem iného za neprimerane nízku cenu), ktorou „sa snaží“ (prebiehajúci čas) previesť nehnuteľnosť (kde je prevádzka lekárne) na „svoju“ novo založenú obchodnú spoločnosť (je tam výlučný spoločník), čím de facto a de iure zlikviduje existujúcu prevádzku žalobcu, alebo žalobcu dostane do stavu priamej podriadenosti/závislosti. Upozornili na predmet a rozsah požadovanej súdnej ochrany, keďže odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie pri aplikácii na vec dopadajúcich právnych predpisov nereflektuje (obchádza) špecifikum veci spočívajúce v potrebe nepriameho obmedzenia konania konateľa (pri predaji nehnuteľnosti), ktorý konateľ ako sa z predložených dôkazov javí, koná v rozpore so záujmami spoločnosti, ba čo viac koná tak, že nielen spôsobuje spoločnosti škodu (obohacuje žalovaného na úkor žalobcu), ale koná tak, že likviduje nosný predmet podnikania. Právna úprava priamo nereflektuje ako súdne obmedziť konanie konateľa, ktorý evidentne porušuje svoje povinnosti a ktorého činnosť smeruje k likvidácii spoločnosti ako takej. Aktuálna právna úprava obsiahnutá v ust. § 135a Obchodného zákonníka slúži len na prípadné reparovanie škôd, ktoré sa reálne v súdnom konaní zložito preukazujú, pričom daný postup je de facto veľmi slabo účinný. Žalobca sa nachádza vo fáze porušovania povinnosti konateľa, kedy je možné zabrániť vzniku škody ako takej, pričom je nutné na veci aplikovať v žalobe citované ustanovenia Obchodného zákonníka, ktoré vo svojom súhrne, pri pozitívnom vyhodnotení ich porušenia, vytvárajú stav odporujúci dobrým mravom, či zásadám poctivého obchodného styku. V závislosti od posúdenia súdom, pôjde o konanie, ktoré by už na prvý pohľad, osobitne po podrobnom posúdení, nemalo požívať právnu ochranu. Súd prvej inštancie zrejme z dôvodu absencie explicitnej právnej úpravy súvisiacich právnych otázok považoval za prijateľnejšie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Právna úvaha, že voči žalobcovi nie je možné vydať návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a to ani v prípade konfliktu konateľov, keďže takáto úprava by bola v rozpore s kontradiktórnosťou konania, je logická a súčasne vzhľadom na špecifikum veci musí byť nesprávna. Konflikt samostatne konajúcich konateľov, ktorý vedie k tomu, že jeden koná v rozpore so záujmami spoločnosti, je fakticky spor, ktorý musí súdu postačovať na formálne posúdenie splnenia podmienky nariadenia neodkladného opatrenia, pri skúmaní ostatných podmienok jeho vydania. Obdobné spory vzniknú napr. pri podielovom, či bezpodielovom spoluvlastníctve, resp. iných formách rozhodovania, kedy väčšinový vlastník, resp. väčšina rozhodne na úkor druhej strany (vznikne spor). Neodkladné opatrenie nemôže uložiť konateľovi zákaz nakladať s nehnuteľnosťou, keďže táto mu nepatrí, vždy musí smerovať voči vlastníkovi, ktorým je žalobca, pričom predmet sporu spočíva práve v nakladaní s predmetom jeho vlastníctva. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že ani žalovaný nie je legitimovaný vo vzťahu k predmetnému neodkladnému opatreniu, keďže nenadobudol vlastnícke právo.

4. Žalobca mal za to, že súd prvej inštancie opomenul rozlíšiť obligačnéprávné účinky už uzavretej zmluvy, ktoré už nastali (pokiaľ nie je zmluva absolútne neplatná), od účinkov vecnoprávných, ktoré nastanú, ak zostane súdna ochrana pasívna. Nič však nebráni žalovanému, aby disponoval nehnuteľnosťou v rozsahu obligačnéprávných účinkov (napr. postúpil práva ...). V zmysle ust. §

31a písm. e) katastrálneho zákona platí, že prerušenie vkladového konania nastane, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou. Účastníkom vkladového konania je žalobca a žalovaný, pričom súd prvej inštancie dospel k záveru (asi nesprávnemu), že im nie je procesne možné uložiť zákaz nakladať s nehnuteľnosťou. Ďalšie nesprávne právne posúdenie spočíva v posúdení dôsledkov (nie účinkov) odstúpenia od kúpnej zmluvy, a to prerušenie vkladového konania, zároveň odstúpenie od kúpnej zmluvy spochybňuje podľa názoru súdu prvej inštancie dôvodnosť nároku vo veci samej (neplatnosť zmluvy), keďže odstúpiť je možné len od zmluvy platnej. Opätovne ide o dva neúplné, nedotiahnuté právne názory. Primárne odstúpenie od zmluvy neznamena, že kúpna zmluva bola uzatvorená platne, avšak takéto odstúpenie je určite dôvodom prerušenia katastrálneho konania (ako v danej veci, kedy bol žalovaný vyzvaný na podanie žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia). V prípade, ak je samotná kúpna zmluva neplatná, ako sa domnieva žalobca, tak neplatné je aj odstúpenie od tejto zmluvy, ktoré právne otázky nie je možné riešiť v predbežnom prieskume pre účely vydania neodkladného opatrenia. Pokiaľ by žalobca neodstúpil od kúpnej zmluvy, tak táto by bola aktuálne zavkladovaná, čo by značne skomplikovalo a sťažilo postavenie žalobcu. Práve preto, aby žalobca zabránil vkladu, odstúpil od zmluvy a požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom súd prvej inštancie de facto tvrdí, že takéto opatrenie by mohol vydať jedine, ak by k vkladu došlo, čiže skutočnosť existencie odstúpenia od kúpnej zmluvy nemôže spochybňovať prípadnú danosť nároku vo veci samej, len poskytuje odpoveď, že pokiaľ súd vyhovie nároku vo veci samej, tak odstúpenie nebude platné. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že vkladové konanie je prerušené len dočasne, pričom žalobca zastúpený konateľom p. Kissom na jednej strane a žalovaný na strane druhej uzatvorili Dohodu o urovaní práve vo vzťahu k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, čím sa snažili zvrátiť prerušenie vkladového konania. O uvedenej Dohode sa žalobca dozvedel náhodne po podaní žaloby, pri nahliadnutí do katastrálneho spisu. Od predmetnej dohody o urovaní žalobca z totožných dôvodov odstúpil listom zo dňa 21.12.2020, ktorý následne založil do katastrálneho spisu. Z uvedeného je zrejmé, že samotné prerušenie vkladového konania pre jeho dočasnosť a formálne odstránenie prekážok nemôže byť postačujúce pre ochranu práv žalobcu, ktorý má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na neudržateľných právnych záveroch, ktoré znemožňujú poskytovanie právnej ochrany cestou súdu. Vzhľadom na uvedené navrhli žalobca a intervenient vystupujúci na strane žalobcu, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5. Žalovaný sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnutému uzneseniu a odvolaniu žalobcu a intervenienta písomne na výzvu odvolacieho súdu nevyjadril.

6. PharmDr. László Kiss ako konateľ žalobcu vzal v mene žalobcu dňa 04.05.2021 žalobu v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu späť, a zároveň dňa 10.05.2021 opäť bez uvedenia dôvodu vzal späť odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 17Cb/67/2020-98 zo dňa 14.01.2021, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

7. Žalobca a intervenient vystupujúci na strane žalobcu sa k uvedeným späťvzatiám vyjadrili tak, že žalobca zastúpený svojou konateľkou a súčasne intervientom na strane žalobcu nemá žiadnu vedomosť o akomkoľvek späťvzati žaloby, takéto späťvzatie žaloby nikto z nich nepodával a obaja s ním nesúhlasia. PharmDr. László Kiss je súčasne jediným spoločníkom a konateľom žalovaného, v prospech ktorého ako kupujúceho bola uzatvorená Kúpna zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa 27.11.2020, ktorej neplatnosť je napádaná v tomto súdnom konaní. V takom prípade sa tak PharmDr. László Kiss predmetným späťvzatím žaloby snaží zabrániť určeníu neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou ako konateľ žalobcu previedol na žalovaného nehnuteľnosti slúžiacie na prevádzku lekárne, a to za neprimerane nízku cenu 130 000,- eur, hoci celková hodnota týchto nehnuteľností je podľa znaleckého posudku znaleckej organizácie HODNOTA, s.r.o. č. 56/2020 v sume 200 000,- eur. V takom prípade tak PharmDr. László Kiss koná pri späťvzati žaloby v konflikte záujmov, keď koná v neprospech žalobcu (a intervienta na strane žalobcu) a v prospech žalovaného. Takýto postup PharmDr. Lászlóa Kissa je tak v rozpore so zákazom konkurencie podľa ust. § 136 ods. 1 písm. a), b) a d) Obchodného zákonníka. Rovnako je takýto postup PharmDr. Lászlóa Kissa v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Predmetné späťvzatie žaloby je tak absolútne neplatným právnym úkonom a ako taký nemôže vyvolať právne účinky, preto nie je možné na jeho základe konanie zastaviť podľa ust. § 145 ods. 1 CSP. Nakoľko intervient na strane žalobcu žiadne späťvzatie žaloby nepodával ani s ním nesúhlasí, nie je tak späťvzatie žaloby podané iba samotným žalobcom podľa ust. § 77 ods. 2 CSP účinné. Pokiaľ tak žalobca ani intervient na strane žalobcu nesúhlasia so späťvzatím žaloby, tak samozrejme obaja naďalej

trvajú na odvolaní žalobcu proti uzneseniu o neodkladnom opatrení zo dňa 01.02.2021. Na základe uvedeného tak žalobca aj intervient na strane žalobcu navrhli odvolaciemu súdu, aby toto konanie na základe späťvzatia žaloby nezastavil. Zároveň poukázali na to, že pre konflikt konateľov je nevyhnutné vyžiadať si stanovisko druhej konateľky, súčasne intervenienta vystupujúceho na strane žalobcu.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (ust. § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (ust. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (ust. § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (ust. § 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (ust. § 379 CSP) a dôvodmi odvolania (ust. § 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na vady týkajúce sa procesných podmienok (ust. § 380 ods. 2 CSP), ktoré nezistil, súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (ust. § 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že späťvzatie odvolania proti napadnutému rozhodnutiu je neprípustné a napadnuté rozhodnutie je vecne správne, v dôsledku čoho späťvzatie odvolania proti napadnutému rozhodnutiu podľa ust. § 369 ods. 1 a 3 v spojitosti čl. 4 ods. 1 CSP použijúc analógiu s ust. § 370 ods. 1 a 3 CSP nepripustil a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

10. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal späťvzatím odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie, pričom zistil, že v zmysle aktuálneho zápisu v obchodnom registri spoločníkmi a konateľmi spoločnosti žalobcu sú PharmDr. László Kiss a PhDr. Mgr. Y. D., ktorá je zároveň intervenientom na strane žalobcu. Konať v mene spoločnosti žalobcu môže navonok každý z konateľov samostatne. Žalobu, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu podal žalobca konajúci konateľkou PhDr. Mgr. Y. D.. V mene žalobcu vzal potom podané odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie späť konateľ PharmDr. László Kiss, pričom PharmDr. László Kiss je súčasne jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti žalovaného. Je dispozičným oprávnením žalobcu vziať podané odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie späť, a to až do právoplatného rozhodnutia o podanom odvolaní. Tu však sú záujmy žalobcu a konateľa PharmDr. László Kiss, ktorý je zároveň jediným konateľom žalovaného protichodné. Odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 16.5.1996 sp. zn. 3 Obo 89/96, publikované pod R 3/1998, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že: „Ak štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným je viac konateľov a každý z nich je oprávnený konať v mene spoločnosti samostatne, v spore medzi žalobcom - spoločnosťou, proti žalovanému - konateľovi tejto spoločnosti, nemôže žalovaný úspešne vziať žalobu späť, ktorú podala právnická osoba - obchodná spoločnosť, pretože aj keď je štatutárnym orgánom žalobcu, sú záujmy žalobcu a žalovaného v konaní rozdielne.“ V predmetnej veci sú záujmy PharmDr. Lászlóa Kissa, ktorý v konaní vystupuje nielen ako jeden z dvoch konateľov spoločnosti žalobcu (pričom každý z nich je oprávnený konať v mene spoločnosti žalobcu samostatne), ale aj ako jediný konateľ spoločnosti žalovaného, v jasnom strete záujmov oboch strán sporu. Súd v zmysle ust. § 133 ods. 2 Obchodného zákonníka síce nemôže obmedziť konateľské oprávnenie PharmDr. Lászlóa Kissa v zmysle jeho oprávnenia vystupovať v mene spoločnosti žalobcu, ale nemusí pripustiť taký procesný úkon tejto osoby, ktorý urobila v mene spoločnosti žalobcu (v danom prípade späťvzatia odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie) a ktorý nie je tejto spoločnosti na prospech, nakoľko je v prospech protistrany (žalovaného).

13. Odvolací súd preto dospel k záveru, že nie je možné pripustiť späťvzatie odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie, nakoľko ho vykonala osoba (PharmDr. László Kiss),

ktorá má zároveň záujem na zastavení odvolacieho konania ako jediný konateľ a spoločník spoločnosti žalovaného, z čoho je zrejmé, že bola v strete záujmov oboch strán sporu. S odkazom na ust. § 369 ods. 1 a 3 v spojitosti čl. 4 ods. 1 CSP, použijúc analógiu s ust. § 370 ods. 1 a 3 CSP preto odvolací súd späťvzatie odvolania v predmetnej veci nepripustil.

14. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah napadnutého rozhodnutia a žalobcom uplatnenú odvoláciu argumentáciu potom bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď navrhované neodkladné opatrenie zamietol.

15. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon iba demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

17. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

18. Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

19. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

20. V predmetnej právnej veci sa žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd prvej inštancie zakázal žalobcovi a žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

21. Nakoľko sa žalobca domáhal nariadenia ním navrhovaného neodkladného opatrenia tak proti žalobcovi, ako aj proti žalovanému, preskúmaval odvolací súd tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného odvolania, rovnako ako súd prvej inštancie, zvlášť vo vzťahu k jednotlivým stranám sporu. Vo vzťahu k žalobcovi, ktorý by podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť súčasne aj v postavení povinnej osoby z neodkladného opatrenia, je možné v súlade so závermi súdu prvej inštancie zhodne konštatovať, že v zmysle ust. § 131 CSP žalobca môže žalobou uplatňovať iba práva, t.j. nemôže sa zároveň domáhať uloženia povinnosti proti sebe samému, čo v plnom rozsahu platí aj pre konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 354 CSP a nesmie byť

ovplyvnené ani prípadným konfliktom záujmov medzi osobami oprávnenými podľa zápisu v obchodnom registri spoločnosti žalobcu samostatne konať v mene tejto spoločnosti.

22. Odvolací súd po zohľadnení uvedených záverov teda dospel k tomu, že je dôvodné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP vo vzťahu k žalobcovi, ktorý by podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť súčasne aj v postavení povinnej osoby ako vecne správne potvrdiť.

23. Vo vzťahu k žalovanému odvolací súd konštatuje, že podľa aktuálneho stavu v katastri nehnuteľností nebol zatiaľ vykonaný vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného ako kupujúceho do katastra nehnuteľností, takže žalovaný za daného stavu objektívne nemôže žiadnym spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Zápis vlastníckeho práva v prospech žalovaného nebol vykonaný vzhľadom na fakt, že žalobca konajúc druhým konateľom PhDr. Mgr. Y. D. ešte pred vydaním rozhodnutia katastrálneho úradu o návrhu na vklad vlastníckeho práva odstúpil od kúpnej zmluvy, v dôsledku čoho k zápisu vlastníckeho práva v prospech žalovaného v prebiehajúcom katastrálnom konaní neprišlo.

24. Navyše z výpisov z LV č. XXXX a č. XXXX pre kat. úz. P. W. vyplýva, že na oboch boli vyznačené plomby na základe V 9239/2020 a V 794/2021 s poznámkou o začatí súdneho konania na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 19C/5/2021 zo dňa 16.2.2021 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Tu považuje odvolací súd za potrebné poukázať na to, že z ustanovení § 34 Katastrálneho zákona a § 228 ods. 2 CSP je zrejmé, že v prípade vyznačenia poznámky v katastri o prebiehajúcom konaní o určení vecného práva k nehnuteľnosti platí, že ak by aj následne bol vykonaný právny úkon, ktorého následkom by bola zmena vecného práva k nehnuteľnosti, ktorý úkon by sa musel do katastra nehnuteľností zapísať vkladom (§ 28 ods. 1 Katastrálneho zákona), bol by pre osoby takto zapísané, záväzný právoplatný rozsudok vydaný v spore o určenie vecného práva k nehnuteľnosti, tu pod sp. zn. 19C/5/2021.

25. Zároveň odvolací súd považuje pri hodnotení otázky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, za potrebné poukázať ust. § 137 CSP, ktoré demonštratívne uvádza jednotlivé druhy prípustných žalôb v civilnom sporovom konaní. Iná súkromnoprávna žaloba, ktorá nie je v tomto paragrafe uvedená, je prípustná iba za predpokladu, že osobitný petit vyplýva z hmotného práva. Význam tohto ustanovenia nie je len deskriptívny (vymenovanie niektorých druhov žalôb), ale predovšetkým normatívny. Jeho normatívny význam spočíva v tom, že vymedzuje podmienky prípustnosti pre niektoré druhy žalôb. V zmysle tohto ustanovenia musí prípustnosť žaloby na určenie právnej skutočnosti vyplývať z osobitného predpisu, najmä z hmotného práva, inak je takáto žaloba neprípustná (§ 137 písm. d/ CSP). Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 OZ). Určenie existencie právnej skutočnosti (napr. že právny úkon je neplatný), odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Preto napr. výrok rozsudku o tom, že kúpna zmluva je neplatná, nemá výpovednú hodnotu, či je v čase jeho vyhlásenia vlastníkom veci žalobca, alebo niekto iný. Z týchto dôvodov nová právna úprava CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). Ak napr. bol zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na kupujúceho vykonaný na základe neplatnej zmluvy, predávajúci môže žalovať kupujúceho, že je vlastníkom nehnuteľnosti (žaloba na určenie práva podľa § 137 písm. c/ CSP). Predávajúci teda nemá k dispozícii žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, keďže takáto žaloba z osobitného právneho predpisu nevyplýva. Žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti (neplatnosti kúpnej zmluvy), je potom potrebné považovať za vadný. Aj z uvedeného dôvodu, sa v tomto štádiu konania javí žaloba žalobcu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy neprípustná a teda nie je zatiaľ ani podkladom, pre osvedčenie dôvodnosti nároku žalobcu, ktorému sa má požadovaným neodkladným opatrením poskytnúť právna ochrana.

26. Odvolací súd teda považoval na základe uvedenej právnej teórie a ustálenej rozhodovacej praxe napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za správne s ohľadom na otázku, či je možné považovať žalobu žalobcu (ktorú žalobca podal spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia) v časti požadovaného určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2020 za prípustnú, pretože ust. § 137 písm. d) CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti (a teda i žalobu o neplatnosť právneho úkonu, v tomto prípade kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2020) výlučne za predpokladu, že tak vyplýva z osobitného predpisu. Nakoľko žalobcova žaloba v časti neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2020 sa týkala prejavu vôle konateľa žalobcu, urobeného na základe porušenia zákonných

povinností ako konateľa pri správe cudzieho majetku (spoločnosti žalobcu), je zrejme, že žalobcom napadnutá právna skutočnosť - neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2020 - nevyplýva z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 513/1990 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), ako o tom uvažuje ust. § 137 písm. d) CSP, pretože v tomto osobitnom predpise nie je neplatnosť kúpnej zmluvy vôbec uvedená. Na základe uvedeného nie je možné žalobu v časti požadovaného určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2020 považovať za prípustnú, čo sa v neposlednom rade premietlo do rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami konania alebo zabezpečenie predpokladaného výkonu súdneho rozhodnutia a zo samotného pojmového vymedzenia vyplýva, že sa ním neodkladne upravujú pomery strán konania za predpokladu, že je to potrebné so zreteľom na účelnosť a vhodnosť takejto úpravy. Rozhodné skutočnosti, ktorými sa odôvodňuje potreba neodkladnej úpravy alebo zabezpečenie vykonateľnosti práva je povinný súdu preukázať, prípadne osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia. Znamená to, že navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný predložiť súdu dôkazy, na ktoré sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva v zmysle ust. § 326 ods. 2 CSP, pričom o potrebe navrhovanej úpravy práv a povinností strán sporu nemôže mať súd vážnejšie pochybnosti. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku). Na základe vyššie uvedeného žalobca podaním žaloby, ktorej petit v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP nie je prípustný, neosvedčil danosť svojho práva, ktorého sa touto žalobou domáhal.

27. Odvolací súd po zohľadnení uvedených záverov dospel teda k tomu, že je dôvodné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP aj vo vzťahu k žalovanému ako vecne správne potvrdiť.

28. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).
Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).
Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).
Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).
Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).