

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010443
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010443.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Zity Matyóovej, v trestnej veci odsúdeného R. A., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 01.06.2021, sp. zn. 3Pp/38/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. júla 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného R. A., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného R. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trvaní 16 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/31/2019 zo dňa 29.03.2019 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 150 dní, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 38T/86/2017 zo dňa 02.02.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46Nt/15/2017 zo dňa 03.07.2020, na výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že súd I. stupňa postupoval správne, keď dodržal procesný postup upravený v § 415 Trestného poriadku - o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol na verejnom zasadnutí, za dodržania všetkých práv odsúdeného i ostatných procesných strán.

Pri posudzovaní návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také

polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Tak, ako správne konštatoval súd I. stupňa, odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu z oboch postupne uložených trestov, avšak nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok, ktoré Trestný zákon vyžaduje ku kladnému rozhodnutiu o ním podanom návrhu.

Z dokazovania vykonaného súdom I. stupňa na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi polície, pričom doposiaľ má v odpise z registra trestov evidovaných celkom 30 záznamov o odsúdeniach. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody si vytvoril podmienky k udeleniu len jednej disciplinárnej odmeny za pozitívny postoj k plneniu povinností (dňa 16.12.2019). Zároveň však boli u neho, hneď po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody, zistené viaceré nedostatky v jeho správaní a vystupovaní. Resocializačná prognóza u odsúdeného nie je priaznivá, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti. Pokiaľ ide o plnenie stanovených cieľov programu zaobchádzania, tieto odsúdený plní len v oblasti zaraďovania do práce, avšak v ostatných oblastiach ich plní len čiastočne.

Súd I. stupňa správne poukázal na predchádzajúci kriminálny spôsob života odsúdeného v zmysle jeho 30-tich záznamov o odsúdeniach pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť, za ktorú bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa údajov zistených z odpisu z registra trestov odsúdený mal v minulosti šancu preukázať, že sa napravil, keď súd u neho opakovane upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom považoval za dostatočný na jeho nápravu a prevýchovu, pričom bolo u neho i upustené od uloženia ďalšieho trestu, taktiež mu boli ukladané alternatívne tresty (trest povinnej práce), a napriek tomuto sa odsúdený opäť dopustil úmyselnej trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody.

Toto podporuje záver vyplývajúci z hodnotenia výkonu trestu odňatia slobody, že riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Za daného stavu sa nadriadený súd stotožnil s právnym názorom vysloveným súdom I. stupňa, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K danej veci je potrebné uviesť, že ani Ústava Slovenskej republiky, ani zákon nepriznávajú odsúdenému automaticky nárok na podmiennečného prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je len v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní zákonom stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania.

Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Na podklade týchto skutočností nadriadený súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne, zákonné i odôvodnené v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)