

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Csp/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202511  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202511.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: Milan A., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto J., XXX XX J., občan SR, o zaplatenie 1.069,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 999 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 999 eur od 28.02.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,80 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.09.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.069,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.02.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

1.1. Žalobu zdôvodnil s tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 19.09.2017 Zmluvu o pôžičke č. 21300718/7099701556 na základe ktorej poskytol žalovanému sumu vo výške 999 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 46 mesačných splátkach v sume 30eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.380 eur. Do podania žaloby neuhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 29.12.2017- Predžalobnou upomienkou, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.02.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22.02.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Obč.Z oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka.

Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.069,84 eur. Žalobca si uplatnil i zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí:

Istina + náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = dlžná suma t.j. 1.069,84eur + 0eur - 0eur = 1.069,84 eur.

1.2. Uznesením zo dňa 07.04.2021 č.k. 8Csp/67/2020-90 na návrh žalobcu súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že vystúpil žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2021.

2. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 27.07.2021, na ktorom žalobca ospravedlnil neúčast' písomne s tým, že netrvá na svojej osobnej účasti. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Notárskej zápisnice N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 ( čl. 5-8), prílohou č. 1( čl. 9), Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 7099701556 zo dňa 19.09.2017 ( čl.17-23), Zmluvou o poskytovaní služieb ( čl. 33-36), predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2017 ( čl. 37), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (40), prehľadom splátok a úhrad ( čl. 41-42) najvyššou prípustnou výškou odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru ( čl. 68), priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eur ( čl. 70), súhrnnými informáciami o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch ( čl. 69), ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

3.1. Dňa 19.09.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 21300718/7099701556 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 999eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 46-tich mesačných splátkach v sume 30 eur ( celkovo 1380 eur). Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 381 eur a celková čiastka k úhrade 1.380 eur. Výška fixnej ročnej úrokovej sadzby bola dohodnutá 19,41%, RPMN vo výške 19,41 % a priemerná hodnota RPMN 14,55%. Prvá splátka bola dohodnutá na deň 20.10.2017 a termín konečnej splatnosti 20.07.2021. Nakoľko žalovaný si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy pôžičku riadne splácať, listom zo dňa 29.12.2017 bol žalobcom vyzvaný k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Listom zo dňa 22.02.2018 žalobca žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad neuhradil žalobcovi žiadnu sumu.

3.2. Notárskou zápisnicou N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 došlo k Projektu zlúčeniu medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou a.s. a VÚB Leasing a.s., na základe ktorého zanikla spol. Consumer Finance Holding a.s. bez likvidácie, spol. Všeobecná úverová banka a.s. , VÚB Leasing a.s., sa stali právnymi nástupcami zanikajúcej spoločnosti. Podľa Prílohy projektu, opisu rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017 sa stal žalobca Všeobecná úverová banka a.s. právnym nástupcom k pohľadávkam produktov : Slovenská požičovňa a Quatro.

3.3. Nakoľko žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a pôžičku riadne splácať, listom zo dňa 29.12.2017 bolo žalovanému oznámené, že žalobca eviduje k zmluve č. 7099701556 uzatvorenej dňa 19.09.2017 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 90 eur, ktorý mal uhradiť bezodkladne. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak do 05.02.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručovaná žalovanému, ktorý ju neprevzal

3.4. Dňa 22.02.2018 vystavil právny predchodca žalobcu Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že: „ nakoľko ste dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili, oznamujeme, že Váš dlh z úverovej zmluvy 7099701556 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Vaša dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 1.069,98 eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia. Po doručení tohto oznámenia Vás žiadame uhradiť celkový dlh na účet ...“

3.5. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný neuhradil na poskytnutý úver žiadnu splátku.

4. Právne posúdenie:

4.1. Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. (§ 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

4.2. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

4.3. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

(§ 9 ods. 2 písm. d), h) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.)

4.4. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. (§ 11 ods. 1 písm. b), d), g) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.)

4.5. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (§ 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“))

4.6. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. (§ 53 ods. 1, 9 OZ)

4.7. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (§ 54 ods. 1,2 OZ)

4.8. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. (§ 565 OZ)

4.9. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 OZ)

4.10. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.)

5. Aktívna legitímácia.

5.1. Súd sa ako prvou otázkou v spore zaoberal otázkou existencie aktívnej legitímácie žalobcu, pričom dospel k záveru, že táto je daná. Z notárskej zápisnice, priloženej k žalobe, konkrétne z jej článku

3, odsek 3.1, 3.2, 3.3 a 3.4 vyplýva, že žalobca a spol. VÚB Leasing a.s., sú právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Podľa Prílohy 1 projektu mali rozdelené úvery - pohľadávky tak, že žalobca bol právnym nástupcom pri produktoch Slovenská požíčovňa a Quatro, spol. VÚB Leasing a.s. u produktov QCAR a Triangel. Z predloženej zmluvy nevyplýva, či ide o produkt Slovenská požíčovňa alebo Quatro, s poukazom na bod 3.3. NZ mal súd aktívnu legitímáciu preukázanú, keďže spol. VÚB Leasing a.s. prevzala produkty QCAR ( 3.3.a/ NZ) a Triangel ( 3.3.b/NZ) a v zmysle bodu 3.4. žalobca po účinnosti rozdelenia mal pokračovať v prevádzkovaní Ostatného podnikania Zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie.

#### 6. Úroková sadzba

6.1. V zmluve je uvedená neprimerane vysoká fixná úroková sadzba 19,41%, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy boli stanovené úrokové sadzby NBS pre spotrebiteľské úvery s dobou splácania od 1-5 rokov vo výške 7,03% (<<https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank>>) a preto predmetnú zmluvu o pôžičke bolo potrebné podľa ustanovenia § 11 citovaného vyššie považovať za bezúročnú a bez poplatkov. V takom prípade má žalobca nárok iba na vrátenie toho, čo žalovanému poskytol.

#### 7. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru :

7.1. Žalobca priložil k žalobe aj listinu - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2018, avšak nepreukázal, či predmetnú listinu žalovanému skutočne doručil, resp. či sa mu táto vrátila ako nedoručená (predložením doručky, resp. poštového podacieho hárku).

7.2. Žalobca súdu nepreukázal, kedy došlo k zosplateniu úveru z jeho strany. K žalobnému návrhu predložil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2018, avšak z predmetnej listiny nevyplýva ku ktorému dňu došlo k splatnosti predmetného úveru.

#### 8. Bonita:

8.1. Povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa chráni nielen samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale sprostredkovane aj spoločnosť ako celok, nakoľko predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom platobnej neschopnosti v podobe pádu spotrebiteľa a osôb na ňom závislých do verejnej sociálnej siete, narušených rodinných a sociálnych vzťahov a pod. V neposlednom rade chráni aj veriteľov, lebo odborné posúdenie bonity spotrebiteľa pri žiadosti o ďalší úver znižuje riziko veriteľov, ktorí rovnakému spotrebiteľovi poskytli úvery alebo iné služby už skôr. Právna úprava skúmania bonity spotrebiteľa je obsiahnutá v ZoSÚ, kde ustanovenie § 7 ods. 1 zakotvuje povinnosť veriteľa skúmať bonitu spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou. Ustanovenie § 7 ods. 2 ZoSÚ ďalej špecifikuje len to, že veriteľ je oprávnený žiadať údaje od spotrebiteľa a využívať údaje z databázy. Porušenie tejto povinnosti je v § 11 ods. 2 ZoSÚ sankcionované tým, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Veriteľ má teda zákonnú povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa, pričom vzhľadom na požiadavku odbornej starostlivosti je povinný subjektívne údaje poskytnuté spotrebiteľom overiť minimálne u zamestnávateľa a zistené údaje konfrontovať s údajmi z verejne dostupných databáz (por. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 33 Cdo2178/2018-77 zo dňa 25.7.2018). Žalovaným nebolo tvrdené a teda ani hodnoverne preukázané, že by bol skúmal pomery žalobcu, s odbornou starostlivosťou, pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, ktoré bol povinný skúmať podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 ZoSÚ. Žalovaný sa k tomuto nevyjadril, nepredložil žiaden doklad, nebolo preukázané z akých údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovaného vychádzal pri posudzovaní schopnosti splácať úver žalovaným a nevedel, ani kedy a akým spôsobom nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

8.2. Súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní bolo zistené, že pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 19.09.2017 si žalobca nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch t.j. posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať spotrebiteľský úver. Súd si je vedomí, že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje, nebolo preukázané, či takéto informácie boli zo strany spotrebiteľa poskytnuté. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca (Consumer Finance Holding, a.s.) poskytol spotrebiteľský

úver žalovanému okrem predmetného úveru ( zo dňa 19.09.2017 vo výške 999eur), úver na základe zmluvy evid.č. 21297271/7099/00853 zo dňa 12.09.2017 vo výške 1.069 eur (konanie na tun. súde pod sp.zn. 5Csp/67/2020) a úver č. 21297272/7099700500 zmluvou zo dňa 11.09.2017 vo výške 1.072,90eur (konanie na tun. súde pod sp.zn. 4Csp/68/2020). Z uvedených úverov žalovaný neuhradil žiadne splátky. 8.3. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Na základe toho súd konštatuje, že žalobca hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., keďže schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver neposudzoval vôbec, čo má za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (§ 11ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.).

9. Nakoľko súd považuje zmluvu o úvere uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným za bezpoplatkovú a bezúčnú a v konaní bolo doloženými listinnými dôkazmi preukázané, že žalobca poskytol žalovanému celkovo sumu 999 Eur, pričom žalovaný na základe uvedenej zmluvy neplnil žiadnu sumu, možno konštatovať, že má uhradiť žalobcovi sumu 999 eur, ako mu to z bezpoplatkovej a bezúčnej zmluvy vyplývala spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% od 28.02.2018, do zaplatenia.

10. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (§ 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP))

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. . (§ 262 ods.1, 2 CSP)

12. Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konaniach, žalobca mal v konaní čiastočný úspech 93,40% (priznaná istina 999 eur zo sumy 1.069,84 eur), žalovaný mal v spore čiastočný úspech vo výške 6,60% (1.069,84 - 999 = 70,84 eur) a preto mu v zmysle § 255 CSP prislúcha nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 86,80% (93,40%- 6,60%).