

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Csp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201210
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201210.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: L.G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. Q. XX, T., o zaplatenie 170,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 29.12.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB Leasing, a.s. sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 17.07.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 170,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 29.12.2017 do zaplatenia a trovy konania. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX A. I. L. L. Ú. E. V. A. Č.. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 541,70 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 569 eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 27,30 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa zmluvy. Podľa A. I. L. Ú. E. V. A. mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 28,50 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 684 eur. Žalovaný uhradil celkovo sumu bez akontácie 513 eur. Pôvodný žalobca poukázal na ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pôvodný žalobca dňa 26.10.2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil a pôvodný žalobca dňa XX.XX.XXXX úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.12.2017. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 170,45 eur a pôvodný žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 710,75 eur, ktorú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia a po zosplatnení dlhu. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 540,30 eur a celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina (bez akontácie) 683,45 eur - prijaté úhrady (bez akontácie) 513 eur.

2. Pôvodný žalobca ako dôkazy predložil A. I. L. Ú. E. V. A. Č.. XXXXXXXXX, Všeobecné obchodné podmienky, Predžalobnú upomienku zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX a Prehľad splátok a úhrad žalovaného.

3. Okresný súd Piešťany vydal dňa 25. augusta 2020 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 170,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,45 eur od 29.12.2017 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému, uznesením zo dňa 15. januára 2021 bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom sporu, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Csp/42/2020 - 94 zo dňa 19. februára 2021 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je žaloba na zaplatenie sumy spolu vo výške 170,45 eur, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 19.06.2021, ku ktorej sa nevyjadril. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu 14.07.2021. Rozsudok vo veci bol verejne vyhlásený 27.07.2021.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie A. I. L. Ú. E. V. A. Č.. XXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

9. Právny predchodca pôvodného žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX A. I. L. Ú. E. V. A. Č.. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 541,70 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 569 eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 27,30 eur a na zvyšok kúpnej ceny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku podľa zmluvy. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kúpnej zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 28,50 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 684 eur. Žalovaný uhradil celkovo sumu bez akontácie 513 eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 20.01.2018. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 26,18 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 29,89 %.

10. Z listu zo dňa 26.10.2017 - predžalobná upomienka vyplýva, že právny predchodca pôvodného žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 85,50 eur a upozornil ho, že ak do 05.12.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 8/2017 bude oprávnený úver zosplatiť.

11. Z listu zo dňa XX.XX.XXXX - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplýva, že právny predchodca pôvodného žalobcu oznámil žalovanému, že dlh zo zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu 170,47 eur.

12. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. XXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný mal uhradiť splátky celkovo vo výške 710,75 eur a uhradil sumu vo výške 540,30 eur.

13. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a prílohy č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že ku dňu XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXX z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Zo žalobcom predložených dôkazov má súd preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a kúpnu zmluvu č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 541,70 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 569 eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 27,30 eur a na zvyšok kúpnej ceny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku podľa zmluvy. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kúpnej zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 28,50 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 684 eur. Žalovaný uhradil celkovo sumu bez akontácie 513 eur.

27. Predmetnú zmluvu o úvere je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zároveň aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom. Zo zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 541,70 eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorého cena bola 569 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 27,30 eur a na zvyšok kúpnej ceny mu bol poskytnutý úver. Žalovaný neplnil svoju povinnosť riadne splácať úver a s jeho splácaním sa dostal do omeškania. Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach a upozornil ho na možnosť zosplatnenia celého úveru. Keďže žalovaný dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradil, právny predchodca žalobcu úver ku dňu XX.XX.XXXX zosplatnil, o čom bol žalovaný upovedomený Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to aj vrátane náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., keď vychádzal z právneho názoru vysloveného v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom“. Žalovaný mal uhradiť celkovo sumu 710,75 eur a uhradil celkovo sumu 540,30 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe v časti istiny vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 170,45 eur.

28. Keďže žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, súd mu uložil aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od 29.12.2017, t.j. šiesty deň nasledujúci po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Výšku úroku z omeškania určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe uvedeného súd žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 170,45 eur od 29.12.2017 do zaplatenia.

29. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh