

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/157/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010699
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010699.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX vo M. K., trvale bytom M. K., D. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 27.07.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 23.06.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/38/2019 zo dňa 11.06.2019 (č. I. 18), a to pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 21.08.2019 a ktorý vykonal dňa 21.08.2020.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2015 zo dňa 28.09.2015 (č. I. 15) v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2015 zo dňa 11.11.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 13), a to pre I. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a II. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.02.2023.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/91/2019 zo dňa 09.12.2019 (č. I. 8) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/13/2020 zo dňa 20.02.2020 (č. I. 6), a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.06.2023. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 21.07.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon

trestu“) na odsúdeného W. K., narodeného XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XXX/X, M. K.. Menovaný je slobodný,

s neukončeným špeciálnym základným vzdelaním, pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu

na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Nedostatky v plnení interných predpisov neboli zaznamenané, jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 10.09.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených

s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie je voči personálu slušné, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Porušenie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa nebolo zistené. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje

bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, prispôsobivé.

Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Z autoanamnestických údajov v sociálnej situácii, psychologického vyšetrenia a záznamov pedagogického personálu je zrejmé, že k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, vzhľadom na menšiu otvorenosť a externalizáciu, jej okolnosti opisuje vecne. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu a hraníu spoločenských hier. Do podujatí organizovaných

v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája minimálne. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Na pracovisku vykazoval priemerné pracovné výkony. Neskôr bol z organizačných dôvodov vyradený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol jedenkrát disciplinárne odmenený za dlhodobé vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. V rámci sektora sa zapája do čistiacich a upratovacích prác, ktoré mu vyplývajú z jeho povinnosti. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s družkinou matkou, ktorá sa stará o jeho štyri deti a najstaršou dcérou formou korešpondencie. O možnosť návštevy a video návštevy záujem neprejavil. Vzťahy s blízkymi sa javia ako podporujúce. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä

na plnenie a rešpektovanie všetkých povinností a predpisov, prijatie zodpovednosti

za spáchanú trestnú činnosť a predvídanie následkov svojho konania. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, rozvíjanie a udržiavanie pracovných návykov a udržiavanie pozitívnych sociálnych kontaktov. Stanovený program zaobchádzania plní čiastočne v bodoch edukácia

z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, aktivity vo voľnom čase z dôvodu pasívnejšieho využívania svojho voľného času, zaraďovanie do práce, nakoľko v čase pracovného zaradenia nedosahoval požadované pracovné výsledky a v bode vzťahy

s vonkajším prostredím z dôvodu absencie kontaktu s rodičmi. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia možno konštatovať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúčam podmieničné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 11) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 5 záznamov, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po druhý krát (predtým trest vykonal v roku 2006).

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa chce polepšiť a nebude už páchať trestnú činnosť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z

výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V tomto súd prihliadol k viacerým nedostatkom, ktoré samé o sebe nemusia zakladať nesplnenie druhej podmienky, avšak vo svojom súhrne už áno. Konkrétne odsúdený je iba I. čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, II. voľný čas využíva pasívnejšie a III. v prípade zaradenia do práce nedosahoval požadované pracovné výsledky. Uvedené súd zohľadnil najmä s prihliadnutím na povahu spáchanej trestnej činnosti. Z odsudzujúcich rozhodnutí súd zistil, že v prípade dvoch v súčasnosti vykonávaných trestov bol odsúdený uznaný vinným pre majetkovú trestnú činnosť. S ohľadom na uvedené sa tak javí, že u odsúdeného nedošlo k dostatočnej náprave.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol práve k povahe spáchanej trestnej činnosti (majetková) a dosahovaným pracovným výkonom, ktoré ústav vyhodnotil ako priemerné resp. nedostatočné. Je síce pravda, že odsúdený dostal 1 disciplinárnu odmenu za dlhodobé vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, avšak tá nijak nesúvisí s kvalitou výkonu práce. Zároveň odsúdený bol pred výkonom trestu nezamestnaný, pričom má nedokončené základné vzdelanie. S ohľadom na hodnotenie súd tak nemá za preukázané, že by si odsúdený zvýšil svojou činnosťou vo výkone trestu šancu zamestnať sa na slobode. V danom prípade sú tak s ohľadom aj na iba čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti vážne pochybnosti o tom či dokáže viesť v podmienkach na slobode riadny život. Najmä či si dokáže zabezpečiť prostriedky pre živobytie legálnou cestou. Navyše u odsúdeného bolo aj riziko recidívy vyhodnotené ako stredné.

Podľa názoru súdu pre kladné rozhodnutie o podmiennečnom prepustení by odsúdenému významne pomohlo jeho zaradenie do práce a následné dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov, prípadne doplnenie si vzdelania, pokiaľ to podmienky ústavu umožňujú.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.