

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203023  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119203023.15

## Opravné uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1/ F. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Q. č. XX, 2/ N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad U. č. XXX, 3/ S. W., rod. J., nar. X.X.XXXX, bytom N. Q. č. XX, všetci práv. zast. Pavlom Trnkom, advokátom, Bánove nad Bebravou, Novomeského 1322/16 proti žalovaným: 1/ Z. H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom W., T. XXXX/XX, 2/ K. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom N. Q. č. XX, 3/ G. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Q. č. XX, žalovaný 1/ práv. zast. JUDr. Antonom Kamasom, advokátom, Palackého 6403, Trenčín, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 20C 10/2019-211 zo dňa 28.5.2021 vo výroku I. a II. tak, že správne číslo listu vlastníctva, na ktorom je evidovaná parc. č. 822/1 v k.ú. N. Q. je XXXX.

V ostatných častiach zostáva rozsudok **n e z m e n e n ý**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín vyhovel žalobe žalobcov rozsudkom zo dňa 28.5.2021, ktorého výrokom I. určil, že žalobkyňa 1/ je vlastníčkou stavby hospodárskej budovy bez súpisného čísla nachádzajúcej sa v kat. úz. N. Q., Obec Neporadza, Okres Trenčín postavenej na parc. č. 822/1 evidovanej v Katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Trenčín, Katastrálny odbor na LV č. XXX a to v podiele 1/2-ica, výrokom II. určil, že stavba hospodárskej budovy bez súpisného čísla nachádzajúca sa v kat. úz. N. Q., Obec Neporadza, Okres Trenčín postavená na parc. č. 822/1 evidovanej v Katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Trenčín, Katastrálny odbor na LV č. XXX patrí v podiele 1/2-ica do dedičstva po nebohom H. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Výrokom III. žalobu proti žalovaným 2/, 3/ zamietol a výrokmi IV, V., rozhodol o nároku strán na náhradu trov konania.

Súd vlastnou kontrolnou činnosťou zistil zrejmu nesprávnosť v I. a II. výroku citovaného rozsudku, a to pokiaľ ide o číslo listu vlastníctva č. XXX, na ktorom je zapísaná parc. č. 822/1 v k.ú. N. Q., na ktorej sa nachádza sporná hospodárska budova. Z obsahu odôvodnenia rozsudku a z vykonaných listinných dôkazov (oboznámených listov vlastníctva) je zrejmé, že uvedená parcela bola pôvodne zapísaná na LV č. XXX, ale v priebehu konania po predaji vedľajšej parcely č. 822/2 s rodinným domom sú. č. XX bola parcela č. 822/1, Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom zapísaná na nový list vlastníctva č. XXXX k.ú. N. Q..

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Preto súd z úradnej povinnosti, teda bez návrhu účastníkov, za použitia § 224 CSP opravil inú zrejmu nesprávnosť vo výrokoch I., II. citovaného rozsudku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.