

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200906
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200906.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y. U., nar. XX.XX.XXXX a J. U., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom O. XX, XXX XX P., deti matky: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX Z. B.. V. a otca: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX P., o neúplnom návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie matky maloletých detí doručené súdu dňa 21.04.2021 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 21.04.2021 doručené podanie matky maloletých detí označené ako „ Žiadosť o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti." Návrh odôvodnila tým, že momentálne sú deti zverené do starostlivosti otca. Žiadala o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti z dôvodu zlepšenia jej bytových, sociálnych a finančných pomerov.
2. Tunajší súd uznesením č.k. 9P/33/2021-16 zo dňa 23.06.2021 vyzval matku maloletých detí na doplnenie podania v lehote 20-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie jej bolo doručené dňa 28.06.2021.
3. Matka maloletých detí v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 19.07.2021, podanie nedoplnila v zmysle uznesenia, ktoré jej bolo doručené.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
7. Podľa § 26 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

8. Matka maloletých detí predovšetkým neodstránila vady podania spočívajúce v tom, že ho nedoplnila o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností - bližšie nepopísala skutočnosti, ktoré odôvodňujú zlepšenie jej majetkových, bytových, finančných pomerov do takej miery, že je zabezpečený primeraný fyzický a psychický vývin detí (neopísala svoje osobné, majetkové, zárobkové, bytové a rodinné pomery, mesačné výdavky a prostriedky, z ktorých tieto uhrádza; neuviedla, s kým žije v spoločnej domácnosti a či deti budú mať vytvorené vhodné podmienky na učenie a voľnočasové aktivity). Ďalej nešpecifikovala petičný návrh (neuviedla časový interval, v rámci ktorého budú deti v starostlivosti jedného z rodičov, ani kedy a kde si rodičia budú deti striedať). Ďalej nepredložila ani potrebné doklady (doklady o mesačných príjmoch, o poberaní štátnych sociálnych dávok, kópia nájomnej zmluvy na byt/dom, doklad o výške mesačného zárobku).

9. V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o zmene osobných a majetkových pomerov na strane matky odôvodňujúcich zverenie detí do striedavej starostlivosti rodičov. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

10. Nakoľko matka maloletých detí nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 9P/33/2021-16 zo dňa 23.06.2021, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).