

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200625  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200625.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš, so sídlom Za Havlovci 4380, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, proti žalovanej Y. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. O. XXX/X, I. T., toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 192,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 192,48 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16. 07. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 12. 03. 2021 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 192,48 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16. 07. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ako vlastníčka bytu č. XX, nachádzajúcom sa v bytovom dome Z. O. U. Č.. XXX, I. T., vo vchode č. X, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C., neuhradila záväzok z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2019, ktorý bol splatný do 15. 07. 2020. Žalovaná z vyúčtovanej sumy 248,75 eura uhradila 56,27 eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26. 03. 2021, sp. zn. 11Csp/13/2021, ktorý si však žalovaná na adrese uvedenej v žalobe neprevzala v odbernej lehote. Mestská polícia súdu oznámila, že žalovaná na uvedenej adrese nebýva 15 rokov. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, oddelenie pátrania zistilo, že žalovaná býva v Českej republike, pričom jej matka odmietla uviesť bližšie informácie, nakoľko jej dcéra nič nespravila a ona sa tým nebude zapodievať. Obvodní soud pro Prahu 7 na základe dožiadania uviedol, že o žalovanej nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb. Nakoľko sa súdu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasnú adresu žalovanej a jej pobyt nebol vypátraný ani v iných konaniach vedených na tunajšom súde, uznesením zo dňa 20. 05. 2021, sp. zn. 11Csp/13/2021 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej súd podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu

3. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovanej sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 27. 07. 2021 o 09.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 15. 07. 2021.

4. Z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019 vyplýva, že žalovanej vznikol nedoplatok vo výške 248,75 eura, keď v danom roku uhradila zálohy vo výške 775,32 eura a skutočné náklady predstavovali 1 024,07 eura. Výpisom z bankového účtu mal súd preukázané, že žalovaná uhradila dňa 15. 07. 2020 sumu 56,27 eura s označením, že ide o „doplatok vyúčtovania 2019 na istinu“. Predžalobnou výzvou zo dňa 09. 12. 2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku vo výške 192,48 eura do 31. 12. 2020.

5. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='182/1993 Z.z.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo") alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len "správca"). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

6. Podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z., správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, lebo listinnými dôkazmi bola preukázaná jej dôvodnosť. Zmluvou o výkone správy č. 30/2000 zo dňa 20. 03. 2000 v spojení s dodatkom č. 1 zo dňa 06. 02. 2001 mal súd preukázané, že správu bytového domu, v ktorom je vlastníčkou bytu žalovaná, vykonáva žalobca, ktorý má podľa citovaného ustanovenia aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C., vyplýva, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, vo vchode č. X, na druhom poschodí bytového domu súpisné Č.. XXX, ktorý je postavený na parcele registra KN-C č. 704/4, a to od roku 2001. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná v roku 2019 vykonala mesačné zálohové platby a úhrady za plnenia súvisiace s výkonom správy v celkovej výške 775,32 eura, pričom v danom roku jej vznikli skutočné náklady vo výške 1024,07 eura. Nakoľko jej vznikol nedoplatok za rok 2019 vo výške 192,48 eura, v konaní bola z dôvodu neznámeho pobytu nečinná a netvrdila ani nepreukázala tak, že si svoju povinnosť splnila čo i len v časti, súd vychádzajúc z predložených listinných dôkazov žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

9. Žalovaná sa dostala do omeškania deň po splatnosti nedoplatku uvedenej vo vyúčtovaní služieb spojených s užívaním bytu, preto jej súd zároveň uložil povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku. Uloženú povinnosť zaplatiť priznanú istinu s príslušenstvom je žalovaná povinná splniť v zákonnej lehote troch dní, ktorá začne plynúť nasledujúcim dňom po právoplatnosti tohto rozsudku.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262

ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.