

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220205417  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220205417.4

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: X. I., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXX/XX, A., občan SR, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., Pohraničná 4, Komárno, IČO: 36721123 proti žalovanému: T. A., nar. XX.XX.XXXX, B. námestie XXXX/X, A., zast. JUDr. Ema Zacharová, advokát s. r. o., so sídlom AK Forgáčova bašta č. 7, Nové Zámky, IČO: 47237023, v konaní o neplatnosť kúpnej zmluvy a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.
- III. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodne po právoplatnosti tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.12.2020 bola Okresnému súdu A. doručená žaloba a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa žalobca domáha voči žalovanému určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako budúcim kupujúcim a žalovaným ako budúcim predávajúcim vo vzťahu k nehnuteľnosti v kat. území A., ktorý pozemok je vo výlučnom vlastníctve žalovaného.
2. Žalobca môže vziať žalobu späť podľa § 144 CSP.
3. Žalobca svojím podaním z č. I. 87 súdneho spisu, ktoré doručil súdu dňa 07.06.2021, zobral žalobu späť v celom rozsahu a z uvedených dôvodov žiadal, aby súd konanie zastavil.
4. V zmysle § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Na základe uvedených súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a konanie zastavil, nakoľko žalobca ešte pred meritórnym otvorením pojednávania zobral späť žalobu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.
6. Podľa Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. Z. § 11 ods. 3 platí, že poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Ďalej podľa citovaného ustanovenia zákona, ale ods. 4. platí, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku,

ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

8. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. V zmysle ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, bez udania dôvodu. Podľa § 256 ods. 1 CSP platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Na základe uvedených podľa súdu však pri rozhodnutí o trovách je potrebné právne relevantné skutočnosti vnímať v širšom rozsahu a to o. i. aj v spojení s § 257 CSP podľa ktorého platí, že ak v prejednávacom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na ktoré súd prihliadol a to vo vzťahu k zákonnej požiadavke podľa § 256 ods. 1 CSP zo strany žalobcu, ale aj žalovanej strany. V súlade s požiadavkou riadneho odôvodnenia rozhodnutia a z charakteru rozhodnutia a to o trovách konania je daná potreba zistenia a osvojenia si relevantných skutočností pre takéto rozhodnutie a na základe uvedených skutočností súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 257 CSP podľa ktorého platí, že dôvod hodný osobitného zreteľa je generálnym dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania. Judikatúra súdov medzi dôvody hodné osobitného zreteľa zahrňuje o. i. podiel strán na vzniku a priebehu sporu, povaha a okolnosti sporu, neprimeranú tvrdosť zákona, keď je nepochybné a zrejmé, že v súdnom spise sa nenachádza vyjadrenie žalovanej strany ako je to zrejmé aj z bodu 3. odôvodnenia rozhodnutia KS Nitra pod čís. kon.: 9Co/12/2021-41 a nasl., a preto podľa § 257 CSP podľa súdu nie je dôvodné ani priznanie nároku na náhradu trov konania, ktoré preukázateľne do súčasnosti žalovanej strane ani nemohli vzniknúť.

12. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

13. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. d) CSP a § 362 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).