

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 61C/69/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218028  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1317218028.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: S. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 269 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 269 eur od 06.06.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 14.11.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 404,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 06.06.2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvu číslo A9468316, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa žalobou domáhal nároku v časti žalovanej istiny 269 eur titulom zmluvnej pokuty z dôvodu, že pri uzavretí dodatku k predmetnej zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy A3 white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 269 eur. Uviedol, že v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca poukázal na to, že zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná nedodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

2. Žalobca sa zároveň domáhal nároku v časti žalovanej istiny 135,16 eur titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby. Súčasne si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 06.06.2016 vo výške 5,00 % z celkovej dlžnej sumy v zmysle čl. 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy, dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie do 05.06.2016 uvedenej v pokuse o pokonávku.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy: zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A9468316 zo dňa 27.11.2015 a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.11.2015; pokus o pokonávku zo dňa 26.04.2016; faktúru číslo 5326864894 na sumu 135,16 eur a všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

4. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol v poradí prvým rozsudkom č.k. 61C/69/2017-87 zo dňa 15.06.2018 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 135,16 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 135,16 eur od 06.06.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a vo zvyšku sa žalobu zamietol (výrok II.), pričom žalovanej nepriznal náhradu trov konania (výrok III.). Na základe žalobcom podaného odvolania Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 15Co/295/2018-123 zo dňa 27.01.2021 rozhodol tak, že vo výroku II. a III. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd odôvodnenie zrušenia a vrátenia veci uviedol vo svojom uznesení v odsekoch 5.1. až 5.12. uznesenia.

5. Súd z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide o spotrebiteľský spor a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd riadne oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Predmetom nového rozhodnutia bol nárok na zaplatenie 269 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 06.06.2016 do zaplatenia titulom zmluvnej pokuty a náhrada trov konania.

7. Súd prvej inštancie na základe zisteného nesporného skutkového stavu opísaného v rozsudku č.k. 61C/69/2017-87 zo dňa 15.06.2018 (vo výroku I. právoplatného dňa 21.08.2018), viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) opätovne posúdil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 269 eur s príslušenstvom a najmä s poukazom na ustanovenie § 544 a § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto v poradí druhého rozsudku súdu prvej inštancie v tejto veci.

8. Strany uzatvorili dňa 27.11.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom predmetom tejto zmluvy sa stal aj telefón Samsung Galaxy A3 white. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.11.2015 vyplýva, že kúpna cena tohto telefónu je 1 euro, pričom účastník si je vedomý, že bežná cena mobilného telefónu bez zľavy je 270 eur. Účastník si je tiež vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu vyššie uvedenú len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku. Žalovaná ako účastník sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiadny taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo zmluvu vypovedať, bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. Pre prípad porušenia povinností, a to a/ včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný peňažný záväzok alebo inú platbu, ktorú je povinný uhradiť žalobcovi, alebo b/ zotrvať počas dohodnutej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu podľa Zmluvy v znení Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, si účastníci dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 269 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Žalovanej boli účtované žalobcom poskytnuté služby. Žalobca za poskytnuté služby vystavil žalovanej faktúru č. 5326864894 zo dňa 09.12.2015, splatnú dňa

23.12.2015, na sumu 135,16 eur, za fakturované obdobie 27.11.2015 - 05.01.2016. Žalovaná úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie nezaplatila, preto ju žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 26.04.2016 vyzval na zaplatenie tejto úhrady do dňa 05.06.2016. Z obsahu zmluvných dojednaní účastníkov nepochybne vyplýva, že dôvodom dojednania zmluvnej pokuty bola skutočnosť, že žalobca sa rozhodol odpredať žalovanej ako spotrebiteľovi mobilný telefón za zľavnenú cenu oproti záväzku žalovanej ako spotrebiteľke zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v zmysle uzatvorenej zmluvy riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Žalobca zmluvnú pokutu stanovil degresívne (má klesajúci charakter podľa toho, kedy k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa dôjde) s tým, že má klesajúci charakter podľa toho, kedy k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa dôjde a je závislá od počtu mesiacov, v ktorom spotrebiteľ za riadneho plnenia svojich povinností zotrvá v zmluvnom vzťahu s dodávateľom. Spotrebiteľ uzatvorením zmluvy získava výhodu, získava mobilný telefón za cenu, za akú bežne na trhu nie je dostupný. Túto zľavnenú cenu mu dodávateľ poskytuje práve preto, že bude po určený čas využívať jeho služby a platiť mu za ne dohodnutú cenu. Pokiaľ spotrebiteľ zmluvu neplní, bez dojednania zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, keďže mobilný telefón sa už samotným uzatvorením zmluvy stáva jeho majetkom. Naopak, dodávateľ sa pri neplnení povinností zo strany spotrebiteľa dostane do nevýhody, pretože mobilný telefón odpredal spotrebiteľovi práve preto, že bude využívať jeho služby a platiť mu za ne plnenie.

9. Súd má vzhľadom na uvedené skutočnosti za to, že zmluvná pokuta dojednaná medzi stranami vo výške 269 eur pre prípad porušenia povinností v Čl. 2, bod 2.5 Dodatku k zmluve číslo A9468316 spĺňa všetky zákonom ustanovené náležitosti, je primeraná a dojednaná platne v súlade s § 544 OZ, podľa ktorého ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda; zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Súd má za preukázané, že zmluvná pokuta, ktorú si v konaní vo výške 269 eur uplatnil žalobca zodpovedá konkrétnej porušenej povinnosti žalovanej vyplývajúcej zo zmluvného ustanovenia. Žalovaná porušila povinnosť zaplatiť žalobcovi riadne a včas cenu poskytnutých služieb, čím došlo k porušeniu povinnosti stranami písomne dohodnutej v Čl. 2.5 písm. a) Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy A9468316 a žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dohodnutej výške. V zmluvných podmienkach bola riadnym a určitým spôsobom určená výška zmluvnej pokuty, navyše spôsobom, ktorý zohľadňoval časový aspekt, kedy došlo k porušeniu danej konkrétnej zmluvnej povinnosti. Keďže žalovaná povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby porušila bezprostredne po vzniku zmluvného vzťahu (hneď v prvý mesiac po vzniku zmluvného vzťahu), žalobca si oprávnenne uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 269 eur. Žalovaná vstúpila do zmluvného vzťahu so žalobcom dňa 27.11.2015 a nezaplatila už prvú faktúru za služby číslo 5326864894 splatnú dňa 23.12.2015. Súd z uvedených dôvodov žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovanú zaviazal aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 269 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % od 06.06.2016 (deň nasledujúci po dni určenom žalobcom v pokuse o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy) /§ 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z./.

10. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Keďže súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, teda žalobca mal plný úspech vo veci, súd žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 % (§ 255 ods. 1 CSP, § 396 ods. 3 CSP).

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 CSP/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.